

ПРОТОКОЛ

№ 5784

гр. София, 26.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря

Сложи за разглеждане докладваното от Гражданско дело № 20211110133682 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Д. М. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИТЕ ДРУЖЕСТВА:

- – редовно уведомено;
- – редовно уведомено.

Ответниците не изпращат процесуален представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение № 801 от 12.01.2022г. с изготвен проекто-доклад по чл.140 от ГПК; постъпила по делото молба от процесуалния представител на ищеца адв. С. от 04.03.2022г., с приложен болничен лист.

Съдът констатира, че с проекта за доклад е указано на ищеца да представи присъдите по ЧНД № 6373/2015г. на РС – гр.Пловдив.

Адв. С.: Моля да ми предоставите възможност до следващото съдебно заседание да изпълня указанията, тъй като имахме обективни технически причини. Делото е архивирано доста отдавна и очаквам произнасяне по депозираната от нас молба за предоставяне на заверен препис от акта. В момента не мога да представя копие от молбата с входящия номер, но при предоставена ми възможност ще представя.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в 1-седмичен срок от днес да представи доказателства, че е депозирал молба пред РС – гр.Пловдив, съобразно твърденията в тази насока, като при неизпълнение на указанията в посочения срок, съдът ще наложи глоба на ищеца в размер на 50лв. Същевременно съдът ще приложи неблагоприятните последици по смисъла на чл.161 ГПК, за които ищецът надлежно е уведомен с изготвения по делото проект за доклад.

Адв. С.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото, съобразно изготвения доклад. ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

Съдът констатира, че с доклада е допуснал изслушване на обяснения от страна на ищеца, който следва да отговори на поставените в т.ІІІ.3 от отговора на искова молба въпроси /л.36, стр.2 и л.37 от делото/.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на обясненията на ищеца по реда на чл.176 ГПК:

-

Въпрос № 1: *Имало ли е срещу ищеца образувани други наказателни производства, различни от ЧНД № 6373/2015г. по описа на РС – гр.Пловдив?*

Д.В. /лично/: Имало е около 17 /седемнадесет/ такива производства.

Въпрос № 2: *Има ли постановени срещу ищеца осъдителни присъди по такива производства?*

Д.В. /лично/: Имал съм постановени осъдителни присъди. Около три са за блудствени действия.

В залата влиза процесуалният представител на ответните дружества – адв. Съдът разяснява на адв. извършените до момента процесуални действия.

Д.В. /лично/: Никога срещу мен не е имало обвинения за блудствени действия срещу малолетни и непълнолетни. Действително съм осъждан за блудствени действия, но с лица над 18-годишна възраст.

Въпрос № 3: *Има ли постановени срещу ищеца оправдателни присъди по такива производства?*

Д.В. /лично/: Има постановени срещу мен и оправдателни присъди, още през 1997г., 1998г., 1999г. Имам една оправдателна присъда по обвинение за блудствени действия и по други членове.

Въпрос № 4: *Било ли е повдигано срещу ищеца в съда обвинение за блудство или други престъпления по Глава втора. Престъпления против личността, Раздел VIII. Разврат на НК?*

Д.В. /лично/: Вече споменах, че е имало обвинения срещу мен, но само за действия срещу лица на над 18-годишна възраст.

Въпрос № 5: *Какви по вид и продължително наказания е изтърпял ищецът?*

Д.В. /лично/: До този момент три пъти съм лежал в места за лишаване

от свобода. Имах две присъди от по 4 /четири/ години със завишаване от $\frac{1}{2}$ и са станали на по 6 /шест/ години. Едната от присъдите е 6-годишната. Тя е именно за Деница Цолова. Имах и друга присъда от 2005г. - 2006г., с кумулация от $\frac{1}{2}$, т.е. от 4 /четири/ на 6 /шест/ години. През 2015г. имах още една присъда от 4 /четири/ месеца по чл.274 от НК по НОХД 245/2015г. по описа на РС – гр.Ловеч, завършила със споразумение.

Въпрос № 6: *Виждал ли е ищецът в интернет и/ или в печатните медии подобна по съдържанието си информация, разпространявана от други медии и лица?*

Д.В. /лично/: На много места в интернет съм срещал подобни публикации и все още ги има.

Адв. С.: Моля да ни допуснете събирането на гласни доказателства, чрез разпита на двама свидетели при режим на призоваване, които ще установят обстоятелствата по претърпените имуществени и неимуществени вреди. Първият свидетел ще установи претърпените от ищеца имуществени вреди, а вторият – претърпените от ищеца неимуществени такива.

Д.В. /лично/: Моля да бъде освободен от разноски за заплащане на депозити за свидетели.

Адв.: Това доказателствено искане е преклудирано изцяло. Ищецът не е разбрал сега, че следва да установи въпросните обстоятелства. Видно от начина, по който се води процеса от ищцовата страна, не ми става ясно защо същият не е отправил молба до доверителя ми щом счита, че въпросната статия го уврежда и тя просто да бъде свалена, а се стига до настоящото дело.

Адв. С.: Нееднократно сме молили за това.

Адв.: Считаю, че призоваването на двама свидетели е ненужно, с оглед идентичността на фактите. За мен е спорно дали е допустимо исковата

претенция да бъде установявана със свидетелски показания.

Съдът счита, че искането за допускане на гласни доказателства е допустимо единствено в частта, в която се иска разпит на свидетел за установяване твърдените от ищеца неимуществени вреди. В частта относно искането за допускане на втори свидетел за установяване на претърпени имуществени вреди, съдът счита, че посочените вреди се установяват с писмени доказателства, а не с гласни, поради което искането в тази част следва да бъде оставено без уважение.

С оглед изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел на ищеца при режим на призоваване за установяване на твърдените неимуществени вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за втори свидетел за установяване на претърпени имуществени вреди.

Д.В. /лично/: Моля да бъде призована като свидетел, с адрес: и с телефон за контакт: Не разполагам с ЕГН на лицето.

Съдът, като съобрази представените по делото доказателства от ищеца, обуславящи обстоятелствата по чл.83, ал.2 от ГПК за освобождаването му от разноси за заплащане на депозит за призоваване на свидетел, счита, че същият следва да бъде освободен от тези разноси, поради което и на основание чл.83, ал.2 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА ищеца от заплащане на разноси за депозит за призоваване на свидетел.

Свидетелят да се призове незабавно, като изрично се укаже на същия, че ако в следващото съдебно заседание не се яви и не представи доказателства за обективната си невъзможност да се яви, съдът ще му наложи глоба в размер на 300лв.

Адв.: Единственото, което мога да заявя е, че има подобна статия, но не знам и не мога да призная дали е същата, която е посочена от ищеца в исковата молба.

Адв. С.: Ако ответникът отрича факта на публикуване на статията, моля да допуснете СТЕ, която да установи този факт към дата 01.05.2020г., а именно дали е имало статия със заглавие „.....“, публикувана на посочения в исковата молба сайт и линк, приложен също към исковата молба. Моля да ми предоставите възможност за допълнителни въпроси към експертизата, като моля ищецът да бъде освободен от държавната такса.

Адв.: Моля за кратък срок за становище дали оспорвам съществуването на статията, представена от ищеца на л.7 от делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 1-седмичен срок от днес да изрази становище, дали оспорва обстоятелството, че съществува статията на л.7 от делото, която е публикувана според твърденията на ищеца на 01.05.2020г. в сайта на в-к След изтичане на предоставения срок, съдът ще се произнесе по исканията на ищеца за допускане на СТЕ и поставяне на въпроси в тази насока.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания.

Адв.: Във връзка с дадените от ищеца обяснения по реда на чл.176 от ГПК и изложеното, че в интернет фигурират други подобни публикации, предоставям в заверен препис, с препис и за другата страна подобни публикации с дата по-ранна от твърдяната в исковата молба, в които се съдържат идентични на твърдените от ищеца данни за факти. На първата страница са представени извадки.

Адв. С.: Представям на ответника заверен препис от публикацията, находяща се на л.7 от делото. Моля да ми предоставите срок да се запозная с представените от ответника в днешното съдебно заседание публикации, за да мога изразя становище по тях.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в 1-седмичен срок от днес да депозира становище по представените от ответника в днешното съдебно заседание публикации.

Адв.: С оглед дадените от ищеца обяснения по реда на чл.176 от ГПК и с оглед данните във въпросните публикации, че по отношение към него има образувани и приключили близо 20 /двадесет/ наказателни дела, моля да задължите ищеца да представи всички наказателни присъди, с които разполага, с оглед това, че дадените обяснения по реда на чл.176 ГПК бяха дадени като много обща информация.

С оглед изслушаните обяснения от ищеца и изразените изявления от същия за образуването на 17 наказателни производства срещу него, съдът счита, че направеното искане се явява ненеобходимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника в тази насока.

Адв.: В случай, че ищецът не представи в определения му срок препис от присъдата, предмет на производството, моля да изискате служебен препис от същата от РС – гр.Пловдив.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от РС – гр.Пловдив, постановената по ЧНД №

6373/2015г. присъда.

Адв.: Моля след представянето ☐ по делото, да ми предоставите допълнителна възможност да ангажирам доказателствени искания.

Съдът, по отношение на искането за предоставяне на допълнителна възможност за ангажиране на доказателствени искания, ще се произнесе след направени такива, след преценка на относимостта, допустимостта и необходимостта на същите.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и Насрочва делото за 08.06.2022г. от 13:20ч., за която дата и час страните да се считат редовно уведомени.

Да се призове свидетеля.

Съдът, с оглед обстоятелството, че служебно ще изиска присъдата,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 12.01.2022г. в частта, в която е задължил ищеца на основание чл.190 ГПК да представи посочената присъда.

Да се изиска заверен препис от постановената по ЧНД № 6373/2015г. по описа на РС – гр.Пловдив присъда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____