

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 586

гр. Варна, 03.11.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно гражданско дело № 20233000500417 по описа за 2023 година

намира следното:

С определение № 562/24.10.23г. въззивният съд е оставил без движение исковото и въззивното производство, образувани във в.гр.д. № 417/23г. по описа на ВАпС, като е дал възможност на въззивника, той и ищец в исковото производство, Ц. Н. И., в 1-седмичен срок от съобщението, с преписи за насрещните страни, да уточни:

- претендирания за присъждане размер на законната лихва върху сумата от 45 000 лв. за периода от 12.10.12г. до подаване на исковата молба на 18.04.23г.;
- претендирания за присъждане размер на законната лихва върху сумата от 6 000 лв. за периода от 12.10.12г. до връщането на сумата на 26.10.21г.;
- дали директорът на ОД на МВР-Търговище и началникът на отдел „Противодействие на икономическата престъпност“ в същата областна дирекция към момента на брифинга на 12.10.12г. са били в служебни правоотношения със самото Министерство на вътрешните работи или с ОД на МВР-Търговище. Въз основа на уточнението, следва да посочи и спрямо кое юридическо лице като процесуален субституент на държавата предявява исковете си – МВР, гр. София или ОД на МВР-Търговище;
- дали обжалва решението в частта, с която му е присъдено обезщетение за неимуществени вреди в размер на 160 000 лв. или само в

отхвърлителната част на този иск, като има предвид, че за него липсва правен интерес да обжалва решението в осъдителната му част.

С изпратена чрез куриер на 01.11.23г. молба, въззивникът Ц. И. чрез адв. К. В., е уточнил, че: размерът на претендираната законна лихва върху главницата от 45 000 лв. за периода от 12.10.12г. до подаване на исковата молба на 18.04.23г., е **48 252 лв.**; размерът на законната лихва върху главницата от 6 000 лв., но за период от 12.10.12г. до 17.01.23г. (когато се сочи, че е било реалното връщане на сумата), е 6 260 лв. Посочено е, че се претендира присъждането на законна лихва и върху двете главници от 18.04.23г. до окончателното им изплащане. Уточнено е, че исковите са предявени срещу Министерството на вътрешните работи, гр. София, а не срещу ОД на МВР-Търговище като самостоятелно юридическо лице, тъй като на осн. чл. 180 от действалия към 12.10.12г. ЗМВР, директорът на МВР се назначава и освобождава от министъра на вътрешните работи. Посочено е, че се поддържа въззивната жалба срещу решението в отхвърлителната му част за сумата над 160 000 лв. до 250 000 лв.

Настоящият състав на съда намира, че следва да се даде последна възможност на ищеца (той и въззивник в настоящото производство) с преписи за насрещните страни да уточни:

- претендирания за присъждане размер на законната лихва върху сумата от 6 000 лв. **за периода от 12.10.12г. до 26.10.21г.** (посочената крайна дата в исковата молба), тъй като изменение на иска пред въззивната инстанция е недопустимо - по арг. за противното от чл. 214, ал. 1 от ГПК;
- да уточни дали претендира присъждане на законна лихва върху сумата от 6 000 лв., считано от подаване на исковата молба в съда на 18.04.23г. до окончателното ѝ изплащане, при условие, че се твърди реалното връщане на сумата на дата, предхождаща подаването на исковата молба;

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ** на въззивника (той и ищец в исковото производство), Ц. Н. И. (да се уведоми чрез адв. К. В.), в 1-седмичен срок от съобщението, с преписи за насрещните страни, да уточни:

- претендирания за присъждане размер на законната лихва върху сумата от 6 000 лв. **за периода от 12.10.12г. до 26.10.21г.** (посочената крайна дата в исковата молба), тъй като изменение на иска пред въззивната

инстанция чрез посочване на нов период е недопустимо - по арг. за противното от чл. 214, ал. 1 от ГПК;

- да уточни дали претендира присъждане на законна лихва върху сумата от 6 000 лв., считано от подаване на исковата молба в съда на 18.04.23г. до окончателното ѝ изплащане, при условие, че се твърди реалното връщане на сумата на дата, предхождаща подаването на исковата молба.

При неизпълнение в срок на дадените указания относно отстраняване нередовностите на исковата молба, съдът ще приеме, че същите не са отстранени и ще се произнесе с решение при тези обстоятелства.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_