

ПРОТОКОЛ

№ 1082

гр. Варна, 13.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна П. П.а

Съдебни Л. Т. Т.а

заседатели: Дора Д. Русева

при участието на секретаря Елка К. Колева
и прокурора Ж. Ем. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. П.а Наказателно дело от общ характер № 20223100200669 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Д. В., уведомен, явява се лично и с **адв. Б. Ж. и адв. П. В.**, редовно упълномощени и приети от съда от преди.

ПОДСЪДИМАТА Т. Х. Й., уведомена, явява се лично и с **адв. Б. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ К. Т. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от **адв. И. Т.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ С. Н. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от **адв. И. Т.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. П. Д., нередовно призован, изпратената до същия призовка се е върната в цялост, с отбелязване, че лицето е с онкологично заболяване и се лекува в Турция и няма кой да получи призовката, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. И. М., редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Б. Б., нередовно призован, изпратената до същия призовка се е върнала в цялост, с отбелязване, че по сведения на И.на Б., живуща на адреса, лицето е непознато. На посочения телефон никой не отговаря. На постановеното връчване чрез РД „ОхрА.“ няма върната към настоящия момент призовка, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р В. С., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Г. Ж., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. К., редовно призова., явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. Р., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от свидетеля Г. П. Д., в която сочи, че е разбрал за обстоятелството, че е призован като свидетел по настоящото дело, болен е от злокачествено заболяване, което налага лечението му в Република Турция, лежашо болен и не може да се яви в насроченото съдебно заседание. Сочи още, че не може да посочи по какъв начин ще се развие болестта, тъй като е в напреднал стадий. Към молбата са приложени медицински документи от турската клиника, също така и епикризи на български език.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Ж.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

от фазата на съдебното следствие

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИ. СЕ СВИДЕТЕЛ:

Ч. И. М., ЕГН *****, живущ в гр. Варна, български гражданин, със средно образование, вдовец, неосъждан, не работи, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината, след което на основание чл. 273 от НПК се отстрани от залата.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ ВЕЩИ ЛИЦА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Г. Ж., на 48 г., живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. К., 75 г., живуща в гр. Добрич, българска гражданка, с висше образование, разведена, неосъждана, без родство със страните по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. Р., 71 г., живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

АДВ. Т.: Уважаема г-жо Председател, водим двама свидетели във връзка с претърпените неимуществени вреди по предявения гражданския иск, болки и страдания и на двамата пострадали Л. С. и Н. В.а и моля да бъдат разпитани, ако страните нямат против в

началото, тъй като са емоционално разстроени. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за разпита на свидетелите.

АДВ. Ж.: Нямаме доказателствени искания. Не възразявам за разпита на свидетелите.

АДВ. В.: Нямаме доказателствени искания. Не възразявам за разпита на свидетелите.

АДВ. М.: Нямаме доказателствени искания. Не възразявам за разпита на свидетелите.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за разпита на свидетелите.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам за разпита на свидетелите.

Съдът, след тайно съвещание намира, че с оглед предявените граждански иски от пострадалите и доказване на твърдения от тях обстоятелства поисканите свидетели Л. С. и Н. В.а следва да бъдат допуснати в днешното съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетели Л. С. и Н. В.а.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИДЕТЕЛКАТА Л. С., ЛНЧ *****, живуща в гр. Варна, руска гражданка с постоянно пребиваване в Р България, омъжена, неосъжда., пенсионерка, съпруга на гр. ищец и частен обвинител К. С.;

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същата обеща да говори истината.

- Говоря и разбирам български, нямам нужда от преводач.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. И.А В.А, ЕГН *****, живуща в гр. Варна, ул. „****“ № 8, ет. 4, ап. 17, българска гражданка, със средно образование, разведена, неосъжда., работи, без родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същата Обеща да говори истината, след което свидетелките се отстраниха от съдебната зала.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите:

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. И. М.: Бяхме на последния етаж с И., разчертавахме апартаментите на Н. В. и на Р. С.. Преграждахме там с тухли. Сутринта като отидохме Т. го видяхме на скелето, на последния етаж. Мисля, че беше на тълп, лепеше неговите си стиропори. Към 9 и нещо да е било някой извика И., защото слагаше едни тухли долу на

първия етаж и извика, че чул, че някой извикал, че Т. е паднал. Тогава се притичахме. Р. беше първия човек, когото заварихме там, при него, вадеше му езика, занимаваше се с него, общо взето. После ЖА. се обади за линейката. Нито съм го видял как е паднал, защото ние работихме от другата страна и не можех нито да го видя, нито да го чуя. Ние бяхме на друг обект, мисля, че на „Страцимир“. Просто него ден отидохме да разчертаем жилищата. Преди това един път сме ходили на този обект. Момчето, което падна го познавам, не че е работил с мене, от обектите го познавам и на други обекти сме се виждали. Постоянно го ангажираха да работи и съм го виждал. Сградата мисля, че на шест етаж беше. Сутринта го видях на ъгъла, на входната врата.

Съдът предявява на свидетеля фотоалбума към протокол за оглед на местопроизшествие.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: На стр. 15, последната трета снимка, това е над входната врата. Като отидохме сутринта в 8.30 ч. беше горе, на шестия етаж на ъгъла. На стр. 16 най-горе в дясно отбелязах с „+“. Имаше работник с него, който му помагаше. Един път го видях. Каза, че бил вътре на третия етаж да бърка материал. Беше между на 3, 4, 5 метра от ъгъла на сградата вляво, в мое ляво гледано от снимката беше паднал. От ъгъла между първо и второ, те са по два метра рамките на скелето, вертикалите на скелето, беше между хюнебеците и скелето. Отбелязвам на стр. 16, снимка 3 с „+“. Ако беше паднал от ъгъла, щеше да падне върху хюнебеците, на железата. От 12 години някъде работя във фирмата. Последната една-две години това сме, които работим там. Р. ни задава задачите. Той се занимаваше със строителство, той си ни правеше инструктажите и даваше задачите. Друг не ни възлага задачи. Той ми е началника, Р. или Н., те казват днес сте на този обект. Т. Й. познавам. Не съм имал никакви взаимоотношения с нея, да ми дава работа. Ние правим довършителни работи. Тя работеше с Г. Д.. На мен лично не ми е била началник. Познавам я, виждал съм я на обекти при тяхната си фирма, наблюдава си нейните хора. Р. ни прави инструктажите, при Р. сме се разписвали на книгите. Р. и Н. ни плащаха възнагражденията, те са ми началниците.

На други обекти съм работил с Т.. Това скеле предполагам, че той си го е правил, той си правеше скелетата. Не съм бил на този обект, беше направено, когато отидохме. Всеки сам си прави скелето.

Направата на скелето не зная кой го възлага, началниците. Той на своя глава няма да започне да го прави. Нямам представа кой е възложил. Груб строеж не извършвам, само довършителни работи.

На трудов договор работих във фирма „Ен Ер груп“. Сега не работя там.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля.

АДВ. Т.: Да се освободи.

АДВ. Ж.: Да се освободи.

АДВ. В.: Да се освободи.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се освободи.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетеля Ч. М. от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛКАТА Л. С.: От 1991 година сме в официален брак с К. С.. На 26.04.2018 г. се случи инцидента със сина му. Обадиха се и казаха, че е стА.ло нещастие и че Т. е в болница. Отначало не повярвахме. Помислихме, че е телефонна измама. Казах му да звъни на телефона на Т.. После мъжа ми отиде в болницата и разбрахме. Като се прибра в къщи беше много разстроен, каза как ще зароя детето си. След това нещо той стА. друг човек. Беше общителен, енергичен, стА. друг. Сега има проблеми с болести, започва да вдига високо кръвно. В кардиологията септември месец му правиха манипулации. Към момента не е по-добре, не може да приеме смъртта на детето, постоянно ми споменава случки с Т., постоянно ми разказва и се съмнява и се притеснява как е стА.ло. Т. не беше семеен, но ни обещавахе. Преди тази случка бяхме на гости в Русия с мъжа ми и трябваше да се съберем на първи май, В.ия има рожден ден и мислехме всички да се съберем и Т. ни обеща преди да заминем да ни запознае с момиче, което е сериозно. Ние го притискахме, 33 годишен си трябва да имаш семейство, деца и той ни обеща да ни запознае с момичето, но не успя. Бяха много близки с баща си. През ваканциите като ученик беше все при нас и не искаше да се прибира. Всички деца много обичат К., и моите, нашите деца, той е много добър. Т. постоянно звънеше и идваше у нас, много пъти и с приятели. На големи празници всички се събираха семейно при нас, на Нова година, на Коледа, с децата. Като стА. голям, звъни и понякога просто идва за празници. Понякога казва за Цветница ще отидем при родителите на приятелката ми. Бяха нормални отношения в семейството.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетелката.

АДВ. Т.: Да се освободи.

АДВ. Ж.: Да се освободи.

АДВ. В.: Да се освободи.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се освободи.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетелката Л. С. от съдебната зала.

В залата в 10.03 ч. влиза вещото лице д-р С..

СВИДЕТЕЛКАТА Н. И.А В.А: Познавам С. и семейството ѝ от над 30 години, тъй като с дъщеря □ сме смея да твърдя най-добри приятелки от над 30 години. Също смея да твърдя, че и самата С. ме има за част от тяхното семейство, в много близки отношения сме. След като стА. инцидента, бях една от първите да не кажа първата, която извън семейството научи за трагедията и отидохме в болницата. Това стА. 2018 г. април месец, датата не помня, но със сигурност беше април месец, защото предстояха хубави събития, абитуриентски бал на внучката на С., очаквахме годеж, защото Т. имаше сериозна приятелка. Изобщо подготвахме се за много хубави неща, а какво се случи. Бях през цялото време със семейството на С.. Чухме какво е стА.ло, отидохме, разбрахме, че е с фатален край, подготвахме погребение вместо годеж. В първия момент С. изпадна в ступор, като всяка една майка не искаше да приеме тези факти. После, като осъзна случилото се много плаче, тя и до ден днешен си плаче. За съжаление най-лошото дойде като че ли след случилото се. Това всичко се отрази страшно много на здравето ѝ. Не знам дали са представени доказателства, но тя в момента е с ТЕЛК, неподвижна е, претърпя поредица от инсулти. Има нужда от грижи. Има назначен човек, който се грижи за нея, но това по принцип не е достатъчно. Този човек е на работа, отива, връща се. Човека, който щеше да се грижи за нея го няма вече. Тя изцяло разчиташе на Т.. Той беше един добър син, те си живееха заедно. Неразделни бяха. Просто като си отворят очите двамата се търсеха до вечерта, докато всеки се прибере в стаята си и си легне. Тя разчиташе много на него и в един момент него го няма. Живееха в едно домакинство заедно. Знаехме, че си има приятелка и очаквахме събитията да се развият в хубава светлина. Смятам, че да ви разказвам какви са страданията на една майка. Виждам, че всички сте жени и предполагам сте майки. Без да ви обяснявам, аз също съм майка и само при мисълта, че мога да изгубя син, изпадам в ступор. Това е голяма трагедия за нея. Много лошо се отрази на здравето ѝ. Тя няма да се оправи никога от това положение. За съжаление има нужда от грижи, а няма как да ги получи на сто процента. Дъщеря ѝ не живее при нея, има си семейство, деца. Колкото и сега да ѝ помага, тя не може да бъде на сто процента при нея. Тя не живее с нея в едно домакинство. Дъщеря ѝ постоянно ходи при нея и аз я познавам и ходя. Колкото и да ви е странно, аз съм като част от това семейство, посрещаме празници и скърби, ние сме постоянно заедно и когато си в такова нещастие, за кого се сещаш и те се сетиха за мен. Присъствах на всичко. Сега и аз ходя при нея. Тя е в такова състояние, не може да се движи, на моменти даже не може да си пусне и телевизора. От социалните служби ѝ назначиха човек, но той отива, връща се. Редуваме се, ходим да я видим, да ѝ говорим, въпреки, че тя не иска да ни вижда. Не иска да ѝ говорим на тази тема и ние избягваме да обсъждаме темата за Т., защото това ѝ се отразява много лошо на здравето, започва да трепери. Колкото и да е неадекватна, има неща, които си ги преживява, почва да трепери и кръвното ѝ продължава да се вдига.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетелката.

АДВ. Т.: Да се освободи.

АДВ. Ж.: Да се освободи.

АДВ. В.: Да се освободи.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се освободи.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетелката Н. В.а от съдебната зала.

В залата влиза свидетелят И. Б. Б..

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

СВИДЕТЕЛЯТ И. Б. Б., ЕГН *****, живущ в с. *****, община Гулянци, област Плевен, български гражданин, със средно образование, неженен, неосъждан, работи, без родство със страните по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, същият обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не помня датата. Спомням си, че бяхме изпратени от Р. на другия обект да разчистим тухли и материали, че трябва да влиза бригада да правят нещо. Помня, че Р. извика, че е паднало момчето. Като излязох, видях, че му държи главата и езика. Каза да донеса вода и занесох вода, полях го. Сутринта видях момчето. От преди това не го познавам. Беше на скелето, не мога да кажа къде. Лепеше изолация. Освен мен на обекта бяха Ч., Р. и жена му, друг не си спомням. По етажите сваляхме тухли, разни материали, дъски, кофражи и такива работи. Р. ни извика. Преди това на този обект не бях ходил. Тогава работех в „Ен Ер джи груп“ на трудов договор. Р. ми възлагаше работата. Той ме повика този ден на този обект. по средата на скелето някъде беше момчето. Видях къде беше паднал. Както е улицата, от челото на обекта....

Съдът предявява на свидетеля фотоалбума към протокол за оглед на местопроизшествие.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: На стр. 16 последната снимка долу, до железата беше паднал, където е Х на третата снимка. В тази фирма работя от около две години. Задачите само Р. ми даваше. Инструктираше ни някакъв мъж, не знам точно как се казва и Р. по някой път. Възнаграждение ни заплащаше Р.. В обектите Р. е там сутрин и ни чака. Материалите си бяха там, имаше си всичко и вземахме, каквото ни трябва. Р. беше във фирмата. Не мога да се сетя освен Ч. кой още беше. Други може да са идвали от други фирми, не се сещам. Т. не мога да кажа от кога е във фирмата. Жена не ми е възлагала задачи. На Ч. жена да възлага задачи не знам. Работя само вътрешна работа.

Каска на главата си нямам спомен да е имало момчето. Не помня как беше облечен.

На обекта предпазни колани не помня дали имаше. Моля да ми се заплатят за пътните разноски, пътувам от с. *****.

Съдът намира, че следва да се изплатят пътните разноски на свидетеля И. Б. Б., за което представя писмени доказателства – билети за пътуване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ пътните разноски на свидетеля И. Б. Б. в размер на **44.60 лв.** /четиридесет и четири лева и шестдесет стотинки/ (издаден 1 бр. РКО)

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи свидетеля.

АДВ. Т.: Да се освободи.

АДВ. Ж.: Да се освободи.

АДВ. В.: Да се освободи.

АДВ. М.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Давам съгласие да се освободи.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Давам съгласие да се освободи.

Съдът, след като взе предвид съгласието на страните, намира, че свидетеля следва да бъде освободен от съдебната зала, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Освобождава свидетеля И. Б. от съдебната зала.

Съдът пристъпва към изслушване на вещите лица.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р В. Н. С., на 48 г., живущ в гр. Варна, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

На основание чл.282 ал.1 от НПК **ПРОЧИТА** заключението по изготвената съдебно-медицинска експертиза, находящо се в т. 5, лист 102 - 109 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р С.: Поддържам представеното заключение. Въз основа на нараняванията можем да посочим как точно е паднал. В заключението е описан механизма най-вероятно получаване на травмите. Това е при първоначално падане на долния ляв крайник, с вече вторично последващо падане и удари в областта на гръдния кош, корема и главата. Описанието на този механизъм е фрактура в областта на бедрото, тежка фрактура на таза, която би могла да се получи при удар в дългата ос на левия долен крайник. Това е най-вероятният механизъм. Предвид фрактурите на ребра по задна мишнична линия, вероятно по гръб е паднал. На меките черепни обвивки, което също потвърждава, че е при падане на гръб, но зъби не се сещам да има увредени. На втора страница, за липсващи коронки това е

вероятно от епикризата от болничното заведение. Счупените зъби не е задължително да са от удар, реализиран по предната повърхност на главата, в областта на лицето. Те могат да се счупят и при падане назад при превиване на главата, удар в долната челюст в гръдния кош. Няма данни за категоричен удар в лицето при падането. От удар в части на скелето не е възможно, мога да изключа подобна възможност.

От реанимационни мероприятия може да се получи счупване на зъб. Дори при квалифициран реанимационна помощ понякога се получават такива травми. Общо взето при нас се разделят травмите на падане от собствен ръст и от височина. В случая категорично травмите говорят за падане от височина, а не от собствен ръст и поради все пак изразеността на травмите със значителната енергия, която е причинила тези травми може да се говори, че е от голяма височина. Няма как да се уточни точно от колко метра е паднал, но с по-голяма енергия, т. е. 4 – 5 – 6 етаж, ако за етажи става дума, но това е приблизително, не е съвсем обосновано.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Да се приеме.

АДВ. В.: Да се приеме.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че заключението по съдебно-медицинската експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, а на вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 70 лева за изслушването му, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал заключението по назначената съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице д-р С. за изслушването му в размер на 70 лв. /седемдесет лева/, платими от бюджета на съда (издаден 1 бр. РКО).

На основание чл.282 ал.1 от НПК, съдът **ПРОЧИТА** заключението назначената видеотехническата експертиза, находящо се в том 5, лист 153 - 155 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Г. Ж.: Поддържам представеното заключение.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Да се приеме.

АДВ. В.: Да се приеме.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че заключението по назначената видеотехническа експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, като по сметка на ОД на МВР- Варна следва да се изплати възнаграждение за изслушване на вещото лице в размер на 50лева, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателственият материал заключението по назначената видеотехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изслушването му в размер на 50 лв. по сметка на ОД на МВР - Варна, платими от бюджета на съда.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът **ПРОЧИТА** заключението по назначената съдебно-техническа експертиза, намиращо се в том 5, лист 118 – 120 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам представеното заключение. Искам да допълня, че не съм правила оглед на място, тъй като постановлението ми беше връчено година и два месеца след инцидента. Работила съм само по материалите, които са приложени към делото. От материалите по делото не може да се определи точно вида на скелето - дали е рамково или тръбно, тъй като приложеното като паспорт, е непълно. Към приложеното липсва приложение № 1, както е записано в материалите, че приложение № 1 е неразделна част от приложеното. Това приложение № 1 регламентира закрепването и монтирането на скелето, затова не мога да дам категоричен отговор на този въпрос. Начина на сглобяване не мога да обясня. По принцип всяко сглобяване става по схема, паспорт, дадена от производителя. За монтаж на фасадно скеле няма утвърдени типови проекти, съгласно определението на параграф 5 от допълнителните разпоредби на ЗУТ. Няма две еднакви скелета, дори и да са от един и същи производител. Затова не мога да кажа как се монтира.

По принцип в момента не мога да кажа как се монтира това скеле. Едното как се монтира и другото, имат и общи части, имат и различни. Който го монтира трябва да разполага с паспорт, в който е указан начина на монтиране или ако няма паспорт да има изработен проект, както е по делото. В случая няма, нито в едното нито в другото.

Всеки преценява как да бъде направено. Това е по виждане на монтажника. Свински опашки е недопустимо да се използват. Тази връзка не е оразмерена по паспорт и не се знае какво усилие може да издържи.

Скелето, което видях като конструктивни детайли не знам на какво отговарят, но те са правени не по проект. Те са правени както му дойде на този, който го е монтирал. Цитирам една от снимките, които видях. Там е закрепването на скелето към плочата към съществуващата сграда, във фотоалбума на стр. 21, снимки 2 и 3 на том 1, на въпрос № 2 от

заклучението, това не е професионално направен конструктивен детайл. Той е с приплъзване, а това не може да стане при никакво натоварване.

Съдът предявява на вещото лице фотоалбум, снимка 2 и 3.

Подпората е с приплъзване, как и с какво е хва.то, с какви болтове, колко ще издържат това е въпрос на сметки. Тези сметки се регламентирани в чл. 92 на Наредба № 2 за здравословни и безопасни условия на труд. Там категорично е казано, че всяка връзка трябва да се сметне, т. е. да се оразмери казано на наш език. Как да кажа по какъв начин са закрепени и какви усИ. биха могли да издържат и дали осигуряват стабилност на изграденото скеле.

Представената документация в 7 страници на български език, както и документация в обем 4 и 3 страници на чужд език само тази документация ми беше предоставена от органите на ДП и на края пише неразделна част от тази документация е приложение на №1. Такова не открих, не ми беше представено. Не ми е поставена задача и затова не съм сметнала за необходимо да правя проверка дали има такава документация в търговското дружество. Освен това, бяха минали година и два месеца. Не съм сигурна, че това, което щяха да ми покажат дали е било монтирано на място или не.

Закрепване със свински опашки не съм видяла. Видях само снимките. Там имаше нестабилно, неоразмерено закрепване към конструкцията на сградата. Не съм видяла в снимките, които са правени закрепване със свински опашки. Тези снимки са правени по друг нормативен акт и те отчасти можах да ми свършат работа. Не съм правила оглед на място. Ако бях правила, може би щях да видя свински опашки.

Не ми беше поставен въпрос чия собственост е скелето. Данни за възложено, допуснал и приел е извън поставените ми задачи. Единственото което мога да кажа, че не е спазено определение на чл. 170, ал. 1 от ЗУТ, който определя, че всички етапи, всички изпълнения се документират, т. е. скелето някой го е огледал, но не го е документирал този оглед. Тука имаме нарушение на чл. 170, ал. 1 от ЗУТ. В показанията си от 05.07.2018 г. на стр. 37, в том 1 свидетелят Р. Ж. С. прави заключение, че скелето е било изградено както трябва, като не уточнява на какъв паспорт или друг документ е направил това заключение. От Р. С. е огледано. Той потвърждава това в свидетелските си показания. Данни по делото дали скелето е допуснато в експлоатация от технически ръководител не съм установила.

Цялото дело ми беше предоставено, цялата документация в 7 или 8 тома, всичко съм прочела и съм извлякла това, което ми върши работа, за да отговоря на поставените ми въпроси. Моля да ми се изплатят пътни разноски, понеже пътувам от Добрич.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Да се приеме.

АДВ. В.: Да се приеме.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че заключението по назначената съдебно-техническа експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, а на вещото лице да се изплати за изслушването му възнаграждение в размер на 80лева, както и пътни разноски в размер на 12лева, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към доказателствения материал заключението назначената съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице К. за изслушването му в размер на 80 лв. /осемдесет лева/, платими от бюджета на съда, както и пътни разноски в размер на 12 лв. /двА.десет лева/ (издаден 1 бр. РКО).

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът **ПРОЧИТА** заключението на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза по правилата за безопасност и труд, находящо се в том 5, лист 128 - 137 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам представеното заключение. Искам да добавя, че разработих заключението пак на база документи от Досъдебното производство. Не съм бил на място. С тази подробност, за да не се пропусне някой от документите, които се изисква, съгласно Закона за здравословни и безопасни условия на труд, аз със следователя бях на място, за да ги проверим, дали са внесени в ДП, да не са пропуснати. С тази цел отидохме и документ по документ ги проверихме има ли ги или ги няма във фирмата при г-н Р. С.. Той беше там лично, но не присъства той на самия оглед, а присъства някакъв представител, забравих му фамИ.та. Не съм ходил на строежа. Както колежката и аз след една година и два месеца ми беше връчено постановлението. Аз попитах дали има промяна в строежа. Казаха, че има промяна, скелето не е там и да отидете на този етап, след година и два месеца. Във фирмата всички документи относими към скелето ми представиха. Описал съм ги в заключението. Само на български език бяха, но не се занимавах с документацията на скелето. Такъв въпрос аз нямах. Имаше съдебно-техническа експертиза на скелето преди мен.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Да се приеме.

АДВ. В.: Да се приеме.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че заключението по назначената съдебно-техническа експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, а на вещото лице да се изплати възнаграждение за изслушването му в размер на 80 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към доказателствения материал заключението по назначената съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Р..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изслушването му в размер на **80 лв.** /осемдесет лева/, платими от бюджета на съда.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК, съдът **ПРОЧИТА** заключението на вещото лице по назначената допълнителна съдебно-техническа експертиза по спазване на правила и норми на безопасност на труд, находящо се в том 6, лист 30 - 35 от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам представеното заключение.

Й. на каква длъжност е назначена нямам такъв въпрос. Това е административно правен въпрос, а не технически. Въпреки всичко мога да отговоря. Видях документ, който е в досъдебното производство имаше договор, по спомен, допълнителен трудов договор, защото тя е на основен, но не беше подписан от подсъдимата Й.. Мисля, че на длъжност в експертизата мисля, че беше строител. По длъжностна характеристика, която беше приложена е подчинена на техническия ръководител. Във второ римско, точка коя не помня пише подчиненост на техническия ръководител. Данни за извършване на технически инструктаж със заповед във фирмата нямаше, описал съм в заключението, че няма заповед на управителя за провеждане на видовете инструктаж. Като няма заповед, задълженото лице да извършва инструктаж е на управителя. В чл. 2, ал. 2 от Наредбата №2 пише ясно и точно работодателят писмено определя видовете обучения и инструктажи. Такава заповед във фирмата нямаше, не се представи. Документи удостоверяващи, че скелето е прието и може да бъде в експлоатация, когато мен ме назначиха със постановление изрично ми казаха, че по отношение на скелето има назначена експертиза и че аз няма да се занимавам с това. По спомен само мога да добавя, че мисля, че в материалите по досъдебното производство има протокол, разписан от Р. С., че е приел скелето, само по спомен. В закона има два раздела, единия - провеждане на инструктажа, другия - за обучение. Лицето, което трябва да инструктира други лица трябва да е преминало предварително обучение, всяка година трябва да е преминало обучение. Документацията за това обучение е протокол, който се прави и на който се разписват. Има го в документацията на фирмата, когато инспекцията по труда ги проверява трябва да го има това, че е проведено това обучение, от кого е проведено и съответния подпис на лицето. Описал съм, че няма такъв протокол. След като в закона пише, че работодателят отговаря, определя, но като не е определил, остава негово задължение.

Трудов договор с момчето, което е паднало с някоя от двете фирми имаше, но всички тези неща, които трябва да се извършат след трудовия договор липсваха. Длъжностна характеристика не беше приложена, не я видях, във фирмата не я видях, нямаше, защото нямаше такава задача. Видях инструктажите. Не е инструктирано пострадалото лице. Лични предпазни средства, имаше списък, представиха го, но името на пострадалия в този списък раздадени лични предпазни средства липсваше, т. е. нито подписа му, нито имената в списъка за лични предпазни средства, които се раздават липсваше. Друг документ основен, който разгледах, това беше оценка на риска на това работно място, на този строеж. Представиха ми оценка на риска на офиса. В закона ясно е записано на всеки обект, на всяка строителна площадка се прави оценка на риска, който е много важен документ по принцип, защото там се определят почти всички неща от предпазните средства.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Да се приеме.

АДВ. В.: Да се приеме.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приеме заключението.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че заключението по назначената допълнителна съдебно-техническа експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, а на вещото лице да се изплати възнаграждение за изслушването му в размер на 80 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствения материал заключението по назначената допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице А. Р..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изслушването му в размер на **80 лв.** /осемдесет лева/, платими от бюджета на съда. (издаден 1 бр. РКО за 160 лв.).

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, други доказателствени искания нямам. Държа на разпита на неявилите се свидетели в предходното съдебно заседание. Моля същите да бъдат призовани и да ги разпитаме. По отношение на неявИ. се днес свидетел Д., предвид здравословното му състояние не държа на неговия разпит.

АДВ. Т.: Уважаема г-жо Председател, присъединявам се изцяло към становището на прокуратурата. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, държим на изслушването на неявилите се свидетели в предходно съдебно заседание. На разпита на свидетеля Д. не държим.

АДВ. Ж.: Уважаема г-жо Председател, при предходното разглеждане на делото нашият подзащитен представи цялостната документация и въззивната инстанция назначиха тази експертиза. Желая да се ползваме от тази документация. Моля да бъде назначена техническа експертиза. Инж. П. е изготвил такава пред въззивната инстанция. Ако прецените, че отново той трябва да я изготви, моля с поставените задачи представлява ли приложената по делото техническа документация паспорт на скелето, ако представлява тази техническа документация паспорт на скелето, то изградено ли е в съответствие с изискванията на тази документация, ако не е изградено, какви нарушения са допуснати при изграждането. На тези въпроси е отговорил пред въззивната инстанция, поставяме същите въпроси и сега. Моля да се приеме представената документация и след приемането ѝ, да назначите експертиза.

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател, не възразявам да се приеме документацията. Оставям по преценка на съда по назначаване на експертиза. По отношение на свидетеля Д., предвид здравословно му състояние, считам същия да не бъде разпитан. Ще помоля обаче, тъй като в настоящото съдебно заседание ще представя договора, който бях поискала със съдебното удостоверение, бих желала да бъде разпитан сина му, тъй като работят заедно, същият е съуправител доколкото ми е известно във фирмата - Е. Г. Д., като мога да поема ангажимент да го доведем или с призоваване на адреса на баща му, тъй като нямам известен адрес. С това ще бъде внесена яснота по отношение на сключените договори между страните и тези, които ще представя в днешно съдебно заседание. Съгласна съм да се прочетат показанията на свидетеля Г. Д. от съдебното производство пред друг съдебен състав.

АДВ. Ж.: Съгласен съм да се прочетат показанията на свидетеля Г. Д. от съдебното производство пред друг съдебен състав.

АДВ. В.: Съгласен съм да се прочетат показанията на свидетеля Г. Д. от съдебното производство пред друг съдебен състав.

АДВ. Т.: Съгласен съм да се прочетат показанията на свидетеля Г. Д. от съдебното производство пред друг съдебен състав.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Съгласна съм да се прочетат показанията на свидетеля Г. Д. от съдебното производство пред друг съдебен състав.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Съгласен съм да се прочетат показанията на свидетеля Г. Д. от съдебното производство пред друг съдебен състав.

Съдът, след тайно съвещание намира, че с оглед неявяването на свидетеля Г. Д. и предвид представената от него молба, ведно със медицински документи, сочещи на здравословно му състояние, като взе предвид и съгласието на страните намира че са налице основанията на чл. 281, т. 5 от НПК за прочитане показанията на същия, дадени по НОХД № 134/2020 г. пред друг състав, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Г. Д., дадени по НОХД № 134/2020г. пред друг съдебен състав, находящи се на лист 311 /гръб/ от съдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, вече съм имала възможност да направя своите възражения за назначаване на тази експертиза, ще ги направя и днес. В хода на досъдебното производство многократно беше изисквана документация, по която е изградено процесното скеле. От първия ден на злополуката и много пъти след това. На няколко пъти са ни носени и предавани документи от подсъдимия и съответно въз основа на тях има изготвена експертиза, която беше изслушана и днешното съдебно заседание. Тази експертиза беше представена две години след случилото се и по никакъв начин не може да бъде доказано, че същата е съществувала към момента на изграждане на скелето. Поради тази причина аз лично възразявам да бъде приета тази документация, както и да се изготвя експертиза дали това е документацията за изграждане на скелето, тъй като нямаме доказателства, че тази документация е била налична към момента на изграждането на това скеле и съответно то е било изградено по нея. Имаме някаква документация за изграждане на някакво скеле, но дали е процесното... По отношение на разпита на сина на свидетеля Д., считам, че след като прочетохме показанията на свидетеля Г. Д. това е излишно, но реално не възразявам ако бъдат представени документи, че е бил в дружеството към момента на инцидента.

АДВ. Т.: Уважаема г-жо Председател, присъединявам се към становището на прокуратурата. Възразявам по искането за изготвяне на експертиза и за приобщаване на документацията. Действително няма никакви данни кога е възникнала тази документация и в тази връзка не считам, че експертиза е необходима. Възразявам на искането на разпит на свидетеля, доколкото това е във връзка с доказване на трудово правни отношения. Считам, че не е необходимо те да се доказват чрез свидетелски показания.

АДВ. Ж.: Понеже е лично мнение на прокуратурата, пред предходната съдебна инстанция при предявяване на материалите по делото представихме тази документация. Разследващият отказа да ни я приеме с мотива, че вече има документация, която интересува следствието и това не е необходимо и я върна на подсъдимия. Така, че няма как ние, който и да е да създава документация, която идва от завода производител. Няма как да стане. Че тази документация върви с това скеле се твърди от началото, но че е приложена само част от нея, изискана от подсъдимите тогава и Р. и Н., представена е само част от тази документация и тази част се счита, че това е документацията за скелето. Когато защитата каза, че тя е непълна нея това не я интересува затова и въззивната инстанция назначи тази експертиза. Това искане не беше уважено пред предходния състав на съда, но то е относимо. Нека си изразяваме мнението едва когато дойде време да обсъждаме доказателствата. По искането на адв. М., предоставяме по преценка на съда.

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател, единственото което ще напомня, че едва ли не държавното и частно обвинение искат от нас да доказваме нещо с тази документация. Всъщност не ние трябва да доказваме, че сме невинни, обвинението трябва да доказва. Иначе поддържам всичко казано от колегата ми. Документацията е представена и това, че те

не искаха да я приемат, ние не сме искали по никакъв начин да забавяме производството. Предоставихме я, те решиха да не я приемат.

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател, възразявам по направеното искане. По отношение на свидетеля, искам само да уточня за частния обвинител, че не става дума за административно правни, а за търговски отношения. Става дума за търговските отношения между „Ен Ер джи груп“ и фирмата на Д.. Във връзка с изискА.та документация представям и моля да се приемат документи, внесени в район Приморски и е видно от този договор, че в точка 3 главен подизпълнител се явява именно „Прима строй ГПД“, в който е работила и Й.. Именно това е във връзка с показанията на Д., че този договор се сключва предварително и в следствие се доуреждат отношенията. Предоставям на съда за яснота и другите два договора, последващ сключен и договора последен, двата се намират по делото. Договора между „Ен Ер джи“ и „Прима строй Д.и“ от 23.06.2017 г. се намира в том 3, стр. 196 - 201 в ел вариант, а договора от 03.04.2018 г. който е за довършителни работи и засяга периода на настъпване на инцидента е между „Ен Ер джи груп“ и „Ен Ер груп“ и се намира на стр. 223 – 226, в том 3. Трите договора са абсолютно идентични визуално. В двата договора, в които присъства „Прима строй Д.и“, първия и втория договор от 23.06.2017 г. на предпоследната страница и от 20.04.2017 г. на последната страница ще видите в неразделна част е посочен технически ръководител и е цитирА. Т. Й.. Там, където участва в изпълнението Г. Д. е посочен технически ръководител Т. Й.. Следващият договор, който независимо, че изглежда по същия начин и е вече само между „Ен Ер джи груп., и „Ен Ер груп“ точно тази част, неразделна част от договора по отношение на техническия ръководител е изтрита, което означава, че няма житейска логика те разполагат с технически ръководител и точно в техния договор, който е за довършителни работи да премахнат имената на техническия си ръководител. Това ще го развия по същество. С тези договори се установява, че Т. Й. е заверила заповедната книга и е подписала приемането на строителната площадка преди извършване на всички тези действия и е било ясно, че Д. ще извършва грубия строеж и тя ще се явява техническа ръководител на обекта. В самата заповедна книга не е предвидено да има изпълнител и подизпълнител, посочени са само главните страни.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

АДВ. Т.: Да се приеме.

АДВ. Ж.: Да се приеме.

АДВ. В.: Да се приеме.

ПОДСЪДИМАТА Й.: Да се приеме.

ПОДСЪДИМИЯТ В.: Да се приеме.

Съдът, след тайно съвещание, намира, че днес представения договор за извършване на СМР между „Ен Ер джи груп“ ООД и „Ен Ер груп“ и „Прима строй ГПД“ следва да се приобщен към доказателствения материал, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към материалите по делото договор за извършване на СМР от 20.04.2017 г.

Съдът, след тайно съвещание намира, че към материалите по делото следва да бъдат приобщени представените писмени доказателства при предходното разглеждане на делото, находящи се от лист 127 до лист 303 от НОХД № 134/2020 г. по описа на ВОС а именно, фактура № 579 от 15.11.2018 г., протокол № 11 от 15.11.2018 г., както и превод на разрешение за производство и използване на фиксирани метални скелета, официален превод от „Дивас Варна“ ЕООД, както и разрешение на италиански език, както и Акт за установяване състоянието на строеж при спиране на строителството от 26.04.2018 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩЕВА към материалите по делото представените писмени доказателства при предходното разглеждане на делото, находящи се от лист 127 до лист 303 от НОХД № 134/2020 г. по описа на ВОС а именно, фактура № 579 от 15.11.2018 г., протокол № 11 от 15.11.2018 г., както и превод на разрешение за производство и използване на фиксирани метални скелета, официален превод от „Дивас Варна“ ЕООД, както и разрешение на италиански език, както и Акт за установяване състоянието на строеж при спиране на строителството от 26.04.2018 г.

Съдът намира, че с оглед изясняване обективната истина по делото следва да бъде назначена поискА.та от защитата строителна съдебно техническа експертиза с поставените от защитата задачи, като с оглед изготвянето на такава пред Апелативен съд – Варна следва да бъде определено същото вещото лице П. П., който след запознаване с материалите по делото, включително и днес представени и приети в съдебно заседание да отговори на въпроса представлява ли приложената по делото техническа документация паспорт на скелето, изградено на процесния строителен обект. Ако същата представлява паспорт на въпросното скеле, то да отговори на въпроса дали скелето е изградено в съответствие с изискванията на техническата документация и паспорта. Ако въпросното скеле не е изградено в съответствие с тези изисквания, какви нарушения са били допуснати при изграждането му и кои предписания на производителя не са били спазени.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се допусне още един въпрос към вещото лице, което да отговори какъв е точно механизма на сглобяване на отделните елементи на скелето спрямо документацията и съответно по същия начин ли е сглобяването на отделните елементи на процесното скеле въз основа на снимковия материал.

Съдът намира, че следва да бъде поставен и допълнителен въпрос на вещото лице, съобразно искането на прокурора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза с вещо лице П. Х. П., който след запознаване с материалите по делото да отговори на следните въпроси:

- Представлява ли приложената по делото техническа документация паспорт на скелето,

изградено на процесния строителен обект. Ако същата представлява паспорт на въпросното скеле, то да отговори на въпроса дали скелето е изградено в съответствие с изискванията на техническата документация и паспорта.

- Ако въпросното скеле не е изградено в съответствие с тези изисквания, какви нарушения са били допуснати при изграждането му и кои предписания на производителя не са били спазени.
- Какъв е точно механизма на сглобяване на отделните елементи на скелето спрямо документацията и съответно по същия начин ли е сглобяването на отделните елементи на процесното скеле, използвайки за основа на снимковия материал.

С оглед необходимостта от изготвяне на допусната експертиза и разпит на неявилите се от предходното съдебно заседание свидетели, производството по делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и **ГО НАРСОЧВА** за **24.01.2023 г. от 09:30** часа, за която дата и час **ВОП**, подсъдимите **В. и Й.**, **адв. Т.**, **адв. Ж.**, **адв. В.**, **адв. М.**, да се считат уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебното заседание неявилите се свидетели в предходно заседание на 02.12.2022 г.: **Д. Е. И., Н. П. С., К. Н. К., Е. М. А. и А. С. К..**

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице **П.**, като му се изпрати определението на съда с поставените задачи.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ гражданските ищци и частни обвинители.

АДВ. Т.: Моля по имейл да ми се изпрати протокола от днес след изготвянето му, както и експертизата, след като постъпи.

На адв. Т. да се изпрати по имейл протокола от с.з. и заключението по назначената експертиза след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____