

ПРОТОКОЛ

№ 213

гр. Златоград, 20.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Гражданско дело № 20225420100263 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М.Р.М. - редовно призован, явява се лично и с адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ф.А. М. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Е.РД. - редовно призована, явява се лично и с адв. Н.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В.Й.Д. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н.Д., с пълномощно по делото.

АДВ. М. - Няма процесуална пречка. Моля, да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ М. М. - Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. Д. - Също считам, че няма процесуална пречка за даване ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Е. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

СЪДЪТ докладва постъпила Молба, вх. № 2110/17.10.2023 г., депозирана от ищеца, чрез пълномощника му адв. М., към която са приложени писмени доказателства, които желае да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото: Данъчна декларация за притежаваните недвижими имоти на територията на РБ по чл.26 ЗМДТ, вх. № 1114/23.03.1998 г. на Р.М.М., ЕГН ***, с Приложение № 2 - 6 стр.; Приложение без номер по

декларация по чл. 14, чл.27, пар. 2 ПЗР на ЗМДТ, вх.№ 115/07.07.2005 г. на Ф.А. М., ЕГН *** - 9 стр.; Справка за визуализиране на стари задължения за п/да 1998 - 2005 г. на Р.М. М. - 1 стр.; Справка за данъчни обекти за имот, кад. № 407 - 1 стр.; Данъчна декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък на недвижими имоти, вх. № ***/17.08.2022 г. на М. Р. М., ЕГН *** - 8 стр.; Данъчна декларация по чл.14 ЗМДТ за облагане с данък на недвижими имоти, вх. № 8388/17.08.2022 г. на М.Р.М., ЕГН ***8 - 8 стр.; Скица за ПИ №15-927413 - 17.08.2022 г. - 2 стр.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 146, том, II рег.№ 3681, дело № 322 от 23.11.2022 г. на пом. нотариус по заместване С. К. при нотариус К.Д.К., рег. № 734 на НК с район на действие РС – 3. - 3 стр.

АДВ. М. - Поддържам докладваната молба за приобщаване на приложените към нея доказателства, като отбелязвам г-жо съдия, че към документацията, която ми е предадена на ръка от О. З. не е пълна, тъй като към данъчната декларация на наследодателя Р.М.М., най-горе вдясно на първата страница е посочено, че тя, заедно с приложенията, са 18 страници. Тези, които са ми предоставени са 8, а не 18, като очевидно едно от приложенията липсва. По същия начин, по отношение на данъчната декларация на Ф.А.М. пък ни е представено само приложение без самата данъчна декларация. Допълнително, моля съдът да ми даде възможност, до датата на следващото с.з., да се снабдя с тези липсващи документи, които би трябвало да съществуват.

СЪДЪТ - Адв. М., Вие когато се снабдихте от общината с тези документи, не проверихте ли тяхното съдържание?

АДВ. М. - Няколко пъти проверявах и продължават да търсят в общината документацията, защото годината, от която те са осъществени като декларирани - 1998 г., очевидно архивата на общината не е в съвсем изряден вид.

С тези данъчни декларации ще установявам, че единият от имотите - магазинът е придобит още през 1998 г. и той е придобит по друг начин. Той не е придобит по давност. Там е деклариран.

На стр. 4 от приложението е посочена в раздел „нежилищна“ - търговска сграда. На стр. 4 - на гърба е посочено „търговски обект - магазин“. В приложението на Ф.А.М., също се коментира търговска сграда, която декларация е от 2005 г. - това е годината на смъртта на нейния съпруг и на страница без номер (в таблица 4 - идеални части на документи за собственост) изрично е посочено 4/6, 1/6 и 1/6. Аз искам да видя декларацията. Не са ми предали данъчната декларация. Това е приложение към данъчната декларация. Това, което са ми предали от общината, веднага предоставих на съда, като издирването продължава. Няколко пъти се разправям със служителите в О.З., тъй като тези документи няма как да изчезнат. Трябва да ги има. Обърнах много добре внимание на квотите в представените ми документи и магазина е там. Той е от 2005 г., защото е придобит тогава. Видял съм квотите, че са 4/6, 1/6 и 1/6 за тримата собственици. Представям скицата и нотариалния акт, защото е приложение към документите и е предоставено от общината и трябва да бъде така, независимо от това, че вече ги има в кориците на делото.

Във връзка с това, което не е представено от общината, ще помоля в следващото с.з., да ни бъде допуснат свидетел, чиито имена в момента не мога да уточня. Ще помоля съда да ми даде срок, в който да ги посоча, който е предоставил пари на заем за покупка на магазина от страна на наследодателя, с които пари този магазин е закупен от тогавашното държавно предприятие и държавна фирма „Б. – 3.“ в 3.

СЪДЪТ - Защо правите това искане сега, а не след като получихте отговора на исковата молба в първото заседание?

АДВ. М. - Това искане го правим сега, защото свидетеля успяхме да го открием тук последните може би 15-20 дни. Тези декларации вече посочват, кога е придобит магазина. След като се сдобихме вече с декларациите видяхме, че в тези декларации магазина е отразен като придобит далеч преди датата, на която се твърди, че е изтекла придобивна давност и той е придобит на това основание. Той не е придобит на базата на придобивна давност. Той е придобит, чрез покупко-продажба.

СЪДЪТ - Мотивирайте, защо не е преклудирано това доказателствено искане за допускане на един свидетел, при режим на довеждане за тези факти и обстоятелства.

АДВ. М. - Защото не бяхме разбрали, кой е свидетеля. Сега разбрахме, кой е свидетеля. Разбрахме го с питане, госпожо съдия! С разпитване, с ходене, приказване с хората, кой е конкретно човека, който е дал пари, семейството да купи магазина и това не става отведнъж - от днес за утре.

СЪДЪТ - Моля да не ми повишавате тон, ако обичате! Разбирам, че се изнервяте, но въпросът е процесуален, тъй като това искане е следвало да бъде направено по-рано, освен ако няма обективна пречка за това. Затова Ви питам, дали е имало обективна пречка, Вие да бъдете наясно с факта, че магазинът е закупен с пари назаем от съответно лице, независимо дали знаете неговата самоличност, което не можете да посочите и днес, т.е. да бъде разпитан като свидетел. Въпросът ми към Вас е дали е имало обективна пречка, да съберете тези данни по-рано и да направите това доказателствено искане.

АДВ. М. - Обективната пречка е свързана със събиране на самата информация, която не е лесна, тя никъде я няма документирана, още повече, че отхвърлихте искането, да бъде задължен ответника да представи договор за покупка, защото има и такъв договор.

СЪДЪТ - Вие не разбрахте ли, защо отхвърлих това искане?

АДВ. М. - Ако ще правим такъв процес, извинявайте, четете си определенията и престанете да ме..... как да кажа, Вие ме унижавате буквално.

СЪДЪТ - Опитвам се да Ви насоча, за да мотивирате искането си. Унижавам Ви?

АДВ. М. - Разбира се! То е очевидно!

СЪДЪТ - В такъв случай няма да се опитвам да помагам с насоките, които Ви давам, просто ще се произнасям с определения по исканията Ви.

АДВ. М. - Произнасяйте се г-жо съдия, както прецените.

СЪДЪТ - Адв. М. Вие не оценявате усилията на съда, които полага, за да може процесът да

бъде равнопоставен.

АДВ. М. - Аз Вашите усилия отдавна съм ги оценил г-жо председател, не само в този процес, а и в други и съм си изготвил съответното категорично становище по отношение на Вашите усилия.

СЪДЪТ - Заповядайте адв. Д. за становище по искането на насрещната страна.

АДВ. Н. Д. - Уважаема госпожо Председател, имах възможност да се запозная с молбата на адв. М., която докладвахте, както и приложените към нея писмени доказателства и преди съдебно заседание. Не възразявам, тези документи, да бъдат приложени като писмени доказателства по делото, но възразявам срещу допълнително направените и формулирани в днешното с.з. доказателствени искания, касаещи представянето на допълнителна документация във връзка с вече представените декларации, които са в непълен вид, както и по отношение на доказателственото искане за допускане до разпит на един свидетел.

По отношение на първото доказателствено искане, считам, че следва да бъде оставено без уважение, тъй като константната практика на ВКС е такава, че декларирането на един имот в съответната общинска администрация от дадено лице не означава, че това действие прави лицето собственик на посочения имот, а доколкото разбирам, от ищцовата страна, точни такива са намеренията - декларирайки имота, това означава, че този имот е наша собственост.

По отношение на второто доказателствено искане, считам, че същото е преклудирано като несвоевременно направено и същото следва да бъде оставено без уважение. На ищцовата страна е известно, видно от протокола от с.з. от 21.09.2023 г., че по техни твърдения, магазинът е закупен, заедно със земята или в следствие от бившето предприятие „Б.“. Това е видно от стр.2-ра, посл. абзац, където колeгата адв. М. отново е направил доказателствено искане, именно в тази насока.

Считам, че е уместно тук отново да упомена, че доверителите ми и в частност доверителката ми Ф.М. не разполага с абсолютно никаква документация по отношение покупката на така нар. магазин.

Предвид това, че в случая става въпрос за недвижим имот, всяка една разпоредителна сделка с неговата собственост, става по реда на нотариалното производство, т.е., ако към един даден момент назад във времето е имало сделка, която е с предмет „прехвърляне собствеността на този магазин“, то тази сделка би следвало да бъде оформена по съответния нотариален ред и доказателства за тази сделка ние да търсим съответно в Служба по вписванията.

В тази връзка, ще Ви моля да бъдат оставени без уважение направените доказателствени искания.

Ще моля да пристъпим към разпита на допуснатите ни свидетели, в режим на довеждане. Ние водим един свидетел.

АДВ. М. - Ние също водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Магазинът е

временна постройка. Той има стойността на материалите, които са вложени в него. Няма градоустройствен статут, има само едно удостоверение за търпимост, цитирано в нотариалните актове. В тази връзка неговата покупко-продажба е осъществена не чрез формата на нотариален акт, ако такава е осъществена, а ние смятаме, че такава е осъществена, но е с обикновената писмена форма, а не с нотариален акт.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на процесуалните представители на страните, намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, документите приложени към докладваната от съда молба.

На следващо място, съдът намира, че следва да остави без уважение искането на адв. М., да бъде дадена възможност за попълване на доказателствения материал с липсващи, непредоставени от О.З. документи, както и следва да бъде оставено без уважение искането за допускане на един свидетел, при режим на довеждане за следващо с.з., който да бъде разпитан относно факта за предоставяне на заем за закупуване на процесния обект - магазин. Искането е преклудирано, доколкото в предходно с.з., проведено на 21.09.2023 г., процесуалният представител на ищеца изрично е посочил, че възнамерява да установи обстоятелството, че процесният магазин е закупен от държавно предприятие с пари назаем. В тази връзка е направил доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение, което съдът е уважил. Не е направено искане за допускане на свидетел, независимо от факта към онзи момент дали самоличността му е била известна на процесуалния представител, доколкото при допускане на свидетел при режим на довеждане, съдът не задължава страните, да сочат имената на свидетеля, който желаят да бъде допуснат. В този смисъл процесуалното бездействие на страната е довело до настъпване на преклузия по отношение на това доказателствено искане.

По отношение на непредставените от О.З. документи, съдът е разпоредил издаване на съдебно удостоверение още на 21.09.2023 г., като е дал срок за представяне на това доказателство - датата на следващото с.з., който срок е достатъчно дълъг, а в тази връзка не се сочат от адв. М. и обективни причини за несъбиране на посочените документи и непредставянето им в предоставения срок. Не бяха посочени и факти и обстоятелства, които да са довели до обективна невъзможност искането за разпит на свидетел, да бъде направено в предходно съдебно заседание, в което съдът уважи искането за издаване на съдебно удостоверение.

ТАКА МОТИВИРАН, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, като писмени доказателства по делото, представените документи с Молба, вх. №2110/17.10.2023 г., а именно: Данъчна декларация за притежаваните недвижими имоти на територията на РБ по чл.26 ЗМДТ, вх. № 1114/23.03.1998 г. на Р.М.М., ЕГН ***, с Приложение № 2 - 6 стр.; Приложение без номер по декларация по чл. 14, чл.27, пар. 2 ПЗР на ЗМДТ, вх.№ 115/07.07.2005 г. на Ф.А. М., ЕГН *** - 9 стр.; Справка за визуализиране на стари задължения за п/да 1998 - 2005 г. на Р.М. М. - 1 стр.; Справка за данъчни обекти за

имот, кад. № 407 - 1 стр.; Данъчна декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък на недвижими имоти, вх. № ***/17.08.2022 г. на М. Р. М., ЕГН *** - 8 стр.; Данъчна декларация по чл.14 ЗМДТ за облагане с данък на недвижими имоти, вх. № 8388/17.08.2022 г. на М.Р.М., ЕГН ***8 - 8 стр.; Скица за ПИ №15-927413 - 17.08.2022 г. - 2 стр.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 146, том, II рег.№ 3681, дело № 322 от 23.11.2022 г. на пом. нотариус по заместване С. К. при нотариус К.Д.К., рег. № 734 на НК с район на действие РС – З. - 3 стр.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за даване на допълнителен срок за представяне на документи, за които се твърди, че липсват към тези, предоставени от О.З.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на един свидетел, при режим на довеждане, с показанията на който, да бъде установен факта на даване на паричен заем за закупуване на процесния обект - магазин.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетелите, както следва:

С.С.С. - * г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Е. М. М. - * г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ разясни на свидетелите отговорността по чл. 290 НК. Обещаха да говорят истината.

СЛЕД като им бе разяснена отговорността, свидетелят М. бе изведен от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на св. С.С.

ВЪПРОСИ от адв. М.към свидетеля.

СВ. С.С. - Познавам М. М. и баща му много добре. Били сме съседи, живели сме в един квартал, работили сме с баща му заедно дълги години в областта на строителството - той в една сфера, а аз в друга. Аз съм специалист ВиК. Свързан съм преди години с един обект, на който работи бащата на М.М. Този обект се намирал близо до училището. Улицата не я знам, в гр. З. е, беше стара къща, която Р.М. възстановяваше. Тази къща беше на кака В. Къщата беше стара, рухнала. Той възстановяваше изцяло цялата къща - мазилки, къртеше, мажеше. Направи я да се живее в нея. Това беше много отдавна - преди около 30 години, приблизително 1992-1993 г. Отдавна е и не си спомням точно. На тази къща аз направих мръсна и водна инсталация, което беше в два етапа - първият полагане на тръбите, а вторият етап - монтиране на батерии и бойлери. Първият етап го работех около 3 седмици, а вторият беше по-малко - около седмица и половина. С Р.М. никога не сме си плащали. Ние работехме с бартерна сметка - аз работех на него, а той работеше на мен. Такава ни беше уговорката. Неговата работа вкъщи още си личи и си съществува. Аз направих това нещо, което казах за тази къща, а той в замяна/бартер ми направи баня - измаза я и я облицова и ми отля мивка в кухнята и я облицова. Това беше в моя дом в гр. З. За онова време моята работа 1992-1993 г. като стойност е струвала 1200-1300 лева, а неговата струваше много повече при мен, но никога не сме го слагали „+“, не сме го доглеждали. Минали са доста години и не знам, каква е била покупателната способност. Ако сега се работи тази работа, би ми струвало най-малко 3000-4000 лева. В периода, когато аз съм работел с Р., там съм засичал

да идва сина му М. Имаше още едно-две момчета, които помагаша, като носеха вар, пясък сееха. Със сигурност имаше едно момче, което се моташе там с Р. и М. Не знам дали са били платени работници. Ръководеше ги Росен и им казваше, какво да правят. В периода, в който аз съм бил не съм виждал да идват да помагат съпругата на Р. М. и неговата дъщеря. Р. ми е споделял, когато работех на старата къща, че тази къща от така В., като направи къщата, ще получи някакъв имот, където е настоящата им къща сега. Даже не съм влизал в тази къща. Сделката беше, че ще има бартер, като направи къщата, ще му дадат имот там. Споделял ми е, че Е. се е омъжила и сега е време да се помисли и за М., като му се направи дом, къща, в която да живее. Това ми е споделял като колеги.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОСИ от адв. Н. Д. към свидетеля.

СВ. С.С. - Към онзи момент М. беше достатъчно голям, за да носи вар. Не знам точно на колко години беше, но бъркаше и носеше вар. Младо момче беше - 14-15-16 годишен. Каквото му казваше баща му, той се опитваше да го прави - носеше, помагаше там. Баща му също помагаше в тежките неща. В периода, в който работех там, бяха заедно. За периода, в който аз съм работел, не съм виждал изобщо съпругата на Р. и дъщеря му да идват и да работят там. Може да са ходели, но аз, когато съм бил там не съм ги виждал. Докато съм работел там, съпругата на Р. не е идвала на обекта с обяд или по друг начин. Не съм я виждал.

АДВ. Н. Д. - Също нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на св. Е.М.

ВЪПРОСИ от адв. Н. Д. към свидетеля.

СВ. Е.М. - Познавам страните по делото, както всички в града - на здравей и здрасти сме. Не сме близки приятели и нямам отношения с тях. Известно ми е, че имат имот на ул. „С. С.“ в гр. З. Имотът представлява къща на два етажа. Е. ме нае, да извършя довършителни работи в голямата стая и коридора на първия етаж. Това беше приблизително 2016-2017 г., точно не помня. Като отидох на място, първият етаж не помня, дали беше на мазилка или тухла, но след това направихме картон на тавана, преградихме помещение за баня, шпакловахме и драскахме мазилка, за което ме нае Е. Това продължи около седмица - 10 дни. По времето, когато сме работели, М. е идвал, той си живееше в къщата, но сме били само на здравей и здрасти. На същия етаж той имаше две стаички. На горния етаж не беше направено нищо още. Отвън къщата беше на тухла, не беше измазана. За извършената услуга ми заплати Е. Аз си доставях материалите, като беше открита сметка в склад в града, откъдето аз си набавях всичко необходимо, а Е. след това ги заплащаше. За труда ми Е. ми е заплатила около 1000-1500 лева. Материалите и те са горе-долу приблизително на същата стойност. Не съм бил ангажиран за друго за този имот.

АДВ.Н.Д. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОСИ от адв. М. към свидетеля.

СВ. Е.М. - За получените от мен пари за труд, не съм изготвял документ за плащане. По принцип в града така процедираме, защото хората се познаваме, а и Е. не е поискала разписка. Писмен договор не сме подписвали.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПОРАДИ изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

АДВ. М. - Освен исканията, които съдът отхвърли, други искания нямам. Не представям списък на разноските. Никога не правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение и по настоящото дело не правя такова.

АДВ. Н. Д. - Също считаме делото за изяснено. Няма да сочим други доказателства и нямам доказателствени искания. Да се приключи делото и да се даде ход по същество. Към момента нямам подготвен и представен списък на разноските, но моля съдът да се произнесе по отношение на направените разноски. ДПЗС са представени за всеки един от ответниците. Не правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение на ищеца.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други искания по доказателства и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД по същество.

АДВ. М. - Моля да уважите исковете с направените в тях уточнения. На осн. чл.149, ал.3 ГПК, моля да ми се предостави малко по- дълъг срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Н. Д. - Уважаема госпожо Председател, ще Ви моля да постановите Вашия съдебен акт, съобразно изложеното в депозираните писмени отговори на исквата молба по настоящото дело, като допуснете до втора фаза на съдебната делба процесните имоти между страните по делото и при посочените квоти, които подробно съм описал в писмения отговор. По отношение на оспорването на констативния нотариален акт, моля това оспорване, да бъде отхвърлено като неоснователно и недоказано, и ни бъдат присъдени съдебни разноски.

Моля също, да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото, който срок, да бъде малко по-дълъг от срока, предоставен на ищцовата страна, за да мога аз да се запозная с писмените бележки, които ще депозират те, тъй като те са ищци, а ние ответници.

СЪДЪТ, предоставя на адв. М. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и двуседмичен срок за представяне на писмени бележки на адв. Н. Д.

СЪДЪТ обяви устните състезания за приключени, като обяви, че ще се произнесе с решението на 19.11.2023 г.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14,20 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ В.Д. _____

Секретар: _____ Р.Ю. _____