

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1978

гр. Бургас, 29.09.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРТИН Р. БАЕВ**

при участието на секретаря **К\* АЛЪ. ВЛАДИМИРОВА**  
в присъствието на прокурора **Б. Ст. М.**  
като разгледа докладваното от **МАРТИН Р. БАЕВ** Наказателно дело от общ характер № 20222120202194 по описа за 2022 година

Настоящият състав счита обаче, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и в частност нарушение на правото на подсъдимия да научи в какво престъпление е обвинен, поради което и на основание чл. 249, ал. 4, т. 1, вр. с чл. 248, ал. 3 НПК съдебното производство следва да бъде прекратено, а делото да се върне на РП-Бургас.

Това е така доколкото по мнение на настоящия състав внесенят обвинителен акт /ОА/ не отговаря на изискванията на чл. 246 НПК, респективно на минималните стандарти, разяснени в Тълкувателно решение № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС.

Съгласно чл. 246, ал. 2 НПК в обстоятелствената част на обвинителния акт, освен всичко останало следва да се посочат: престъплението, извършено от обвиняемия; времето, мястото и начинът на извършването му; пострадалото лице и размерът на вредите или казано по друг начин в обстоятелствената част на ОА прокурорът следва да изложи твърденията си за случилите се в обективната действителност факти – т.нар. „фактическа обстановка“, след което по силата на чл. 246, ал. 3 НПК в заключителната част на ОА – т.нар. „диспозитив“ следва да даде правна квалификация на тези факти. В конкретния случай в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът е направил преразказ на развитието на досъдебното производство и на проведените действия по разследването, без обаче да изложи своите твърдения за конкретни случили се в действителността факти. Описването на това по какъв сигнал е била образувана преписката, какви действия са били извършени и какви веществени доказателства са били събрани, по никакъв начин не освобождава прокурора от задължението да опише фактическата обстановка, която приема за установена и която се извежда от събраните доказателствени материали и проведеното разследване. Само по този начин може да се изпълни задължението за пълно описание на извършеното престъпление от фактическа страна, доколкото именно това е целта на описателната част на ОА – да се очертаят фактите срещу които подсъдимият да се защитава

и в рамките на които съдът да се произнесе.

В случая описателната част на обвинителния акт до 8 страница представлява по-скоро доклад за извършените действия (сходен с този на разследващия орган до прокурора поместен на л. 107-109 от Том 5 на ДП), който доклад обаче не отговаря на изискванията за обстоятелствена част на ОА, доколкото в него не се съдържат твърдения за конкретни факти, които да са били осъществени от обвиняемия.

Едва на стр. 8 от ОА се появява изречението, че „...изложената фактическа обстановка сочи за осъществен от обвиняемия...престъпен състав по чл. 350, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 НК...“, като след това за първи път се заявява, че от обективна страна обвиняемият е извършил състава на престъплението по чл. 350, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 НК, тъй като предлагал за продан, чрез съответния сайт и продал на следните лица както следва: ..., след което в 11 тирета се изреждат дати и лица, на които според прокуратурата обвиняемият е изпратил на различни лица съответните продукти, като се завършва, че по този начин той е турил в обръщение такива хранителни добавки /продукти/.

След това в заключителната част на ОА прокурорът е посочил едновременно, че според него обвиняемият е **изготвил** хранителни продукти, **предлагал** за продан чрез собствения си сайт и **продал** различни вещества на 11 души, както и че по този начин **турил** в обръщение тези хранителни добавки. Дал е правна квалификация по чл. 350, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 НК. Съставът на чл. 350 НК съдържа няколко алтернативни форми на изпълнително деяние: **изготви, продава, предлага** за продан или по друг начин **тури** в обръщение....“. В случая прокурорът е решил да инкриминира всички форми на изпълнително деяние, но липсват каквито и да е твърдения за конкретни факти относно осъществяването на повечето от тях. Така например за формата „**изготви**“ въобще не се съдържат твърдения за факти - кога и къде, по какъв начин и т.н. са били изготвени инкриминираните продукти. Следва да се има предвид и че формата на изпълнително деяние „**тури в обръщение**“ намира приложение тогава, когато прокарването в обръщение се осъществява по начин различен от „продава или предлага за продан“, но не и когато пускането в обръщение се осъществява чрез продажба/предлагане за продажба на продуктите.

Поне за настоящия състав всичко гореописано е довело до там, че в ОА липсва ясно посочване на фактическа обстановка. Отделно от това изписването на всички форми на изпълнителното деяние е довело до объркване относно какво точно приеме прокурорът, че е извършил обвиняемия и по мнение на съда пречи както на обвиняемия, така и на съда да научи в какво точно РП-Бургас обвинява С..

С оглед горното и на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2, вр. с ал. 4, т. 1, вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 2194/2022 г. на РС-Бургас.

**ВРЪЩА** делото на прокурора.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в частта, касателно произнасянето по допускането на отстранимо съществено нарушение на процесуални правила на досъдебното производство, на основание чл. 249, ал. 3, вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 НПК в едноседмичен срок от днес пред БОС. В останалата си част определението е окончателно.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_