

# РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. София, 05.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА М. МИЛЧОВА  
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА Административно наказателно дело № 20231110209462 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, вр. чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.**

Образувано е по жалба на Т. С. В. срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 5933201/2022г., издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на [чл. 21, ал. 1 от ЗДвП](#) и на основание [чл. 189, ал. 4](#), вр. [чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП](#) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100,00 лева.

Жалбоподателят намира издадения ЕФ за неправилен и незаконосъобразен и като такъв иска неговата отмяна. Намира, че нарушението не е категорично и безспорно доказано, не е спазен редът за установяване на нарушението и в хода на производството по ангажиране на отговорността му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото му на защита. Твърди, че ЕФ му е връчен почти година след извършване на нарушението и няма спомен дали той или друго лице е управлявал автомобила. Посочва, че в ЕФ липсва посочен издател, дата на съставянето му, стойността на приспаднатия толеранс, мястото на извършване на нарушението. Моли за съдебен акт в тази насока.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от упълномощен процесуален представител – адв. В.а, който поддържа жалбата и прави искане за отмяна на атакувания ЕФ. Подробни съображения излага в писмени бележки, в които допълнително посочва, че нарушението е неправилно квалифицирано, тъй като категорично е установено, че в участъка има поставен пътен знак В 26 Моли за съдебен акт в тази насока. Претендира разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява, не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки от упълномощен процесуален представител, в които излага подробни доводи за законосъобразността на атакувания ЕФ и неоснователността на депозираната срещу него жалба. Прави искане ЕФ да бъде потвърден изцяло. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

**По допустимостта на жалбата, съдът намира следното :**

Жалбата е депозирана в срока по [чл. 189, ал.8 от ЗДвП](#), от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разглеждана по същество, същата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** .

**Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 11.05.2022г. в 12:46г., в с. Долни Богров, по бул. Ботевградско шосе, с посока на движение от гр. София към с. Горни Богров, при въведено ограничение на скоростта 50 км/ч с п.з В 26, в населено място, с мобилна система за видеоконтрол ATCC CORDON M2 № MD 1192, позиционирана на тротоара до пътното платно, била засечена скорост на движение на МПС – марка „БМВ”, модел „Х5 ХДрайв 30Д“ с рег. № XXXXX, 79 км./ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 %) при разрешена такава – 50 км./ч., т.е. превишение – 29 км./ч.

Лекият автомобил бил регистриран на Т. С. В..

Въз основа на тези данни бил издаден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 5933201/2022г., издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на [чл. 21, ал. 1 от ЗДвП](#) и на основание [чл. 189, ал.4](#), вр. [чл.182, ал.1, т. 3 от ЗДвП](#) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100,00 лева.

От разпечатка от паметта на техническо средство, която е веществено доказателство, изготвено по реда на [чл. 189, ал.15 ЗДвП](#), се установява, че на процесната дата – 11.05.2022г., в 12:46ч. с посочени точни координати на местоположението е засечена скорост на движение от 82 км/ч, като са записани датата, часа, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационния номер на автомобила.

**Горната фактическа обстановка се установява от приобщените по делото писмени доказателства, а именно:** електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5933201/2022; свален на хартиен носител снимков материал за описаното нарушение; снимка за позициониране на техническото средство; справка за собственика на превозното средство; копие на Заповед на Министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на

електронен фиш; протокол за проверка на техническото средство; удостоверение от Български институт по метрология за одобрен тип средство за измерване посочено във фиша; протокол за използване на АТСС; ежедневна форма на отчет ; разпечатка от деловодна система за датата на издаване и връчване на ЕФ ; справка картон на водача; сертификат за успешно завършен курс на обучение; схема за организацията на движението в посочения участък

Събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на [чл. 283 НПК](#), съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактичката обстановка по начина, възприет от съда.

Съгласно [чл. 165, ал.2, т.6 ЗДвП](#) органите по контрол на спазване правилата за движение по пътищата имат право за установяване на нарушенията да използват два вида технически средства или системи - заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство. Следователно заснетият образ, на който са записани датата, часа, засечената скорост на движение и регистрационния номер на автомобила, представлява годно веществено доказателствено средство по смисъла на [чл. 189, ал.15 ЗДвП](#), изготвено по предвидения в закона ред, поради което може да установи извършеното нарушение.

#### **При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:**

Съгласно разпоредбата на [чл. 63, ал.1 от ЗАНН](#), в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП/електронен фиш, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от [чл. 314, ал.1 от НПК](#), вр. [чл. 84 от ЗАНН](#).

Законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с „електронен фиш“ като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване и налагане на наказанията. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Съгласно ТР № 1 от 26.02.2014 год. по т.д. № 1/2013 год. на ВАС издаването на ЕФ е строго ограничено и е възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства, със съответните обозначения за съществуването им (чл. 165, ал.2, т.6 и т.7 от ЗДП), които работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответния контролен орган.

Редакция чл. 189, ал.4 от ЗДП към момента на установяване на нарушението гласи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Точка 65 (Нова – ДВ, бр. 19 от 2015 г.) от ДР на ЗДП определя, че "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за

контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

На основание чл. 165, ал.3 от Закона за движението по пътищата Министърът на вътрешните работи е издал НАРЕДБА № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, обн., ДВ, бр. 36 от 19.05.2015г., с която се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата се прави разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл. 3 гласи, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система.

Анализът на всички посочените нормативни разпоредби налага извода, че към дата на нарушението отразена в ЕФ – 11.05.2022год. нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и санкционират, чрез издаване на електронен фиш, не само чрез използване на стационарни АТСС, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Въведените с Наредбата изисквания относно въвеждането в експлоатация, реда за използване и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган - освен включването и изключването на мобилното АТСС /чл. 9 от Наредбата/, отговарят на изискванията залегнали в цитираното по-горе Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС – Общо събрание на колегиите, относно непълнотите в регламентацията на работата на "техническите средства" преди изменението на чл. 189, ал.4 от ЗДП с ДВ., бр. 19 от 2015г. В контекста на горното и отчитайки настъпилата законодателна промяна настоящия съд приема, че ЕФ за нарушение за скорост по ЗДвП може да бъде издаден и когато нарушението бъде установено и заснето с мобилно автоматизирано техническо средство или система, при условие че са изпълнени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. Съгласно чл.10, ал.1 от цитираната наредба за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Съгласно ал.2 от същия член на наредбата протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък, а съгласно ал.3 при работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда.

Съгласно чл.11, ал.1 от Наредбата за измерване на скоростта от мобилно АТСС се използват служебни автомобили или мотоциклети, движещи се в пътнотранспортния поток или работещи на място за контрол, или АТСС се разполага временно на участък от пътя.

В случая нарушението е установено от мобилна система за видеоконтрол CORDON M2 надлежно калибрована, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък. Ето защо съдът намира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Именно по тази причина в електронния фиш липсва посочване на конкретен издател, тъй като операторът на системата за видеоконтрол няма това качество.

При работа с временно разположени на участък от пътя АТСС за контрол на скоростта съгласно чл. 10, ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2017г. е налице изискване за прилагане към протокола за използването на АТСС на снимка на разположението на уреда. Към административните преписки във връзка с налагане на глоби за превишения на разрешената скорост с електронни фишове следва да се прилагат снимки на разположението на уреда/АТСС, т.е. точно да се прилага нормата на чл. 10, ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2017г. В случая контролният орган е приложил такава, от която е видно, че АТСС е поставено на контролирания участък от пътя и работи на автоматичен режим, без човешка намеса.

Към датата на извършване на нарушението е отпаднало изискването на чл.165, ал.2, т.8 от ЗДвП.

В съответствие с разпоредбата на чл.189, ал.8 от ЗДвП, АНО е изпратил на съда цялата преписка с информация за участъка от пътя, на който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство, с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл.21, ал. 1 от ЗДвП, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото.

От изисканата служебно от съда справка по отношение на въведената в района организация на движението и поставена хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация безспорно се установява, че процесния участък е в рамките на населено място и посредством пътен знак В 26 е въведено ограничение на скоростта, макар и идентично с визираното в чл. 21, ал 1 от ЗДвП от 50 км/ч.

Съдът приема за доказано авторството на деянието, тъй като автомобилът е заснет с мобилна камера за превишена скорост и снимката е приложена по делото, като върху нея са посочени датата и часът на нарушението.

Жалбоподателят е бил санкциониран на основание чл. 188, ал. 1 от ЗДвП в качеството му на собственик на процесния автомобил.

Атакуваният ЕФ съдържа всички необходими и предвидени от закона реквизити, като от описаното в него в достатъчна степен може да се изведе за какво нарушение е санкциониран нарушителя.

Санкцията е абсолютно определена, в цитираните разпоредби на ЗДвП, поради което не съществува възможност размерът ѝ да бъде изменен от съда, с оглед, на което не се нуждае от допълнително обсъждане.

Тук е мястото да се посочи, че в действителност по делото по безспорен и категоричен начин от изисканата и приобщена към доказателствата схема за организацията на движението в участъка се установява, че там има поставен п.з В 26. Посредством него е въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч, което е идентично с предвиденото такова в разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. От посочената схема се вижда, че същият се намира преди посоченото място на извършване на нарушението бензиностанция Газпром. Няма спор, че това обстоятелство не е отразено в изготвения протокол за използване на АТТС и същевременно води до друга правна квалификация на нарушението, тъй като с поведението си жалбоподателя е нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Тази непрецизност, обаче не е съществена до степен да обуслови отмяна на ЕФ. От една страна в същия е изрично дефинирана нарушената законова норма, а именно чл. 21, ал. 1 ЗДвП, както и санкционната норма, която определя размера на наказанието. Изрично посочения размер на превишението допуснато в рамките на населено място, а именно 28 км/ч и простата математическа операция не поставят никакви затруднения при определяне на фиксираната по размер глоба. Действително административно-наказателния процес е формален, т. е. актовете и действията се подчиняват на определени правила включително по отношение на формата и съдържанието си, но това не означава, формалистичен. Разумната преценка на съдържанието на атакувания ЕФ сочи, че същият съдържа всички реквизити по чл. 189, ал. 4 ЗДвП, в частност нарушената законова разпоредба- чл. 21, ал. 1 ЗДвП, а съдържанието му е достатъчно информативно, за да позволи на наказаното лице да разбере кои са обстоятелствата, които му се вменяват във вина, коя правна разпоредба е нарушена. Предвид на това съдът намира, че допуснатата от наказващата администрация непрецизност не е попречила на нарушителя да разбере, който и да е от аспектите на отговорността за конкретното нарушение. (в този смисъл и Решение № 3882 от 10.06.2022 г. по адм. д. № 1436/2022 г., Решение № 1744 от 20.03.2023 г. по адм. д. № 1273/2023 г., Решение № 3868 от 10.06.2022 г. по адм. д. № 1446/2022 г. всички по описа на АССГ).

Тази непрецизност следва да бъде отстранена, чрез изменение на ЕФ в частта за дадената правна квалификация на нарушението.

Съгласно [чл. 63, т. 1 ЗАНН](#) съдът изменя обжалвания акт, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В настоящия случай такова изменение е допустимо, тъй като всички обстоятелства от състава на нарушението по [чл. 21, ал. 1 ЗДвП](#) са подробно описани в електронния фиш, предявени са на жалбоподателя, който е имал възможност да се защитава срещу тях. В същия смисъл са и разясненията, дадени с ТР

№ 8/16.09.2021 г. по тълк. дело № 1/2020 г. на ОСС на ВАС, I и II колегия: (...) районният съд разглежда спора по същество, т. е. представлява инстанция по същество, която, когато установи, че административнонаказващият орган е допуснал нарушение на материалния закон при квалификацията на деянието, следва да упражни правомощието си да измени издаденото наказателно постановление, а не да го отменя като незаконосъобразно. (...) Обратното би значило нарушителят да остане ненаказан при проведено пълно доказване на извършено административно нарушение от фактическа страна, т. е. да остане ненаказано противоправно поведение, което изпълва съдържанието на различна от посочената в наказателното постановление законова разпоредба, който резултат противоречи на целите на административното наказание, регламентирани в [чл. 12 ЗАНН](#). (...) при липса на съществено изменение на съставомерните факти в наказателното постановление на основание [чл. 337, ал. 1, т. 2 НПК](#) във връзка с [чл. 84 ЗАНН](#), районният съд може да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение, т. е. районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, без да отменя наказателното постановление. " На въззивника са били предявени и той се е защитавал срещу всички факти от състава на нарушението по [чл. 21, ал. 1 ЗДвП](#), поради което не се касае за съществено изменение на обстоятелствената част на нарушението.

Доколкото е налице обективирана претенция от страна на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира, че следва да уважи същата, тъй като издаденият ЕФ е законосъобразен в неговата цялост. Доколкото по делото не се е явил процесуален представител, а само е изготвено писмено становище, съдът намира, че следва да присъди и минималното възнаграждение в размер на 80 лева, на основание чл. 63, ал. 5, вр. ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения съдът

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯ** електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 5933201/2022г., издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на [чл. 21, ал. 1 от ЗДвП](#) и на основание [чл. 189, ал. 4](#), вр. [чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП](#) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 лева., КАТО ПРЕКВАЛИФИЦИРА нарушението на такова по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

В останалата му част потвърждава ЕФ изцяло.

**ОСЪЖДА** Т. С. В. с ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, на основание

чл. 63, ал. 5, вр. ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_