

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Айтос, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АЙТОС, IV СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Й. Дучева

при участието на секретаря Яна Анг. Петкова
като разгледа докладваното от Мария Й. Дучева Административно наказателно дело № 20222110200351 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на И. П. Б., ЕГН: ***** от г***, чрез адв.В., с която се оспорва законосъобразността на издаденото против него НП № 20-0237-000085/27.05.2020 на Началник РУ към ОДМВР-Б., на РУ- А.. Със същото е ангажирана административно- наказателната отговорност на жалбоподателя за извършено от него нарушение по чл.140, ал.1 ЗДвП, като му е наложено административно наказание „глоба”, в размер 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месец на основание чл.175, ал.3, пр.2 ЗДвП.

Релевиран в жалбата са възражения за незаконосъобразност и неправилност на НП. Поддържаното в жалбата искане е съдът да отмени изцяло обжалваното НП. В жалбата си въззивникът счита, че НП следва да бъде отменено, т.к. страда от тежки пороци.

В с. з. въззивникът- редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв.В., която поддържа жалбата и моли да бъде отменено НП като неправилно и незаконосъобразно- на посочените в жалбата основания.

Въззивамета страна, редовно призована, не се явява в съдебно заседание , не изразява становище по жалбата и НП.

Районна прокуратура-Айтос, редовно призован по реда на надзора за законност на адм.актове, не изпраща представител.

След преценка на доказателствата по делото, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 16.09.2018г за времето от 08,00ч до 20,00ч свид.В. С. и Ж. Ж.- служители на РУ-А. изпълнявали служебните си задължения, когато около 17,00ч спрели за проверка мотопед марка „***“, който се движел от Зумполовия площад посока към ул.“****“ в гр.А.. Като водач на мотопед бил установен жалбоподателя Б.. Свидетелите забелязали, че на мотопеда липсва рег.табела и решили, че същия не е регистриран по надлежния ред, макар че жалбоподателя настоявал, че е регистриран. След като мотопеда бил иззет по образувано ДП и била извършена проверка в масивите на сектор ПП било установено, че същия е регистриран, но не е поставена рег.табела. В хода на разследването жалбоподателят отрекъл да знае , че мотопедът е бил без регистрационна табела.

На нарушителят бил съставен АУАН №0652671/16.09.2018г.Деянието било квалифицирано като такова по чл.140, ал.1 ЗДвП.Свид.Ж. връчил АУАН лично на нарушителя. В графата за възражения от въззивника не били вписани такива. При тази фактическа обстановка било образувано ДП № 237-ЗМ-225/2018г, което в последствие било прекратено с прокурорско постановление от 03.01.2020г. Въз основа на материалите по ДП било издадено атакуваното НП № 20-0237-000085/27.05.2020 на Началник РУ към ОДМВР-Б., на РУ- А., видно от съдържанието на което административно наказващия орган изцяло е възприел описаната от полицейските служители фактическа обстановка. На нарушението била дадена правна квалификация по чл.140, ал.1 ЗДвП и на основание санкционната норма на чл.175, ал.3, пр.2 ЗДвП, на въззивника било определено административно наказание „глоба“, в размер 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месец.

Горната фактическа обстановка, описана в съдържанието на акта за установяване на административно нарушение и възприета от административно наказващия орган в НП се установява по безспорен и категоричен начин от събраните писмени доказателства- акт за установяване на административно нарушение, както и от гласните доказателства по делото - показанията на св. Ж. /актосъставител/ , С. /свидетел на нарушението /. Съдебният състав даде вяра и кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели, които дават сведения, почиващи на формирани непосредствено, лични възприятия, липсват противоречия между тях и др. доказателствени източници. Същите са пряко относими към фактическото деяние и откриването на нарушението, поради което и при липсата на индиции за предубедеността на свидетелите, не се намериха основания те да не бъдат кредитирани като обективно верни. По делото в качеството на свидетел беше разпитана и свид.Д.В., чийто показания съда прецени да не кредитира с доверие, т.к. жалбоподателя е неин зет (живее с дъщеря ѝ ,в едно жилище с нея самата) и същата има интерес от изхода на спора.

От правна страна:

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обосноваост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

Жалбата е депозирана от надлежно легитимирано лице, спрямо което е издадено

атакуваното НП, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП и пред надлежния съд – по местоизвършване на твърдяното нарушение по чл. 59, ал.2 от ЗАНН. Поради това жалбата е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество тя е **основателна**, по следните съображения:

Настоящото производство е от административно-наказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта и НП, и дали е извършено от него виновно. В тежест на административно -наказващия орган (по аргумент от чл. 84 ЗАНН, във връзка с чл. 83, ал. 1 НПК), тъй като именно той е субектът на административно-наказателното обвинение, е да докаже по безспорен начин пред съда, с всички допустими доказателства, че има административно нарушение и че то е извършено виновно от лицето, посочено като нарушител (така и ППВС № 10/1973 г.). Това произтича и от разпоредбата на чл. 84 ЗАНН, който препраща към НПК, а съгласно чл. 14, ал. 2 НПК, обвиняемият (в случая нарушителят) се счита за невиновен до доказване на противното. Следва да бъдат спазени и изискванията на ЗАНН за съставянето на акта и издаването на наказателното постановление, както и сроковете за реализиране на административно-наказателното преследване. В тази насока, настоящият състав намира за необходимо да очертае разликата между "неправилно" и "незаконосъобразно" НП. Когато в хода на административно-наказателната процедура са били нарушени установените законови норми относно съставянето и реквизитите на акта и НП или същите са били съставени или издадени от некомпетентни за това органи, то издаденото НП следва да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно, независимо дали има извършено административно нарушение (нещо повече - в този случай съдът не е необходимо да се произнася по същество относно извършването на административно нарушение). Следва също така да се отбележи, че съдът следи служебно относно спазването на процесуалните норми по издаване на НП и спазването на сроковете за реализиране на административно-наказателната отговорност. В случай, че при издаването на наказателното постановление са спазени съответните процесуални правила (т. е. има законосъобразно издадено НП), но в хода на съдебното производство по обжалване на НП административно наказващият орган не успее да докаже извършването на нарушението или авторството на нарушителя, то НП следва да бъде отменено, като неправилно. Когато НП е законосъобразно издадено (спазени са процесуалните норми и компетентността на органите) и е правилно (доказано е извършването на нарушението и авторството на дееца), но наложеното наказание не съответствува на тежестта на нарушението, НП ще следва да бъде изменено (в съответствие с нормата на чл. 63 ЗАНН).

АУАН и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентни органи, в изпълнение на делегираните им правомощия по закон .

За да се произнесе по жалбата, съдът, предвид вмененото му задължение за цялостна проверка на атакуваното наказателно постановление и АУАН констатира следното: НП НЕ съдържа реквизитите, изискуеми от чл. 57 от ЗАНН и по-специално –чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН

,т.к. липсва дата на нарушението. Посоченият пропуск нарушава правото на защита на жалбоподателя, но също отнема и преценката на съда дали е спазена императивната разпоредба на чл.34 ЗАНН, която въвежда преклузивни срокове. Не бива да се забравя, че НП играе ролята на Обвинителен акт в адм.наказателното производство и очертава рамката на обвинението. Посоченият пропуск в същественото съдържание на НП е достатъчно основание за отмяна на НП без съда да се произнася по същество на спора.

С цел изчерпателност на изложението следва да бъде отбелязано, че видно от материалите по ДП нарушението е извършено на 16.09.2018г. ДП е било многократно спирано и възобновявано, докато накрая на 03.01.2020г е прекратено с прокурорско постановление. НП е издадено на 27.05.2020г и е връчено на жалбоподателя едва на 08.09.2022г. От датата на адм. нарушение са изминали почти четири години и т.к. чл.82 НПК се прилага субсидиарно и в адм.наказателното производство, съда счита, че е било безпредметно АНО да връчва НП на нарушителя след толкова дълъг срок от време, който вече практически не позволява изпълнение на наказанието (съгласно сроковете по чл.34 ЗАНН, вр.чл.82 НПК). Изложеното е самостоятелно основание за отмяна на НП.

С оглед изхода от спора АНО следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300лв./ триста лева/.

Водим от изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 20-0237-000085/27.05.2020 на Началник РУ към ОДМВР-Б., на РУ-А., с което на И. П. Б., ЕГН: ***** от г*** за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба”, в размер 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца на основание чл.175, ал.3, пр.2 ЗДвП.

ОСЪЖДА ОДМВР-Б., адрес: гр.Б., *** **ДА ЗАПЛАТИ** на И. П. Б., ЕГН: ***** от г*** сумата от 300лв./ триста лева/-разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б. в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Айтос: _____