

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12138

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20231110170143 по описа за 2023 година

намери следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от С.Б. ЕООД срещу В. В. Р. с искане да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 1500 лева – неустойка за неизпълнение на договор за повишаване на квалификация, както и иск за мораторна лихва. Ищецът твърди, че на 16.05.2022 г. сключил с ответницата трудов договор за изпълнение на длъжността „ресторантски работник“, а на 12.07.2022 г. – договор за повишаване на квалификацията □, по силата на който ответницата следвало да не прекратява трудовото си правоотношение с ищеца за определен срок. Тъй като ответницата не изпълнила това си задължение, ищецът предявил пред Районен съд – Котел искане за издаване на заповед за изпълнение с предмет – процесната сума. Заповедта била издадена, връчена на ответницата по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК и на ищеца били дадени указания за предявяване на установителен иск. В изпълнение на тези указания ищецът е предявил настоящия иск. В исковата си молба посочва, че тъй като сключеният между страните договор за повишаване на квалификацията предвиждал споровете между тях да се решават от компетентния съд в гр. София, то Софийски районен съд бил компетентен да разгледа настоящото дело.

Настоящият състав не споделя този извод. На първо място, съгласно чл. 117, ал. 3 ГПК договор за избор на съд по трудови спорове поражда действие само ако е сключен след възникването на спора. От самите твърдения на ищеца е ясно, че договорът за избор на съд в случая е сключен на 12.07.2022 г., т.е. преди подаването на исковата молба на 07.08.2023 г. На следващо място, съгласно чл. 120 ГПК настъпилите след подаването на исковата молба промени във фактическите обстоятелства, обуславящи местната подсъдност, не са основание за препращане на делото. Видно е от приложеното към настоящото Гражданско дело № 320 от 2023 г. по описа на Районен съд – Котел, че това е съдът, който първоначално е бил сезиран с искането на спора. Разпоредбата на чл. 422, ал. 1 ГПК постановява, че моментът на подаване на заявлението се счита за момент на предявяване на иска, когато срокът по чл. 415, ал. 4 ГПК е спазен, както е в случая и систематичното ѝ тълкуване заедно с чл. 120 ГПК водят до извода, че след като вече веднъж ищецът е сезирал един съд със заявление за издаване на заповед за изпълнение, няма основание

да избира друг местнокомпетентен съд. Предявяването на иска по чл.422 ГПК несъмнено е процесуално действие, съставляващо част от така проведеното заповедно производство, тъй като изрично и императивно ал.1 на същия текст установява, че иска се счита предявен от момента на подаване на заявлението за издаване заповед за изпълнение. Освен това, заповедта за незабавно изпълнение запазва действието си, допуснатото незабавно изпълнение не спира, а продължава да се осъществява, освен ако не е спряно по реда на чл.420 ГПК. Или, след като материалноправните и процесуалноправни последици от предявяване на иска по чл.422 ГПК настъпват от подаване на заявлението, то и той следва да бъде разгледан единствено от компетентния надлежен съд, но не и от арбитражен съд – така Определение № 585 от 21.07.2011 година постановено по ч.т. дело № 457/2011 година по описа на ВКС, за което настоящият състав счита, че следва да намери аналогично приложение и за настоящия случай.

В заключение, съдът намира, че е сезиран незаконосъобразно с настоящия иск и че делото следва да бъде прекратено и изпратено по подсъдност на Районен съд – Котел, като така мотивиран и на основание чл.118, ал. 2 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 70143/2023 г. по описа на Софийски районен съд.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Котел.

Определението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок от съобщението на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____