

РЕШЕНИЕ

№ 326

гр. Пловдив, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теофана Б. Спасова

при участието на секретаря Надя Др. Точева
като разгледа докладваното от Теофана Б. Спасова Административно наказателно дело № 20235330200434 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Х. Е. В. срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 4068423, с който на същия, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание – глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата.

В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на атакувания електронен фиш и допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето му, поради което съдът е сезиран с искане за отмяната му.

Въззиваемата страна ОД на МВР гр. Пловдив, редовно призована не изпраща представител.

Съдът, след като прецени доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните намира за установено следното:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, а разглеждана по същество същата е ОСНОВАТЕЛНА.

От ОД на МВР гр. Пловдив е издаден електронен фиш серия К №

4068423 за това, че на 27.07.2020г. в 08.13часа в Републикански път II-56 км.76 в посока гр. Раковски, кв. Ген. Николаево, въведено ограничение на скоростта 60км/час с пътен знак В-26, с МПС товарен автомобил „Шкода Октавия” регистрационен номер, е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № TFR1-M 581, като моторното превозно средство се е движило с установена скорост 86км./ч., при разрешена скорост – 60 км./ч. и превишил разрешената скорост с 26 км./ч.

Констатираното нарушение административно – наказващия орган квалифицирал по чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата и с обжалвания електронен фиш, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 3 от Закона за движение по пътищата на жалбоподателя е наложено административно наказание – глоба в размер на 100 лева.

Гореописаната фактическа обстановка съдът намира за безспорно установена въз основа на събраните в хода на производството писмени доказателства: Електронен фиш на ОД на МВР гр. Пловдив, удостоверение за одобрен тип техническо средство, удостоверение от проверка на мобилна система за видеоконтрол, снимков материал.

При така възприетата и изложена по - горе фактическа обстановка и след анализ на всички събрани в хода на производството доказателства, съдът намира, че са налице основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление изцяло като незаконосъобразно, по следните съображения:

Обжалваният електронен фиш не е издаден в съответствие с изискванията на чл. 189, ал.4 от ЗДП. В същия са посочени: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението /ОДМВР Пловдив/, датата 27.07.2022г., точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на МПС, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението /управление на специален автомобил с превишена скорост - 86км/ч, при ограничение 60 км/ч/, нарушената разпоредба /чл. 21, ал.1 от ЗДП/, размерът на глобата /100 лв./, срокът, сметката и мястото на доброволното ѝ заплащане /14-дневен срок в БНБ по указаната сметка на името на отбелязания фонд/. Видно от приложеното Удостоверение за одобрен тип средство за измерване се установява по безспорен начин

годността на техническото средство, с което е била измерена скоростта на инкриминирания автомобил. На базата на всички събрани по делото доказателства, съдът намира за установено, че действително на датата и мястото, отразени в електронния фиш, описаният в него автомобил е извършвал движение с превишена скорост. Това обстоятелство е било установено и надлежно заснето, като правилно е и отразяването, че така е била нарушена именно нормата на [чл. 21, ал.1 от ЗДП](#).

Въпреки така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че в случая не се доказва по един безспорен начин, че жалбоподателят е извършил установеното нарушение на [чл. 21, ал.1 от ЗДП](#), а от друга страна е допуснато и съществено нарушение на процесуалните правила. Съображенията за това са следните:

На първо място изрично в разпоредбата на [чл. 188, ал.1 от ЗДП](#) се предвижда, че собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. По отношение на превозни средства, собственост на юридически лица, какъвто и настоящият случай, се предвижда, че фиш се съставя на собственика или на лицето, посочено от него като управлявал автомобила. Съобразно нормата [чл. 189, ал.5 изр. 2 от ЗДВП](#) в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал.4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

В тази връзка по делото е налице справка от КАТ, видно от която към датата на деянието инкриминираното превозно средство е собственост на дружеството, на което се твърди, че е законен представител жалбоподателя. Същевременно липсват каквито и да било доказателства за наличие на представителна власт у В. по отношение на дружеството, в това число и справка от Търговски регистър.

На следващо място, видно от материалите по делото, твърдяното

нарушение е установено посредством автоматизирано техническо средство № TFR1-M 581. Същевременно по делото са ангажирани доказателства, че същото представлява мобилно такова. Тоест съгласно изричната норма на чл.189 ал.4 ЗДвП установяването и заснемането на нарушенията могат да се осъществяват само при отсъствието на водач и контролен орган. Освен това съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014г. на Общото събрание на ВАС установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Не на последно място от приложените към административната преписка снимки по никакъв начин не може да се докаже твърдението в атакувания електронен фиш, че на инкриминираното място наистина е имало поставен знак за ограничение на скоростта от 60км/час, която се твърди, че не е била спазена.

В настоящия случай посочените изисквания на закона не са били спазени и по този начин се е стигнало до издаването на незаконосъобразен електронен фиш, който следва да бъде отменен.

Следва да се посочи, че липсват 4 броя статични изображения на нарушението с отразяване на часовете при сработване на техническото средство и към момента на отчитане на скоростта. Липсват данни за населено място, където е отчетена скоростта. От Протокол за използване на АТСС, противоречиво е удостоверено, че измерването е извършено както в режим в движение, така и при стационарен режим, като е извършено отбелязване и на двете места. Освен това е отбелязано началото и края на контролирания участък, който се попълва само при режим на измерване в движение. Попълнено е начало на участъка II-56 км.76, а края на участъка II-56 км.76+200. Ако се приеме, че е в режим в движение, то е допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила, като Електронният фиш е издаден в нарушение на чл.11, ал. 2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., който гласи, че: „ В случаите на осъществяване на контрол с мобилно АТСС във време на движение нарушителите се спират на място и се предприемат действия за реализиране на административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение. За нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават“. Разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. е императивна, тъй като тя

урежда процесуално правило, и нейното нарушаване винаги ще представлява съществено процесуално нарушение. Именно такова нарушение на производствените правила е допуснато и в настоящото производство. Не може да се приеме и че в случая се касае за допуснатата техническа грешка, защото дори и да имаше грешка при попълването на полето „режим на измерване“, то в протокола се наблюдава, че са попълнени и секторите за „начало“ и „край на участъка, които се попълват единствено при режим на измерване в движение. Следователно, ако беше допуснатата грешка при посочването на режима на измерване, то нямаше да се продължи и с попълването на останалите неприложими полета, което обаче е сторено. Най-сетне дори и да е била допуснатата техническа грешка при съставянето на протокола, процесуалният закон регламентира възможност тя да бъде отстранена - при спазване на реда по чл. 130 от НПК с полагане на подпис от лицата, подписали протокола. Това отново не е сторено. При тези факти да се приеме, че е допуснатата техническа грешка, би било напълно необосновано, тъй като такъв извод не следва от нито едно доказателство по делото. След като има установен ред, по който да се изправят пороците при попълването на протокола, но наказващият орган не се е възползвал от него, то последиците от евентуално допуснати грешки не следва да се преразпределят в тежест на жалбоподателя. Неспазването на изискването по чл. 11, ал. 2 от Наредба № 8121 з-532/12.05.2015 г. винаги се цени за процесуално нарушение от категорията на съществените, тъй като се налага наказание с ЕФ в хипотеза, когато това е изрично изключено съгласно действащото законодателство.

На следващо място видно от приложения към административната преписка протокол за проверка на мобилна система за видео контрол, процесното средство е с изтекъл срок на валидност преди датата на вмененото нарушение – 24.02.2020г. Освмен това в представения Протокол за последваща проверка е удостоверено изпитването на техническо средство с № TFR1-M 4835, а в обжалвания Електронен фиш е отразено, че нарушението е заснето със система с № TFR1-M 581. Тоест не би могла да се направи връзка между двете технически средства, както и извод, че използваното в конкретния случай такова е технически годно, за да породи ангажирането на административна отговорност за нарушение на ЗДвП.

Не на последно място от текста на самия електронен фиш по никакъв

начин не може да бъде направен извод относно точното място на реализиране на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, доколкото са посочени единствено датата, часа, мястото и регистрационния номер на МПС, с което се твърди, че е извършено нарушение на Закона за движение по пътищата. Същевременно липсва каквото и да било описание на същото.

С оглед всичко изложено съдът намира, че обжалваният електронен фиш, като неправилен и незаконосъобразен, следва да бъде отменен.

Предвид императивната норма на чл.63 ал.3 от ЗАНН настоящият състав дължи произнасяне по направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото – отмяна на атакуваният Електронен фиш и съгласно приложените пълномощни и списък с разноски въззиваемата страна - ОДМВР гр. Пловдив следва да бъде осъдена да заплати на Х. Е. В. ЕГН ***** сумата от 400лв., представляваща направените разноски по делото.

По изложените мотиви съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 4068423, с който на Х. Е. В. ЕГН *****, като законен представител на ДИУН КРИЕЙТЪРС АД, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание – глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата.

ОСЪЖДА ОДМВР гр. Пловдив ДА ЗАПЛАТИ на Х. Е. В. ЕГН ***** сумата от 400лв., представляваща направените разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____