

ПРОТОКОЛ

№ 84

гр. Сливен, 20.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100370 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът М. В. А., редовно призован, се явява лично и с адв. Б.В., надлежно преупълномощена от адв. Р. М. от 20.02.2024г.

Ответното дружество ЗАД „Д.Б.Ж.З.“ АД, редовно призовано, се представлява от адв. Д. Т., надлежно упълномощен с пълномощно от 02.09.2022г.

Свидетелят пор.№ 5 – Д. Ж., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба. Поддържам молбата от 24.01.2024г. за изменение на иска, както и тази от 29.01.2024г. с представени допълнителни писмени доказателства, които моля да бъдат приети и обсъждани при евентуално допускане на СМЕ. Водим двамата допуснати свидетели. Уточнявам, че водим свид.П.А.П., чието призоваване сме поискали с молба от 29.01.24г. В тази молба ние не твърдим, че са настъпили други увреждания. Нашата претенция се свежда единствено и само до уврежданията, описани в исковата молба. Не твърдим различни увреждания от тези, посочени в исковата молба. Поддържахме искане за изменение

размера на иска за неимуществени вреди.

Съдът констатира, че на 29.01.2024г. по делото са постъпили две молби от процесуалния представител на ищеца. С едната молба се представят нови доказателства, а именно: 3 бр. амбулаторни листи за извършен преглед при специалист и едно образно изследване на горен крайник, а с другата молба е изразено становище по повод подадения отговор на исковата молба. Иска и се изменение размера на иска за неимуществени вреди от 60 000 лв. на 150 000 лева, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 04.08.2022г.

Съдът ВРЪЧИ препис от молбата на адв.Т..

АДВ. Т.: Оспорвам така предявените искове по изложените в отговора съображения, които поддържам. Запознат съм с депозираните два броя молби от процесуалния представител на ищеца. По отношение на молбата, с която се иска приобщаване към доказателствения материал на три броя амбулаторни листи, искам да отбележа следното. Касае се до едни амбулаторни листи, които са направени година и половина след инцидента, като при първия амб.лист се твърди, че е налице хематом на ляво бедро и при натиск ищецът изпитвал болка. При втория амб.лист се съобщава, че преди два дни, при удар, изпитал силна болка. С оглед датата на този амб.лист - 16.11.23г., отново година и половина след инцидента, се твърди, че на 14.11.23г. е получил неуточнен удар, вследствие на което имал болка. Приложена е и снимка. Не считам, че тези материали следва да се приобщават към доказателствата по делото, тъй като считам, че те нямат причинно-следствена връзка с ПТП, настъпило година и половина преди това. Освен това, Вие тепърва ще назначавате СМЕ. Вещото лице, предполагам и по настояване на ищеца, ще има възможност да извърши личен преглед. При този личен преглед ще му бъдат направени външен оглед на лицето, ако прецени ще бъде направен и снимков материал. Аз лично от тази снимка не получавам информация нито кога е направена, нито какво се цели с представянето ѝ. За мен не стана ясно, тъй като в исковата молба липсва ясно фиксирана дата от кога всъщност се претендират лихвите по отношение на предявените искове. В молбата, с която се прави увеличение на иска, се твърди един различен начален период, от който се търси лихвата – от 04.08.2022. За мен лично не става ясно от кой момент се претендира лихва- от датата на уведомяване на застрахователя или от датата на увреждане.

АДВ. В.: Лихвата се претендира и по двата обективно съединени иска от датата на уведомяване на застрахователя. За мен буди удивление възражението на ответната страна доколкото се касае за уведомяване на ответника в това производство, който е образувал писмена щета, приложена към исковата молба. Той трябва да държи при себе си данни за уведомяване, представляваща писмена претенция от името на доверителя ми. Ние се разполагаме с доказателства на коя дата е уведомен застрахователя.

Съдът намира искането на ищеца за изменение размера на иска за неимуществени вреди за допустимо и направено своевременно, поради което следва да го уважи.

На основание чл. 214 ал.1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение размера на предявения иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди от 60 000лв. на 150 000лв.

На основание чл. 146 ал.1 ГПК, съдът пристъпва към устен доклад на делото.

В исковата молба ищецът твърди, че на 04.08.2022г., около 17:15 часа, на път „1-6“, на км. 377 + 700 м., водачът Д. А. В. на автомобил марка и модел „Фолксваген Транспортер 2,5 ТДИ“, с рег. № **, нарушил правилата за движение по пътищата, като навлязъл в лентата за насрещно движение и блъснал правомерно движещия се там автомобил марка и модел „Фиат Дукато“, с рег. № **, управляван от С.Т.П., с което реализирал ПТП, като ищецът получил телесни увреждания като пътник в автомобил марка и модел „Фиат Дукато“, с рег. № **.

За произшествието бил съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 199/08.08.2022г и образувано ДП № 1190/2022г. по описа на РУ – Сливен, прекратено с постановление от 07.08.2023г.

Твърди се, че след инцидента бил настанен на лечение в ОАИЛ на МБАЛ “Д-р И.С.“АД, където престоял до 08.08.2022г, след което преведен в отделението по лицево-челюстна хирургия и изписан на 11.08.2022г. с окончателна диагноза: Травматичен шок; Фрактура на лакътна кост и фрактура на носни кости зигоматична кост. Предписана му била терапия за дома, дадени препоръки гипсовата имобилизация на дясната ръка да се носи

минимум 35 дни, а по отношение на фрактурата на улната да се проследява амбулаторно от ортопед. Издали му и два болнични листа за временна неработоспособност в продължение на общо 28 дни.

В периода от 30.08.2022г. до 12.12.2022г. провел множество прегледи при ортопеди, а на 12.12.2022г постъпил в Клиниката по ортопедия и травматология при УМБАЛ „Св.А.“-гр.София, за оперативно лечение на фрактурата на дясната улна, лекувана консервативно до момента. От направените изследвания се установила диафизирна фрактура на улната, като на 13.12.2022г под анестезия било направено открито наместване на фрактурата с вътрешна фиксация, радиус и улна.

След операцията последвало медикаментозно лечение и рехабилитация. Изписан бил на 15.12.2022г. и издаден му бил болничен лист за 30 дни.

На 17.01.2023г. му било извършено психологично изследване в МБЛА“Х.Д.“-Сливен от клиничен психолог, който констатира наличие на емоционална травма и препоръчал психотерапия.

Поради незарастване на фрактурата на дясна улна, отново посетил ортопед на 19.01.2023г, като му издали болничен лист за още 17 дни.

След последвали още множество прегледи при ортопеди, подробно описани в ИМ.

Твърди, че за лечението заплатил сумата 2325.54лв, подробно описана по пера в ИМ.

Допълва, че търпял болки и страдания от получените увреждания и най-вече от сериозната травма в областта на главата и множеството фрактури: фрактура на предна, медиална и латерална стена на десен максиларен синус с хемосинус; фрактура на носни кости; фрактура на назалния септум; фрактура на латерална стена на дясна орбита; фрактура на дясна зигоматична кост до нивото на главата на мандибулата.

Ищецът страдал от постоянно нарастващо, мъчително главоболие, а болките се засилвали при физическа дейност и натоварване. Това го принуждавало да лежи в покой, да избягва резки движения, т.к. те провокирали засилване на болките в главата. Оплаквал се и от замаяност и причерняване при изправяне, което водело до загуба на равновесие. Чувствал се е разсеян и дезориентиран. Имал е проблеми с концентрацията. Не е можел

да гледа телевизия или друг тип екрани, тъй като лъченията им го дразнели и му прилошавало от тях. Имал проблеми с храненето поради гаденето, предизвикано от непрекъснатото силно главоболие и замаяност, вследствие на което апетитът му силно намалял. Носът му бил отеъкъл и станал болезнен, което довело до затруднения при дишане, а при говор се получавали неприятни дразнещи болки. Получил проблеми със зрението в резултат на травмите по главата.

Твърди, че фрактурата на лакътната кост на дясната му ръка също била силно болезнена и оточна. Първоначално била имобилизирана с гипс, като впоследствие поради продължителното време без да настъпи зарастване на костта се наложило да се проведе и оперативна интервенция на счупването. В периода на възстановяване не трябвало да натоварва увредената ръка и не е можел да си служи с нея, което водело до невъзможност за осъществяване на обичайни битови дейности, като: обличане, събличане, къпане, което налагало да разчита на помощ от своите близки. Чувствал изтръпване и мравучкане в ръката, както и постоянен неприятен сърбеж от поставения гипс. Възстановяването от получената фрактура продължило изключително дълго, като търпял болки през цялото време.

Твърди, че поради разкъсно-контузната рана на дясната подбедрица и хематома на лявото му бедро, изпитвал болки и дискомфорт и в двата си крака, което затруднявало и мобилността му, не можел да стои дълго време изправен и да се придвижва на дълги разстояния. Чувствал скованост на левия си крак и опасваща болка в гърба и кръста.

Твърди, че изживеният силен стрес от произшествието е рефлектирал върху общото му емоционално състояние и довел до посттравматично стресово разстройство у него. След инцидента у него се появило постоянно чувство на безпокойство и тревожност. Страдал е от честа смяна в настроенията, станал раздразнителен, избухлив, неуверен, чувствал се потиснат и нещастен.

Твърди, че по отношение на автомобил Фолксваген Транспортър 2,5 ТДИ“, с рег. № ** е сключена с ответника застраховка „ гражданска отговорност на автомобилистите“, валидна от 07.07.2022г до 06.07.2023г., като отправил до него писмена застрахователна претенция за заплащане на застрахователно обезщетение, по която била образувана съответната щета, но

до момента не му е изплатено.

Моли за постановяване на съдебно решение ,с което ответника бъде осъден да му заплати **150 000лв.** - обезщетение за неимуществени вреди - болки и страдания в резултат получени при ПТП на 04.08.2022г. телесни увреждания и **2325.54 лв.** – обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение на същите увреждания, ведно със законната лихва върху двете обезщетения, считано от датата на уведомяване на застрахователя до окончателното изплащане.

Възражения на ответника:

Такива са направени с отговора на исковата молба, подаден в срока по чл. 131 ГПК. Счита исковите за допустими, но неоснователни.

Не оспорва твърдението на ищцата за наличие на валидно сключена застраховка “ГО“ на автомобилистите.

Оспорва описания в ИМ механизъм на ПТП и вината на водача на застрахования автомобил, предвид липсата на влязла в сила присъда.

Твърди, че водачът Д. А. В. не е нарушил императивни норми на ЗДвП и ППЗдвП, поради което липсва елемент от ФС на деликта, а именно: противоправно поведение.

Твърди, че основна техническа причина за настъпване на ПТП е противоправното поведение на другия водач на автомобил “Фолксваген Дукато“ с рег. № **, изразяващо се в грубо нарушение на правила за движение по пътищата, тъй като първи преминал през осевата линия и навлязъл в лентата за насрещно движение.

Оспорва описаните в ИМ телесни увреждания като вид и характер, както и че в резултат на ПТП ищецът е понесъл психически или душевни травми.

Оспорва размера на обезщетение за неимуществени вреди като прекомерно завишено с оглед уврежданията на ищеца, принципа на справедливостта и съдебната практика.

Оспорва, че неимуществените вреди са понесени в сочения в ИМ обем.

В условията на евентуалност, прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия ищец, който пътувал в автомобила без поставен предпазен колан, с което не само нарушил чл. 137а

ал.1 ЗДвП, но и способствал за собственото си увреждане.

Твърди, че тялото му свободно се движело в купено на автомобиля, удрайки се в твърдите му повърхности, в резултат на което възникнали й твърдените в исковата молба наранявания. Ако ищецът е бил с поставен предпазен колан не би получил съответните травми в този обем и интензивност, а при всички случаи, те биха били значително по-леки.

Освен това ударът бил челен, при който превантивния ефект на колана е най-голям.

Твърди, че забавянето на оздравителния процес и възникналите усложнения се дължат на неспазване на лекарските предписания от страна на ищеца, с което е допринесъл за увеличаване на вредните последици, тъй като не е провел необходимото лечение.

Оспорва и иска за имуществени вреди по размер.

Правна квалификация на предявените права и възражения:

Предявени са обективни кумулативно съединени преки иски на увредено лице срещу застрахователя на прекия причинител на вредите за заплащане на обезщетение за неимуществени и имуществени и вреди от непозволено увреждане по застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите, с правна квалификация чл. 432 ал.1 от КЗ, вр. с чл. 45 ЗЗД и цена на исковите съответно: **150 000 лв. и 2325.54 лв.**

Обстоятелства, които не се оспорват от ответника:

- че към датата на процесното ПТП - 04.08.2022г. по отношение на автомобил „Фолксваген Транспортер 2,5 ТДИ“ с рег. № **, е имало сключен с ответното дружество застрахователен договор по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите;

- настъпване на застрахователно събитие, а именно, че на 04.08.2022г. е реализирано ПТП, при което пострадал ищеца като пътник в същия автомобил;

- че ищецът е изпълнил задължителната процедура по чл. 380 КЗ за доброволно уреждане на спора със застрахователя-ответник, който в рамките на 3-месечния срок е отказал е плащане на обезщетение;

- че по случая има образувано досъдебно производство, което е прекратено с постановление на прокурора.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

- наличието на сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на процесното ПТП при ответното застрахователно дружество, валидна към датата на настъпване на ПТП.

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже наличието на деликт с всичките елементи от неговия сложен фактически състав, в кумулативна даденост: деяние, противоправност на деянието, вреда, причинна връзка между деянието и вредата, вина на причинителя, вид и размер на вредите.

В тежест на ответника е да докаже възражението за съпричиняване на вредоносния резултат, направено с в отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за датата на уведомяване на застрахователя за настъпилото застрахователно събитие.

УКАЗВА на страните, че няма други факти и обстоятелства, за които да не сочат доказателства.

ДАВА възможност на страните да вземат становище по изготвения доклад и предприемат съответните процесуални действия.

АДВ. В.: Нямам възражения по доклада. Нямам искане за допълване на доклада. Във връзка с указанията за разпределяне на доказателствена тежест, моля да задължите ответното дружество да представи писмена молба, въз основа на която образува при себе си претенция с № ***. По отношение на допуснатите двама свидетели при режим на призоваване относно механизма на ПТП заявяваме, че държим на разпита само на един свидетел и това е П.А.П., който водим. Отказваме се от разпита на втори свидетел при режим на призоваване. Водим допуснатите двама свидетели при режим на довеждане, които ще доказват претърпени неимуществени вреди.

АДВ. Т.: Нямам възражения по доклада. По отношение на направеното искане от страна на процесуалния представител на ищеца да задължите ние да представим документ, с който е била сезирана и започнала процедурата по уведомление, още с отговора на исковата молба сме изпълнили това задължение и не бива да изместваме плоскостта и тежестта на доказване, тъй като това е в тежест на ищеца да докаже от коя дата претендира лихва. Не следва да задължавате нас да представим документ, който на нас ни е

представен от ищеца. По отношение на свидетелите, допуснали сте двама свидетели за неимуществени вреди и двама свидетели за механизма на ПТП. Разбрах, че в момента се отказват от единия свидетел за механизъм на ПТП, така че нямам възражение в днешното с.з. да бъдат изслушани всички свидетели. По отношение на тяхната поредност, предоставям на съда.

Съдът докладва на страните, че по искане на ищеца с определение от 03.01.24г. е задължил третите, неучастващи в процеса лица: МБАЛ „д-р И.С.“ АД и УМБАЛ „Св. А.“ – София да представят медицински документи, касаещи престоя на ищеца в същите лечебни заведения.

Съдът установи, че на 11.01.24г. Изп.директор на МБАЛ „д-р И.С.“ е изпратил по делото заверен препис на ИЗ № 10983/2022г. и ИЗ № 11147/2022г., а с писмо от 23.01.24г. от УМБАЛ „Св. А.“ - София са изпратени заверени преписи от наличната медицинска документация и диск с рентгенографии, отнасящи се до престоя и лечението на ищеца в това лечебно заведение.

Съдът констатира, че с писмо от 30.01.24г. ОП - Сливен е изпратила изисканото досъдебно производство.

СТРАНИТЕ: Да се приемат доказателствата и досъдебното производство.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото представените от третите, неучастващи в процеса лица медицински документи, тъй като са от значение за спора, а също и изпратеното от ОП-Сливен досъдебно производство.

Представените с молба от 29.01.2024г. писмени доказателства са неотнормими към предмета на спора, поради което не следва да бъдат приети и приобщени към доказателствата по делото.

Що се отнася до направеното в днешното с.з. искане на процесуалния представител на ищеца да бъде задължен ответника да представи писмената молба, въз основа на която е образувана съответната щета поради това, че не разполагат с нея, съдът намира, че искането е допустимо, направено своевременно и във връзка с разпределената доказателствена тежест, поради което и на основание чл. 190 ал. 1 ГПК, бива уважено.

На основание чл.148 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, ведно с ДП № 1190/2022г. по описа на РУ- Сливен.

ПРИЕМА представените медицински документи от третите, неучастващи в процеса лица: МБАЛ „Д-р И.С.“ АД -Сливен и УМБАЛ „Св. А.“ – гр.София.

НЕ ПРИЕМА представените от ищеца с молба от 29.01.2024г. писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, най-късно в следващото с.з, да представи по делото заверен препис от молбата на ищеца, въз основа на която е образувана преписката по щета № ***.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите четирима свидетели.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелите:

Д. И. Ж. - 50г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото;

П.А.П. - 36г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и отношения със страните по делото;

С.К. А.А - 27г., българка, български гражданин, неосъждан, съпруга на ищеца;

К.А.П. - 50г., българин, български гражданин, неосъждан, тъст на ищеца.

Свидетелите, ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВАТ да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ от залата свидетелите П.П., С.К. и К.П..

Свидетелят Д. Ж., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като младши автоконтрольор в РУ Твърдица. Към 04.08.22г. работех като младши автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“ - Сливен. Спомням си за инцидента, станал на 04.08.22г., не си спомням часа, но беше през деня. Бяхме първи с колегата, посетили мястото на инцидента. Спря един гражданин, който събщи, че са се ударили два автомобила и единият е започнал да гори. Това беше на подбалканския

път, там няма села, те остават или от горната или от долната страна. Това е старият път за София. Определяме го в километри, мисля че беше 371 км. Това стана на сливенска територия. В самото начало видяхме два автомобиля Фолксваген Транспортер и Фиат Дукато, които се бяха ударили челно в лентата на Фиат Дукатото. Автомобилът Фолксваген Транспортер беше в лентата за изпреварване. Автомобилите бяха се ударили челно. На място заварихме две момчета, за които после разбрахме, че са били в Дукатото. Те бягаха встрани на банкета, видимо уплашени, но живи и здрави. Видимо беше, че е починало лицето от Транспортера. Виждаше се, че е сам и е починал. До шофьорската врата на Дукатото имаше мъж, който се оказа, че е шофьора на Дукатото. Беше в много тежко състояние. Той беше извън автомобиля. Заварихме го в легнало положение, мисля, че беше по гръб и много трудно се комуникираше с него. На пътническото място, вдясно на Дукатото имаше мъж, който беше жив, но предните му два крака бяха заклещени в таблото на автомобиля. Дукатото гореше в предната част. Пламъците от вятъра отиваха към краката и тялото на пътника, който стоеше вдясно до шофьора. Отворихме страничната дясна врата на Дукатото. Оттам изпадна мъж, който беше вече починал. Направо се свлече като отворихме вратата и още един мъж, за който помислихме, че е починал, но се оказа, че е загубил временно съзнание. Опитахме се с колегата да започнем да гасим автомобиля с около 20-25-30 пожарогасители. Всички коли, които бяха спрели си дадоха пожарогасителите да гасим пожара на Дукатото. И други хора помогнаха при изваждането, но не можахме да извадим заклещения пътник. Пожарната се забави и се възпламени Фиат Дукатото. Отдалечихме се от горящите два автомобиля, тъй като после се запали и Фолксваген Транспортера и се отдалечихме на 30-40 метра. Чувахме само крясъците и виковете на пътника, който се опитваше да излезе. Не знам по какъв начин излезе, но впоследствие той почина. Жив човек гореше. Грозна гледка. Пожарната угаси пожара. Предположихме, че тези двамата пътниците, които бягаха, бяха от Фиата. Те са били в най-задната част на Дукатото, но откъде са излезли, не мога да кажа. Ние ги сварихме да бягат по банкета тези двама мъже. Впоследствие разбрахме, че буса е на фирма „Биндер“. За другия автомобил знаехме само една регистрация. Дойде група колеги и се направи оглед. Имаше четирима починали и двама тежко пострадали. Дойде и автоексперт. Нашата работа беше да запазим местопроизшествието и да се

опитахме да направим каквото е възможно, да измъкнем телата от Дукатото. Не мога да кажа и не съм обърнал внимание какви са били коланите. Беше важно да спасим хората. Не съм останал с впечатление тези двама души, починалите, някой да ги е местил. Ние ги заварваме, отваряме вратата и те падат. Нямаше жив пътник в Дукатото през това време. Вече когато не можахме да направим нищо и се запалиха двата автомобила, хванахме с колегата и под мишниците изместихме шофьора на Дукатото встрани на банкета да не го обхванат пламъците. Впоследствие и той почина. Други колеги изготвят докладна. На мен ми стана лошо. Не обърнах внимание на мъжете, които бягаха по банкета, вероятно уплашени. Впоследствие констатирахме, че та са пътници от Фиата. Не мога да кажа заклешения пътник дали е имал колан. Краката му бяха заклепени. Транспортърът беше в лентата, която е в посока Казанлък и беше в активната лента на Дукатото. Ударът става челно в страната, в която е Дукатото и пътува към гр.Сливен. Ударът е челен, двете предници на автомобилите са един срещу друг. Аз на място заварих автомобилите един срещу друг, но в лентата на Дукатото, който се движи към гр.Сливен.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля в залата.

Свидетелят П.П., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в „Д.“ АД, като шофьор. През м. август 2022г. работех на същата длъжност и на същото място. „Д.“ АД се намира в гр.Сливен, ул. „Самуиловско шосе“. Познавам ищеца. Всеки ден сме заедно, колеги сме. Знам, ч претърпя ПТП на 04.08.22г. И аз съм участник в този инцидент. Колеги се прибирахме от кариерата в с.Струпец за гр.Сливен. Пътувахме с микробус, бял. Шест човека бяхме в микробуса. Караше го С.П.. Ищецът стоеше на втория ред, зад шофьора. Не съм обърнал внимание дали е имал поставен колан. Аз стоях най-отзад, вдясно. Инцидентът стана към 17 - 17:10 часа. Бяхме наближили с.Гавраилово, това е подбалканският път, посока София-Сливен. Аз си играех на телефона и чух как колега, който стоеше по-напред, да казва, че наближава една кола, която ще ни удари. Аз се надигнах да погледна и тя беше на два метра пред буса. Удари ни, мисля, че челно. Удари ни силно. Аз вече се свестих пред линейката. Най-вероятно

някой ме е извадил, не съм излязъл сам. М. стоеше седнал до една мантинелата. Попитах го как е. Не беше много приятна гледката. Нашият шофьор не е променял посоката си на движение, да кривне вляво или дясно. Когато чух колегата да казва, че автомобила ще ни удари, нашият шофьор натисна спирачки. Не мисля, че колата промени траекторията си на движение. Продължи в същата посока, в която се движеше. Не сме се завъртали. Пред нас нямаше автомобили. В насрещното мисля, че имаше един-два автомобила, вляво в насрещното платно. Имаше от ляво автомобили в насрещното в посока Бургас-София. Има мост в посока Бургас, то е нещо като надлез. След моста има банкет. Имаше мантинели в посока Бургас, от дясната ни страна в посоката, в която се движехме. Ударът настъпи в нашата лента. Мисля, че никой не е местил автомобилите. Автомобилите започнаха да димят. Още не бяхме се качили в линейката и колите започнаха да димят. Не мога да кажа кой дойде първи, дали линейката или полицията. Точно там няма банкет. Там си има мантинела, има и ограда на моста. Банкетът е преди това и след това е широко около метър и половина, един камион се събира там. Банкетът е направен от чакъл. И от двете страни на платната има банкет. От дясно на банкета има нива, не знам дали има отводнителен канал.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свидетелката С. А.А, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Съпруга съм на ищеца. Желая да свидетелствам. От една година имаме сключен брак, но живеем заедно от 10 години. Знаем за инцидента, който той претърпя. Тогава живеехме заедно. За инцидента разбрах от две мои братовчедки, които дойдоха и ми казаха, че е станала катастрофа, че М. е пострадала и е в болница, но има вероятност да не е жив. Беше настанен в болницата, в интензивното отделение. Отидох в болницата. Видях го на петия ден. Всичко в него беше строшено. Лицето му беше подуто и синьо. Едното му око беше разширено, пълно с кръв, носът му беше ударен и кървеше, по лицето имаше засъхнала кръв. Дясната му ръка беше счупена, близо до лакътя. Единият крак, левият, имаше огромен хематом, направо черен. Другият му крак имаше много големи рани. Всичко в него беше в ужасно положение. В болницата остана 11-12 дни. Беше изписан с гипсирана

ръка. Не можеше да си стъпва на краката от болки, не можеше да се храни, защото челюстта му беше разместена от удара. Носът му беше счупен. Много трудно се хранеше. Всичко пасирах, защото не можеше да приема твърда храна. Състоянието му всеки ден беше борба за живот. Получаваше паник-атаки, сърцебиене, прижълтява, кръвното му пада, не може да пази равновесие, когато ходи. Докато ходим по пътя постоянно казва, че ще умре. Постоянно го водим на лекари – ортопеди, съдов хирург за крака му, защото едната му вена връща кръв, има застояла кръв, която се връща и се подува. Още продължава този проблем и носи еластичен чорап, за да не чувства болка, но страданието му продължава. Гипсът е махнат, но му е направена една операция, при която е поставена титаниева пластинка с пирончета. Операцията беше в гр.София, в болницата „Св.А.“. След като му направиха тази операция, ръката му още не може да се калцира. Дават му много калций, но той го изхвърля. Предстои му още една операция през лятото. Ръката още не е възстановена. След една година болничен той се върна на работа. Сега ходи на работа. Гледа да не стават аварии. Не работи с ръката си. Има двама помощници, които водят нещата, а той само им казва какво да правят. Не се налага да си използва ръката. За крака ходихме в София и тук в Сливен бяхме на лекар. Казаха, че има проблем със застояла кръв. Преди това беше здрав човек. Видимо носът му е добре, но има болки, особено през зимата е с постоянни болки в главата, което е от удара. От самия стрес той няма ориентация. Той нямаше такива проблеми преди това. Не поискаха да направят операция на челюстта му. Ходихме в София, но казаха, че ако му направят втора операция може да се влоши. Иначе продължават болките и още не може да се храни с твърда храна, готвя му супи. Той няма сила да застане на крака си, ако стои 10-15 минути или когато ходи по улицата. Ние с него постоянно се движим с кола. Заради това произшествие баща ми и майка ми си оставиха къщата да дойдат да живеят при нас да ни помагат и да ходим с колата. На работа ходи с автобус. Не може да върви на дълги разстояния. Навсякъде сме с баща си, който ни помага и ни води. Тези месеци ние преминахме през ада. Беше голяма борба за живот. Той като се прибра само говореше за смърт. Постоянно говореше за приятеля си, който загина. Сънуваше катастрофата, налагаше се да му говорим, че няма да умре. Цял живот понася една травма. Да видиш близки, колеги, които са изгорели на това място. Изживял е голям уплах и стрес от това, което е видял, голяма

агония. Толкова е изтърпял, че не мога да го опиша. Шест месеца го храних с пасирана храна. Първите месеци аз го къпех, аз го сресвах, като едно бебе. Баща ми го вземаше на ръце и го отвеждаше до тоалетната и пак го връщаше. Не само с лекарства сме го лекували, но и заешки кожи сме слагали по раните, на посинените места. С лявата ръка си служи сега в ежедневието. След третия-четвъртия месец започна да ходи, по няколко стъпки. Аз го хващах с едната ръка и той вървеше, нямаше патерици. С гипс беше четири месеца на дясната ръка. Лекарят така ни съветваше. После сваляхме гипса и направиха операция, защото се усложниха нещата. На третия месец сваляха гипса от ръката му и му направиха друг гипс. Така реши доктора, че трябва да се смени с друг гипс и да стои един месец да види дали ще има резултат. Резултат нямаше и тогава ни посъветва да отидем в гр.София, защото там са по-добри специалисти. Една година беше в болнични. Върна се на работа 2023г. мисля че м.октомври. Той се върна на същата си работа каквато работеше и преди катастрофата. В център „Лайф“ го водихме на рехабилитация. Три-четири месеца му правиха процедури на крака, на който имаше хематом. Една машина, която мисля, че работи с ток и която му поставяха на крака и тя някакси самата кръв, която е заседнала я загрява. Трябваше да раздвижи крака и да се махне хематомата, да има движение, защото заседналата кръв му пречи. Тромб нямаше. Хематомът е заседнала кръв от удара. Не сме правили процедури на ръката, защото самата кост е счупена. Ако я претовари може пак да се счупи, въпреки металните импланти.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля в залата.

Свидетелят К.П., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам ищеца. Той е мой зет, съпруг на дъщеря ми С.. Това е свидетелката, която разпитахте преди мен. Познавам го от 7-8 години. Заедно живеем. Те бяха в отделна къща, но като се случи инцидента се преместихме при тях да живеем, за да помагаме. Известно ми е, че през 2022г. претърпя пътен инцидент, доколкото разбрах на пътя Бургас-София до някакво село, на път за вкъщи. Когато се случи инцидента аз бях минал от там, но преди да стигна до вкъщи чух, че зет ми е катастрофирал. Аз в интензивното не съм ходил, но след като лежа няколко дни в болницата,

тогава отидох да го прибера в къщи. Изписаха го от болницата. Имаше огромна разлика. Това не беше М. преди катастрофата. Почти цялото му тяло беше строшено, главата, челюстта му, слепоочието му беше ударено, подуто, ръката му, краката му ударени, имаше счупване в ръката, имаше много белези по краката. Цялото му тяло беше посинено. На самия крак му беше излязло нещо като топка, която с течение на времето сме се мъчили да лекуваме, беше посинена цялата, като че ли кръвта беше заседнала там, като съсирек. Като го прибрахме от болницата, аз бях човека, който го водеше до тоалетна. Имаше огромни болки, нямаше място, където да не го боли. Много викаше. Даже го обвивахме в заешки кожи, за да може тялото му да се възстанови. Донякъде му помогнаха тези кожи, но и постоянно го водихме по лекари. В околна болница го водихме на прегледи. Психически не беше добре. Той си припомняше нещата, които са му се случили по време на катастрофата. И още продължават тези неща. От време на време става и не знае къде се намира. Както спи, изведнъж става и вика, и си припомня нещата, от които е пострадал. Още продължава да не може да яде. Даже се лишава от много неща, защото още челюстта му не може да приеме твърда храна, не може да дъвче, затруднява се с храненето. Правим му по-мека храна. Приготвят му такива ястия, които може сам да консумира. Преди катастрофата нормално се хранеше. Още не се е възстановил. Когато натоварва кракът си, започва да го влачи. В момента в къщи не може нищо да прави. Ако не съм аз в дома да поддържам къщата и всичко което трябва да се направи, той е неадекватен. Той изобщо не може да използва ръката си. Самият лекар е казал да не я претоварва, защото може да се счупи. Ще му правят нова операция, защото се налага втора операция. Емоционално има огромна разлика от преди и след катастрофата. Няма как да се върне това, което е било преди катастрофата. Изгуби много. М. беше един много успешен човек в живота, докато не дойде тази катастрофа и всичко се промени, и мисленето му и разсъждаването му, като психически е нестабилен в момента. Преди катастрофата мислеше по един начин. Ходи и на психиатър. Бяха му дали лекарства и продължава да ги приема. Винаги има хапчета в чантата си и когато му се случи нещо, ги консумира. Това са хапчета за психическото му състояние. Като не се усети добре, си взема хапчетата. Не съм запознат с имената на лекарствата. Преди катастрофата боравеше с дясната ръка, категоричен съм. Получил е контузия в дясната ръка. В лявата ръка не е получил контузия. Някъде към три месеца

беше с гипс на ръката. Свалиха го и пак го гипсираха. Излезе проблем, че не можеше да се калцира и затова повторно са я гипсирани. Доколкото разбрах, лекарят му препоръча, след като не може да му се възстанови ръката, да му се направи операция в София. Четири месеца беше с гипса и това е било неуспешно и в София му направиха операция, пак неуспешна. Сега чакаме за друга операция, за която доктора определи тази година, не знам точно кога. Преди катастрофата той работеше в една фирма, в която и аз работех. Работил е на кариера в с.Струпец. Той наблюдава едни ленти, които трошат камъка и трябва само да оглежда машините, които самите камъни влизат в тях и се измиват и пречистват. Сега работи на същото място, но само, че не се претоварва. Самият работодател е назначил други хора, които да са му в помощ. М. в момента не може да си използва ръката. Той може да натисне копчето на машината и да я спре. Не се налага да си натоварва ръката. Когато самите ленти се натоварват, се налага да вземе с лопата да се работи и се иска здравина. Тази работа не е само за пръстче. Мисля, че към октомври миналата година той се върна на работа. Собственикът го върна, защото М. има нужда от работа. Ходи на рехабилитация за ръката си в гр.Сливен. Мисля че в Трета поликлиника, понякога и в Окръжна болница.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля в залата.

АДВ. В.: Моля да допуснете поисканите от нас съдебни експертизи, като не държим медицинската да е комплексна, а еднолична, с вещо лице - ортопед. Държим и на съдебно-психологична експертиза.

АДВ. Т.: Държим на изготвянето на СМЕ и САТЕ с поставените въпроси. По отношение на поисканата психологическа експертиза, считам че няма представени по делото медицински документи, от които да е видно, че е налице някакво психично заболяване и приложена терапия. Вярно, че с гласните доказателства се събраха доказателства в тази насока, но считам, че те са достатъчни сами по себе си да определят това, което твърдят ищите. Считам я за ненужна. Тя е изцяло субективна. Дори и да извърши някакъв преглед в момента, на нас ни е ясно какви травми причинява едно ПТП, особено в случая. Не виждам какво ново ще се установи от това, което двамата свидетели посочиха.

Съдът намира доказателствените искания на двете страни за допустими,

относими и направени своевременно, поради което следва да ги уважи, като назначи три съдебни еднолични експертизи.

На основание чл.195 ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебномедицинска експертиза с вещо лице Д-р Х.Х., който след като се запознае с доказателствата по делото и извърши личен преглед на ищеца, да отговори на въпросите на ищеца, поставени в исковата молба /стр.13, пункт V/ и на въпросите на ответника, поставени в отговора на исковата молба с вх. № 7130/18.12.2023г., находящ се лист 133 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400лв., вносими по равно от страните/ по 200лв. всяка /, в едноседмичен срок от днес, по сметка на СлОС.

На основание чл.195 ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебна автотехническа експертиза с вещо лице Доц. Д-р инж. Х.В.У., който след като се запознае с доказателствата по делото, в т.ч. с приложеното ДП № 1190/2022г. на РУ на МВР- Сливен, да отговори на въпросите в исковата молба /стр.13 и 14, пункт VI/ и в отговора на исковата молба с вх. № 7130/18.12.2023г. /на стр. 5, пункт 3.1/

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на сумата 400лв., вносима по равно от двете страни /по 200лв. всяка/, в едноседмичен срок от днес, по сметка на СлОС.

На основание чл.195 ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-психологична експертиза с вещо лице П.Х.Г., което след като се запознае с доказателствата по делото и извърши обследване с ищеца, да отговори на въпросите, поставени в исковата молба /стр.14, пункт VII/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лева, платими от ищеца, в едноседмичен срок от днес, по сметка на СлОС.

За събиране на допуснати доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и **НАСРОЧВА** с.з. за **09.04.2024г., от 14.00 часа**, за която дата и час страните да се считат редовно призовани от днес, чрез своите пълномощници.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след представяне на доказателства за внасяне на депозита за изготвяне на експертизите.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 15.40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____