

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14067

гр. София, 01.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20211110157325 по описа за 2021 година

Производството по делото е исково. Образувано е по искова молба, депозирана от В. Б. Б. – Б., ЕГН ***** против Й. К. В., ЕГН *****.

С исковата молба се претендира прогласяване на нищожност на договор за учредяване на вещно право на ползване, оформено с нотариален акт № 177, том I, рег. № 12113, нотариално дело № 224 по описа за 1999 г. на нотариус Р.Р., вписан като акт № 124, том LLXXI, дело № 29818, вх. рег. № 33487, поради липса на съгласие, а при условията на евентуалност – поради противоречие с императивни законови норми. Въз основа на твърдяната нищожност ищцата моли да бъде признато за установено, че ответницата не е титуляр на вещното право на ползване и да бъде осъдена да ѝ предаде владението върху имота, върху който е учредено правото на ползване – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1386.2668.1.11.

Съдът, като взе предвид твърденията в исковата молба, исковете, с които е сезиран и данните в писмените доказателства, приложени към нея, намира, че делото не е родово подсъдно на Софийски районен съд, предвид следното:

С исковата молба са предявени облигационен иск за прогласяване на нищожност на договор, вещен отрицателен установителен иск и ревандикационен иск. Съгласно разпоредбите на чл.69, ал.1, т.2 и т. 4 ГПК, цената на всеки един от трите иска се определя на база данъчната оценка на вещното право на ползване, предмет на оспорената сделка и на отрицателния установителен иск, респ. от данъчната оценка на правото на собственост върху имота – по иска по чл. 108 от ЗС. Следователно цената на всеки един от трите иска е в размер на 32 693,40 лв. (според удостоверение за данъчна оценка, данъчната оценка на правото на собственост и на правото на ползване са идентични). Ето защо и доколкото единия от исковете е облигационен такъв (искът за нищожност на договора) и на основание чл. 104 т. 4 от ГПК, претенцията, мотивираната с разпоредбата на чл. 26 ал. 1 от ЗЗД е родово подсъдна като първа инстанция на окръжен съд. Исковете с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК и чл. 108 от ЗС - за отричане на правото на ползване в полза на ответницата и за осъждането ѝ да предаде владението върху имота, са с цена под 50 000 лв., поради което са родово подсъдни на районен съд, но с оглед разпоредбите на чл. 104 т. 6 и чл. 210 ал. 2 изр. второ от ГПК, съдът намира, че производството следва да бъде прекратено изцяло и изпратено по подсъдност на Софийски градски съд.

Водим от горното и на основание чл. 118 ал. 2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 57325 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав и ИЗПРАЩА делото на надлежния съд – Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, подадена чрез Софийски районен съд до Софийски градски съд в едноседмичен срок, считано от датата на връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____