

РЕШЕНИЕ

№ 481

гр. Варна, 07.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Бончева

при участието на секретаря Калинка Ив. Димитрова
като разгледа докладваното от Мария Бончева Административно наказателно дело № 20223110200962 по описа за 2022 година

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН въз основа на жалба предявена от Б. Д. Б. против НП № 621361-F635626/ 29.12.2021г. на Директора на дирекция „Контрол“ ТД на НАП гр.Варна, с което на Б. Д. Б. е наложено административно наказание в пункт първи "ГЛОБА" в размер на 500 лева на основание чл.180 ал.1 от ЗДДС, в пункт втори "ГЛОБА" в размер на 400 лева на основание чл.180 ал.4 от ЗДДС, в пункт трети "ГЛОБА" в размер на 400 лева на основание чл.180 ал.4 от ЗДДС, в пункт четвърти "ГЛОБА" в размер на 400 лева на основание чл.180 ал.4 от ЗДДС.

В жалбата въззивникът моли съда да отмени НП. В съдебно заседание въззивникът редовно призован не се явява лично, но се представлява от проц. представител, който поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалният си представител, оспорва жалбата и моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно.

След преценка на доводите на въззивника и становището на въззиваемата страна, с оглед събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 17.11.2021г. в ТД на НАП Варна, бул. „Осми Приморски полк" №128, при извършена проверка, възложена с Резолюция № 032692103501675/05.11.2021г. по подадено заявление за deregистрация по избор по реда на чл. 108, ал.1, т.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ с вх. № ДДС.2212-1317984/04.11.2021 г. от Б.Б. с ЕГН ***** е установено: Б.Б. е пререгистриран в Търговския регистър на 30.06.2011 г. като ЕТ„БИ ЕМ БИ - Б.Б." с ЕИК 103280195 със седалище и адрес на управление - гр. Аксаково, общ. Аксаково, обл. Варна, ул. Т. Петлешев" № 34. Б.Б. е регистрирано по ЗДДС лице от дата 16.01.2009 г.

От извършени служебни проверки в информационната система (ИС) на НАП е установено, че за задълженото лице /ЗЛ/ има подадена ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2020 г. с деклариран приходи в Приложение № 4 - доходи от наем или от друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, по код 401-„Доходи от наем на недвижимо имущество, вкл. придобити вноски по договор за лизинг, в който не е предвидено прехвърляне правото на собственост на недвижимо имущество, както и в случаите по чл. 33, ал. 10 от ЗДДФЛ", в размер на 1200,00 лв., изплатени от ДЗЗД „ОРХИДЕЯ 2018" с ЕИК 177190848, както и Справка по чл.73 от ЗДДФЛ за 2020 г. за изплатени от ДЗЗД „ОРХИДЕЯ 2018" с ЕИК 177190848 в полза на лицето доходи, различни от трудови: доходи от наем на недвижимо имущество - 1200,00 лв. Проверката обхваща всички доходи на ЗЛ, в качеството и на физическо лице /ФЛ/, представляващи независима икономическа дейност. Б.Б. е представил декларация, че през периода на проверката за deregистрация по ЗДДС (01.11.2020г.-31.10.2021г.), в качеството си на ФЛ е извършвал такава дейност, а именно: отдаване под наем на фризьорски салон.

В хода на проверката ЗЛ е представило Договор за наем от 01.01.2020 г., сключен между Б.Б. /наемодател/ и ДЗЗД „ОРХИДЕЯ 2018" /наемател/ с ЕИК 177190848, съгласно който наемодателят предоставя на наемателя за временно ползване на фризьорски салон, находящ се в гр. Аксаково, ул. „Детелина Минчева" №16. Договорът е сключен за срок от 2 /две/ години, с договорен тримесечен наем, в размер на 300,00 лв., дължим до края на съответното тримесечие. Б.Б. е декларирал, че отдавания под наем имот не е придобит в режим на съпружеска имуществена общност /СИО/. Представена е „Служебна бележка за доходи от друга стопанска дейност и/или от наем или от друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество" (по чл.45, ал.5 от ЗДДФЛ) за придобит през 2020 г. доход, в размер на 1200 лв., изплатен от ДЗЗД „ОРХИДЕЯ 2018" с ЕИК 177190848. Б.Б., в т.ч. и в качеството си на ЕТ„БИ ЕМ БИ - Б.Б." с ЕИК 03280195 е декларирал, че през проверявания период и към момента на подаването на заявлението за deregистрация, няма активни и действащи банкови сметки. Отдаването под наем на недвижим имот представлява независима икономическа дейност по смисъла на чл. 3, ал .2 от ЗДДС, а съгласно чл.3, ал.1 от закона, физическите лица, които отдават имот под наем, са данъчно задължени лица. В случая не са налице обстоятелствата на чл.45, ал.4 от ЗДДС, респ. доставката на услуга по отдаване под наем на недвижим имот е облагаема доставка по чл.12, ал. 1 от ЗДДС и същата следва да намери отражение в отчетните регистри по ЗДДС. За извършваната услуга по отдаване под наем на фризьорски салон за регистрираното по ЗДДС физическо лице - наемодател е налице задължение за начисляване на данък върху добавената стойност върху наемната цена, на основание чл. 86, ал.1 от ЗДДС, съгласно който Регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като: 1/ Издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред,- 2/ включи размера на

данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 5а този данъчен период; 3/ посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период".

По смисъла на чл.25, ал.6, т.1 от ЗДДС - на датата на възникване на данъчното събитие по ал. 2, и 4, данъкът по този закон става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли.

От представения договор за наем е видно, че ЗЛ извършва облагаеми доставки на услуги по (отдаване под наем на недвижим имот с непрекъснато действие или изпълнение за период от [ве години, поради което, възникването на данъчното събитие за тези доставки следва да се предели по реда на чл.25, ал.4 от ЗДДС, а именно: всеки период, за който е уговорено плащане, се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата, на оято плащането е станало дължимо.

Договора за наем е уговорен тримесечен наем в размер на 300 лв., дължим до края на съответното тримесечие, респ. съгласно разпоредбите на чл.25, ал.4 от ЗДДС, всяко - тримесечие е налице отделна доставка на услугата по отдаване под наем на недвижим имот и данъчното събитие за нея възниква не по-късно на датата, на която плащането е станало дължимо, т.е. до края на съответното тримесечие. През 2020г. за всеки от периодите (от 01.01.2020г. до 31.03.2020г.), (от 01.04.2020г. до 30.06.2020г.), (от 01.07.2020г. до 30.09.2020г.), (от 01.10.2020г. до 31.12.2020г.), Б.Б. е регистрирано по ЗДДС лице и за договорените дължими наемни плащания за всяко тримесечие на 2020г., в размер на 300 лв., физическото лице е задължено да начисли данък в размер на 50,00 лв. (в съответствие с чл.67, ал.2 от ЗДДС, тъй като при договарянето на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, следва да се приеме, че той е включен в уговорената тримесечна наемна цена) в издадените от него данъчни документи за доставката, на основание чл.86, ал.1 от ЗДДС, в срок до края на съответното тримесечие, т.е. за периода от 01.01.2020г. до 31.03.2020г. - в срок до 31.03.2020г.; за периода от 01.04.2020г. до 30.06.2020г. - в срок до 30.06.2020г.; за периода от 01.07.2020г. до 30.09.2020г. - в срок до 30.09.2020г. ; за периода от 01.10.2020г. до 31.12.2020г. - в срок до 31.12.2020г.

Извършена е проверка в подадените Справки-декларации /СД/ по ЗДДС и дневниците за продажби, при която се установи, че за всеки данъчен период (по смисъла на чл.87 от ЗДДС) на⁴ 2020 г. са подавани в срок нулеви СД, без декларирани продажби (в т.ч. и приходи от наем). През 2020 г. от страна на ЗЛ не е начислен данък върху добавената стойност върху договорените дължими наемни плащания за всеки от периодите (от 01.01.2020г. до 31.03.2020г.), (от 01.04.2020г. до 30.06.2020г.), (от 01.07.2020г. до 30.09.2020г.) и (от 01.10.2020г. до 31.12.2020г.), което води до определяне на данъка в по-малък размер. Неначисленият данък върху добавената стойност за всеки от горепосочените периоди е в размер на 50,00 лв. Допуснато е нарушение на разпоредбите на чл.86, ал.1 от ЗДДС. Проверката е приключила с Акт за дерегистрация по ЗДДС № 030992103634406/17.11.2021 г., връчен на 17.11.2021 г.

За констатираното бил съставен акт за административно нарушение. Актосъставителят квалифицирал нарушението като такова по чл.33 от

Наредба №Н18/2006г. на Министъра на финансите.

Актът за административно нарушение бил връчен надлежно на въззивникът. В предвидения срок жалбоподателят не направил писмени възражения, които да бъдат коментирани от АНО в наказателното постановление.

В хода на съдебното производство бе разпитан свидетел, чиито показания съдът кредитира, като дадени обективно и безпристрастно, и цени като доказателства по делото.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и гласните доказателства събрани в хода на съдебното производство, които са безпротиворечиви и кредитирани от съда изцяло.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока за обжалване, от надлежна страна и приета за разглеждане от съда.

Наказателната постановление е издадено от компетентен орган - Директора на ТД на НАП- гр.Варна, съгласно заповед. Въз основа на Акта за нарушение е издадено обжалваното Наказателно постановление, като административнонаказващият орган е възприел изцяло обстоятелствата, сочени в акта за нарушение.

Съдът намира, че правилно, като е съотнесъл фактите към хипотезата на правната норма административно наказващият орган е квалифицирал нарушението по чл.86 ал.1 и на основание чл. 180 ал. 1 и ал.4 от ЗДДС е ангажирал отговорността на жалбоподателя за 4 броя нарушения. Съгласно изискванията на разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗДДС на датата на възникване на данъчното събитие по ал.2, ал.3 и ал.4 данъкът става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли. Предвид разпоредбата на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС начисляването на данък добавена стойност се извършва от доставчика, който е регистрирано лице за всяка извършена от него облагаема доставка на стока или услуга.

Съгласно чл. 86, ал. 1 от ЗДДС данъкът се смята за начислен, когато доставчикът издаде документ, в който посочи данъка, отрази този документ в Дневник за продажбите и отрази данъка в счетоводството си като задължение към бюджета и в подадена справка -декларация.

Отдаването под наем представлява независима икономическа дейност по чл.3 ал.2 от ЗДДС, а съгласно чл.3 ал.1 от ЗДДС физическите лица отдаващи под наем са данъчно задължени лица. В конкретния случай доставката на услуга по отдаване под наем на недвижим имот е облагаема доставка по смисъла на чл.12 ал.1 от ЗДДС и същата следва да намери отражение в отчетните регистри.

Съдът намира, че причините за неизпълнение на вмененото на жалбоподателя със закона задължение в случая са ирелевантни за делото. С бездействието си, жалбоподателят безспорно е извършил нарушение на разпоредбите в ЗДДС. Съдът намира, че жалбоподателят е следвало да е запознат с разпоредбите на ЗДДС и същият не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение.

Съдът намира, че не би могло конкретното нарушение да се квалифицира като маловажен случай. Следвало е въззивникът да има дължимото законосъобразно поведение за спазване на принципите, условията и реда на ЗДДС. Извършените нарушения по нищо не се отличават от други нарушения от същия тип.

Съдът счита, че административнонаказателното производство, образувано по отношение на жалбоподателя е проведено правилно и законосъобразно. Наказателното постановление е издадено в шестмесечният преклузивен срок по чл. 34 ал. 3 от ЗАНН. Спазени са нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съставеният АУАН и издаденото наказателно постановление съдържат всички реквизити, посочени в тези норми. Вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяване на постановлението и по никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателя, което той е упражнил с подаването на жалба до въззивната инстанция. Посочена е нарушената материално правна норма, като наказанието за нарушението е индивидуализирано.

При индивидуализацията на наказанията, наложени на жалбоподателя административнонаказващия орган се е съобразил с тежестта на извършените нарушения и с обстоятелството, че нарушенията са извършени за първи път/ по делото не са налице доказателства жалбоподателят да е бил санкциониран за друго подобно нарушение/, поради което съдът намира, че наказанията са правилно определени към минимален размер, справедливи са, съответстващи на извършените нарушения и ще изпълнят целите на чл.12 от ЗАНН. Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН следва на ТД НАП гр.Варна да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл.63, ал.5 от ЗАНН.Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120лева. Производството по делото продължи в едно съдебно заседание, не е с фактическа или правна сложност поради което следва да се присъди възнаграждение на минимума от 80лева.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 621361-F635626/ 29.12.2021г. на Директора на дирекция „Контрол“ ТД на НАП гр.Варна, с което на Б. Д. Б. е наложено административно наказание в пункт първи "ГЛОБА" в размер на 500 лева на основание чл.180 ал.1 от ЗДДС, в пункт втори "ГЛОБА" в размер на 400 лева на основание чл.180 ал.4 от ЗДДС, в пункт трети "ГЛОБА" в размер на 400 лева на основание чл.180 ал.4 от ЗДДС, в пункт четвърти "ГЛОБА" в размер на 400 лева на основание чл.180 ал.4 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Б. Д. Б. да заплати на ТД НАП гр.Варна юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, на осн. чл.63 ал.3 от ЗАНН.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че мотивите към решението са изготвени пред ВАС по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____