

# ПРОТОКОЛ

№ 1165

гр. Варна , 22.12.2020 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на седемнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Николай С. Стоянов

Секретар: Нина И. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Николай С. Стоянов Гражданско дело № 20203100101623 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

Ищците **Ж. М. Н. и С. М. Н.**, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Борислав Геронтиев от АК - Шумен, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът **Д. Н. Д.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Свилена Николова, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Вещото лице **ЕМИЛ АНГЕЛВ АТАНАСОВ**, редовно призован, не се явява.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Да се даде ход на делото.

С оглед на горното и редовното призоваване на страните, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, на осн. чл.143 ГПК, пристъпва към изясняване на фактическата страна на

спора и дава възможност на ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, посочени в исковата молба, както и да изрази становище във връзка с възраженията на ответната страна, както и възможност на ответника да заяви нови твърдения, които не е могъл да посочи с отговора на исковата молба.

**СЪДЪТ** докладва молба с **вх. № 26076/15.12.2020 г.** от адв. Борислав Геронтиев, пълномощник на ищите, с която прави уточнения относно придобивните основания досежно двете вещи, обект на вещноправните искове, а именно:

- относно апартамента се конкретизира придобиване от наследодателя чрез НА № 51/21.02.1980 г., в съответствие с твърденията, изложени в исковата молба;

- относно процесния лек автомобил се твърди, че е придобит от наследодателя чрез закупуване на 07.10.2010 г. и внасянето му от Р. Италия в Р. България, по повод на които са направени и доказателствени искания.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Поддържам исковата молба.

Твърдя, че изложеното в отговора на исковата молба не отговаря на истината. В него се оспорва единствено валидността на завещателно разпореждане, предмет на експертизата.

Поддържам докладваната в днешно съдебно заседание молба.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора.

Запозната съм с докладваната молба. Не оспорвам твърденията, които са изложени във връзка с фактите за придобиването на апартамента и на лекия автомобил от наследодателя.

**СЪДЪТ** на осн. чл.145, ал.3 ГПК **ПРИКАНВА** страните към спогодба, като им разяснява преимуществата на доброволния способ за разрешаване на спора чрез взаимни отстъпки, както и че при постигане на спогодба половината от внесената от ищеца държавна такса ще подлежи на връщане на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Водени са разговори, но страните не успяха да се споразумеят за сумата. Този въпрос остана открит.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Водихме разговори. Моят доверител се води от това, че не иска да влиза в съдебни спорове с родствениците си, имайки предвид, че той счита завещанието за валидно и действително. Той предложи на ищите компенсация за това, че са лишени от наследство, но така и не се стигна до споразумяване.

Отправлям апел към колегата да опитаме, с оглед роднинската връзка между страните по делото, да поговорим с доверителите си отново, за да решим спора извънсъдебно.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Опитавме преди завеждане на делото да постигнем споразумение, но не успяхме засега. Но остава открита тази възможност.

**СЪДЪТ** констатира, че понастоящем, макар и да има водени разговори, все още не е налице готовност за приключване на делото със съдебно или извънсъдебно доброволно уреждане на взаимоотношенията, което към настоящия момент води до продължаване на съдопроизводствените действия.

**СЪДЪТ**, след изясняване на предварителните въпроси по делото и като взе предвид, че страните не могат да постигнат спогодба, на основание чл.146 от ГПК, пристъпва към **УСТЕН ДОКЛАД** на делото, съобразно мотивите на Определение № 3784/16.11.2020 г. по делото, както следва:

Производството е образувано по искове на Ж. М. Н., ЕГН\*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Елхово, ул. „\*\*\*\*“ №\*, вх.\* , ет.\* , ап.\* и С. М. Н., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр. Шумен, ул.,\*\*\*\*“ №9, ет.7, ап.34 *срещу* Д. Н. Д., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, жк. Младост, бл.153, ет.4, ап.32, както следва:

- с правно основание чл.42, б. „б“ ЗН вр. чл.25, ал.1 ЗН за **прогласяване за нищожно** на **саморъчно завещание от 02.11.2017г.**, обявено с протокол от 09.11.2017г., вписано в АВ СВ – Варна под акт №189, том X, вх. рег. №32485/ 24.11.2017г. и в АВ СВ – Нови пазар под акт №30, том 4, от дата 29.11.2017г., поради неспазване на законоопределената **форма** – не е написано саморъчно и подписано от завещателя Д. Д. Н.;

- с правно основание чл.124, ал.1 ГПК за **признаване за установено** в отношенията между страните по делото, че ищите Ж. М. Н. и Светла Маринова Николва **са собственици** на общо **½ идеална част или по ¼ ид.част за всяка** от ищите, от следните вещи:

1/ Апартамент №1, находящ се в гр.Варна, ул. „Проф. Николай Державин" №15, ет.2, с площ 95.71 кв.м. /деветдесет и пет квадратни метра и седемдесет и един квадратни сантиметра/, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 10135.1505.61.2.4 /десет хиляди сто тридесет и пет точка хиляда петстотин и пет точка шестдесет и едно точка две точка четири/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Варна, намиращ се в сграда №2 /две/, разположена в поземлен имот с идентификатор 10135.1505.61 /десет хиляди сто тридесет и пет точка хиляда петстотин и пет точка шестдесет и едно/, при съседни на обекта: на същия етаж: 10135.1505.61.2.3, под обекта: 10135.1505.61.2.32, 10135.1505.61.2.31, 10135.1505.61.2.29, 10135.1505.61.2.34, 10135.1505.61.2.33 и над обекта: 10135.1505.61.2.8, **ведно** с прилежащата му изба №16 /шестнадесет/, с площ от 8.56кв.м. /осем квадратни метра и петдесет и шест квадратни сантиметра/, при граници: на изток- избен коридор, на запад- двор, на север- изба № 15, на юг- избен коридор, както и също на таван №16 /шестнадесет/, с площ от 11.10кв.м. /единадесет квадратни метра и десет квадратни сантиметра/, при граници на тавана: на изток- ул. „Державин", на запад- тавански коридор, на север- таван № 15, на юг- тавански коридор, както и 5.1644% /пет цяло хиляда шестстотин четиридесет и четири десетохилядни процента/ идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху дворното място;

2/ автомобил марка „Фолксваген", модел „Транспортер", ДК №B7068PM, рама №WV2ZZZ70ZRH124021, двигател „AAZ374307", цвят "бял",

**на основание за собствеността** – наследяване от Д. Д. Н., поч. на 04.11.2017г. и съответно (за жилището) НА №51 от 21.02.1979г., том 1, н.д. №185/1979г. на н-с при ВНС по повод на окончателен разделителен протокол от 07.11.1978г. на ЖСК Септември и съответно (за лекия автомобил) *на непосочено основание за придобиване от наследодателя, в която връзка се следват указания към ищците.*

**Кумулативно** с иска за собственост на жилището е предявено и искане с правно основание чл.537, ал.2 ГПК за отмяна до ½ част на КНА №165 от дата 27.11.2017г., том 1, рег. №1790, по н.д. №165/2017г. на н-с при ВРС, вписан в АВп с акт №192/28.11.2017г. за констатиране правата на ответника върху 100% ид. ч. от горния и спорен Апартамент №1 с идентификатор №10135.1505.61.2.4.

#### **Обстоятелства, от които произтича претендираното право:**

Ищците твърдят, че Д. Д. Н. е починал на 04.11.2017г. и е оставил за наследници брат си Н. Н. и внучките си по линия на по-рано починалата през 2014г. сестра Н. В. – двете ищци Ж. и С. Н.. С това те твърдят, че по право на заместване са наследници по закон на Д. Д. Н..

Ищците твърдят и че на 09.11.2017г. ответникът Д. Н. Д. е представил пред нотариус при ВРС саморъчно заещание от 02.11.2017г., което било записано да било изготвено от

покойния Д. Д. Н. и с което той бил завещавал на ответника цялото притежавано от него движимо и недвижимо имущество: 1/ жилище с идентификатор: 10135.1505.61.2.4 в гр. Варна; 2/ поземлен имот № 120, находящо се в с. Избул, община Нови Пазар, област Шумен, ул. Буря № 1, представляващо празно дворно място с площ от 500 кв.м., включващо собствено място в парцела с площ от 360 кв.м., съставляващо по плана на селото УПИ IX – 120 от кв.20, при граници: улица, УПИ VIII – 123, УПИ VII – 121; 3/ Къща и стопански сгради със застроено и незастроено дворно място от 1530 кв.м., находящо се в с. Избул, община Нови Пазар, област Шумен, съставляващ по плана на същото парцел VII – 121 от квартал 20, при граници: улица, парцел VI – 123, парцел IX- 120, парцел IV- 119 и парцел III- 122, включен в УПИ VII – 121 в кв. 20 с площ 1700 кв.м. 4/ Нива с идентификатор 32353.18.8 с площ от 2,463 дка., находяща се в с. Избул, община Нови Пазар, област Шумен; 5/ Нива с идентификатор 32353.18.7 с площ от 2,420 дка., находяща се в с. Избул, община Нови Пазар, област Шумен; 6/ Нива с идентификатор 32353.26.14 с площ от 5,042 дка., находяща се в с. Избул, община Нови Пазар, област Шумен; 7/ автомобил марка „Фолксваген“, модел „Транспортер, ДК №B7068PM, рама №WV2ZZZ70ZRH124021, двигател „AAZ374307“, цвят „бял“; 8/ парични средства по банкова сметка.

Ищците твърдят, че така представеното и обявено завещание изобщо не отговаря на законовите изисквания за форма, тъй като нито е било написано саморъчно от Д. Д. Н., нито е било подписано от същия. На това основание молят завещанието да бъде прогласено за нищожно.

С оглед на горното ищците твърдят, че те са собственици на общо  $\frac{1}{2}$  ид. част, или по  $\frac{1}{4}$  ид.ч. всяка от ищците, от всичките притежавани от Д. Д. Н. вещи, по наследяване. Конкретно молят да бъде установено правото им на собственост върху процесните и гореописани Апартамент №1 с идентификатор №10135.1505.61.2.4 и автомобил марка „Фолксваген“, модел „Транспортер, ДК №B7068PM – наследяване от Д. Д. Н., поч. на 04.11.2017г. и съответно (за жилището) НА №51 от 21.02.1979г., том 1, н.д. №185/1979г. на н-с при ВНС по повод на окончателен разделителен протокол от 07.11.1978г. на ЖСК Септември и съответно (за лекия автомобил) *на непосочено основание за придобиване от наследодателя, в която връзка се следват указания към ищците.*

С оглед на последното и тъй като сочат, че с КНА №165 от 27.11.2017г., том 1, рег. №1790, по н.д. №165/2017г. на н-с при ВРС, вписан в АВп с акт №192/28.11.2017г. били констатирани правата на ответника върху 100% ид. ч. от спорния Апартамент №1 с идентификатор №10135.1505.61.2.4, молят този КНА да бъде отменен по чл.537 ГПК до  $\frac{1}{2}$  част от констатираните права.

По същество молят за уважаване на исквете и за съдебни разноски.

**Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:**

В срока по чл.131 от ГПК ответникът Д. Н. Д. депозира писмен отговор, с който не

оспорва: че ищите са сред наследниците по закон на Д. Д. Н., починал на 04.11.2017г., по заместване на по-рано починалата през 2014г. сестра на наследодателя Н. В.; че законовата им квота по наследяване би била общо  $\frac{1}{2}$  за двете, или по  $\frac{1}{4}$  част за всяка (ако нямаше завещание); че на 09.11.2017г. ответникът представил пред нотариус при ВРС саморъчно заещание от 02.11.2017г., което било записано да е било изготвено от покойния Д. Д. Н. и с което той бил завещавал на ответника цялото си притежавано имущество, което включвало и сочените от ищите вещи. Не оспорва и допустимостта на производството.

Исковете обаче категорично оспорва по основателност. Твърди изрично, че цялото саморъчно заещание от 02.11.2017г. е било изписано и подписано лично от Д. Д. Н.. Твърди, че ако на пръв поглед има отлика в почерка или подписа на наследодателя, спрямо предишни моменти, това се дължи на влошеното през последните години от живота на Д. Н. общо здравословно състояние, в това число хронични заболявания, изолация за около десет месеца, отключило се тревожно – депресивно разстройство и свързан с него тремор на ръцете. Затова завещанието било изписано от лице с силно увредено общо състояние с множество придружаващи заболявания и то в крайната им фаза, но това лице бил Д. Д. Н.. За това сочи, че ищите нямало как да знаят, защото от 30 години изцяло се дезинтересирали от своя дядо Д. Н., който бил обгрижван в последните години точно и само от ответника Д. Д.. По тези причини моли за установяване на истинността на представеното саморъчно завещание и съответно отхвърляне на исковете, с присъждане на съдебни разноски.

**Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже:** По исковете по чл.42 ЗН – качеството си на наследник по закон на лицето, чието завещание се оспорва по действителност; факта на представяне и обявяване на саморъчно завещание, вписано да е изготвено от наследодател по закон, спрямо ищеца. По исковете по чл.124, ал.1 ГПК – притежанието си на право на собственост върху всеки самостоятелен недвижим имот или движима вещ, на твърдяното придобивно основание (наследяване от Д. Д. Н., поч. на 04.11.2017г. и съответно (за жилището) НА №51 от 21.02.1979г., том 1, н.д. №185/1979г. на н-с при ВНС по повод на окончателен разделителен протокол от 07.11.1978г. на ЖСК Септември и съответно (за лекия автомобил) *на непосочено основание за придобиване от наследодателя*). По искането по чл.537 ГПК – наличието на КНА в полза на ответника, с който акт са установени права на собственост върху имот, пълно или частично притежавани от ищеца по делото.

**Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже:** По исковете по чл.42 ЗН – качеството си на наследник по завещание на лицето, чието завещание се оспорва по действителност по делото; пълно и главно следва да докаже и че завещанието е изписано лично и подписано от завещателя (действителността на завещанието); в конкретния случай с оглед на изричните твърдения следва да докаже и наличието на заболяванията (вид и степен на развитие) на завещателя, които се твърди да са били налице и да са обусловили начина на изписване и подписване на завещанието. По исковете по чл.124, ал.1 ГПК – твърдяните си противопоставими на ищцовата страна права

(в случай на доказване на правата на ищцовата страна). По искането по чл.537 ГПК тежестта произтича от вече разпределената по самите искове.

**Съдът, на основание чл.146, ал.2 ГПК указва на ответника, че не сочи доказателства** за твърдяните заболявания (по вид и степен на развитие) на завещателя, които се твърди да са били налице и да са обусловили начина на изписване и подписване на завещанието

**Съдът на осн. чл.146, ал.1, т.3 ГПК обявява за безспорно по делото:** че двете ищци са сред наследниците по закон на Д. Д. Н., починал на 04.11.2017г., по право на заместване на по-рано починалата през 2014г. сестра на наследодателя Н. В.; че законовата им квота по наследяване би била общо  $\frac{1}{2}$  за двете, или по  $\frac{1}{4}$  част за всяка (ако нямаше завещание); че на 09.11.2017г. ответникът представил пред нотариус при ВРС саморъчно заещание от 02.11.2017г., което било записано да е било изготвено от Д. Д. Н. и с което той бил завещавал на ответника цялото си притежавано имущество, което включвало сочените от ищите вещи; че при тези данни формално ответникът се легитимира за наследник по завещание на наследодателя.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Запознат съм с доклада и нямам възражения по него.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Запозната съм с доклада. Нямам възражения по него.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед изявленията на страните и на осн. чл.146 ГПК следва да обяви за окончателен изготвеният доклад по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен изготвеният доклад по делото, като **ДОПЪЛВА** същия с уточненията, направени от страните по реда на чл.143 ГПК – относно придобивното основание на ищите за процесните апартамент и МПС и също относно липсата на спор от ответника досежно тези придобивни основания за общия наследодател / завещател.

**СЪДЪТ** намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите и относими към предмета на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно копие от: саморъчно завещание акт № 162, том I, нотариално заверено на 23.11.2017 г. от нот. Росица Табакова, рег. № 148, с район на действие Районен съд – Варна; протокол от 09.11.2017 г., нотариално заверен на 23.11.2017 г. от нот. Росица Табакова, рег. № 148, с район на действие Районен съд – Варна; декларация от Д. Д., нотариално заверена на 23.11.2017 г. от нот. Росица Табакова, рег. № 148, с район на действие Районен съд – Варна; постановление за частично прекратяване и спиране на наказателно производство от 10.04.2020 г. по ДП № 516/2019 г. по описа на ОД на МВР – Варна; удостоверение за наследници с изх. № АУ041670ОД/20.05.2020 г.; НА за собственост на недвижим имот № 51, том I, дело 185/1980 г.; договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот № 570/05.05.1995 г.; НА за продажба на недвижим имот № 118, том VI, рег. 4283, дело № 733/2003 г.; НА за продажба на недвижим имот № 74, том VI, рег. № 4076, дело № 694/2003 г.; договор за доброволна делба на недвижим имот акт 7 от 08.05.2007 г.; договор за доброволна делба на недвижим имот акт 6 от 08.05.2007 г.; скица на поземлен имот № 15-428548/27.05.2020 г., изготвена от СГКК – Шумен; скица на поземлен имот № 15-428543/27.05.2020 г., изготвена от СГКК – Шумен; скица на поземлен имот № 15-428858/27.05.2020 г., изготвена от СГКК – Шумен; схема № 15-483981/10.06.2020 г., изготвена от СГКК – Варна; справка за банкови сметки на Д. Н. при БНБ, Регистър на банковите сметки и сейфове; НА за собственост на недвижим имот № 165, I том, рег. № 1790, дело № 165/2017 г., ведно със схема № 15-570503/15.11.2017 г., издадена от СГКК – Варна; удостоверение за данъчна оценка с изх. № 5305011673/24.07.2020 г., издадено от Община Варна; удостоверение за данъчна оценка с изх. № Д0000832/29.07.2020 г., издадено от Община Нови пазар; удостоверение за данъчна оценка с изх. № Д0000831/29.07.2020 г., издадено от Община Нови пазар; удостоверение за данъчна оценка с изх. № Д0000830/29.07.2020 г., издадено от Община Нови пазар; удостоверение по чл. 33, ал. 4 от ЗМДТ от 28.07.2020 г., издадено от ЗАД „Алианс България“; удостоверение рег. № 2701-20-01079/28.07.2020 г., издадено от „Банка ДСК“ АД – клон Шумен; скица с изх. № 153/27.07.2020 г., издадена от Община Нови пазар; скица с изх. № 154/27.07.2020 г., издадена от Община Нови пазар; НА за собственост на недвижими имоти по завещание № 146, том XI, рег. № 8637, дело №1503/2017г.

**СЪДЪТ** докладва постъпило заявление с вх. № 25936/11.12.2020 г. от в.л. Емил Атанасов, с което заявява, че страните по делото не разполагат със сравнителен материал от



ръкописен текст на лицето Д. Н., като такъв има по ДП № 516/2019 г. по описа на ОД на МВР – Варна, но ще му е нужно повече време за изготвяне на заключението, поради което моли делото да бъде отложено за друга дата и час.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Намирам молбата на в.л. за основателна.

Моля да се даде възможност на в.л. да изготви заключението си по допуснатата експертиза.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Моля да се даде възможност на в.л. да изготви заключението си по допуснатата експертиза.

**СЪДЪТ** с оглед становищата на страните

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице Емил Атанасов да изготви и депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК преди следващо съдебно заседание.

**СЪДЪТ** докладва постъпила по имейл молба с **вх. № 25084/27.11.2020 г.** от адв. Свилена Николова, като пълномощник на Д. Д.а, с която представя сравнителен материал във връзка с изготвяне на заключението по допуснатата СГрЕ.

*Предоставя възможност на адв. Геронтиев да се запознае с молбата.*

**АДВ. НИКОЛОВА:** Поддържам депозираната молба. Представих сравнителен материал, като същия ги препратих и на в.л. Тези документи ги представям само като сравнителен материал, а не като доказателства по делото.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Документите са доста стари – от 2003 г. и 2006 г. Твърдя, че подписът положен на Сметка застрахователна премия не е на наследодателя.

Не се противопоставям представените документи да бъдат приети и като доказателства по делото. Противопоставям се да бъде приета по делото и да се ползва като сравнителен материал само Сметка застрахователна премия.

**СЪДЪТ** намира, че по принцип няма законово изискване всеки един документ, който се ползва от вещо лице като сравнителен материал, да се приобщава по делото. Сравнителният материал не съставлява доказателство в гражданския процес, освен ако изрично един документ не се представя и като сравнителен материал, и като доказателство, какъвто не е сегашният случай.

Но доколкото няма изрични възражения и има съгласие за приобщаване на тези материали и от двете страни, то няма пречка те да се приложат, но само в качеството на сравнителен материал за СГЕ, а не в качеството на писмени доказателства. Вещото лице следва да ползва представените документи, но с изричното уточнение, че сравнителният материал - Сметка по застрахователна премия - е с оспорени и в този смисъл недостоверни подписи, което следва да се вземе предвид от вещото лице.

С оглед на горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИОБЩАВА** към материалите по делото, в качеството на сравнителен материал документите, представени с молба с **вх. № 25084/27.11.2020 г.** от адв. Свилена Николова, пълномощник на Д. Д.а, а именно копие от: приемо-предавателен протокол № 8/09.12.2006 г.; застрахователна полица № 23114001719920-02 за платена ГО на МПС; НА за продажба на недвижим имот № 74, том VI, рег. № 4076, дело № 694/2003 г.

**УКАЗВА** на вещото лице Емил Атанасов, че следва да ги вземе предвид при изготвяне на заключението, но представената с молбата *застрахователна сметка е с оспорени подписи* и в този смисъл с недостоверни за съда подписи.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** В молбата ни от 15.12.2020г. сме направили три доказателствени искания, като първите две са формулирани в условията на евентуалност. Във връзка с изявлението в днешно съдебно заседание на процесуалния представител на ответника, че не се оспорват фактите за начина и времето на придобиване на апартамента и лекия автомобил от наследодателя, то няма да е нужно да се утежнява процеса със събирането на доказателства в тази насока. Не поддържам двете искания.

Поддържам единствено искането, направено с молба от 15.12.2020г., за изискване по делото на СГрЕ от ДП №516/ по описа на ОД на МВР - Варна.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Моля да оставите без уважение искането за приобщаване на СГрЕ от ДП № 516/2019 г. по описа на ОД на МВР - Варна. Експертизата не е проведена по реда на ГПК и не следва да се ползва като доказателство в настоящото производство. Допуснатата е СГрЕ по настоящото дело, като на в.л. е указано при изготвяне на заключението, че следва да се запознае и с материалите от ДП № 516/ по описа на ОД на МВР - Варна.

Не оспорвам начина на придобиване на имота и на лекия автомобил от общия наследодател.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе намира следното:

Доколкото няма спор, а дори са налице признания от страна на ответника, че наследодателят/завещателят Д. Н. е бил собственик, както на процесния апартамент, така и на процесното МПС, към момента на смъртта си, на въведените придобивни основания, събиране на още доказателства за тези обстоятелства не се налага.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.146, ал.1, т.3 ГПК, за обявяване за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото, че завещателят/наследодателят е бил собственик на процесните апартамент и МПС към момента на неговата смърт.

Относно искането за изискване на препис от СГрЕ по ДП № 516/2019 г. по описа на ОД на МВР - Варна, съдът за момента преценява, че не се налага приобщаване на този документ по следните причини: От една страна е ясно, че не касае за експертиза пред съда и по-конкретно пред настоящия съдебен състав, с което до известна степен би могло да се приеме, че би бил накърнен принципа на чл. 11 от ГПК за непосредственост по повод на

експертизата. От друга страна към настоящия момент е назначена СГрЕ, като съдът е указал на в.л. да обследва всички материали по ДП 516/2019 г. по описа на ОД на МВР – Варна. В допълнение в днешно съдебно заседание съдът ще укаже изрично и допълнително на вещото лице Емил Ангелов при изготвяне на заключението да вземе предвид и да провери самата експертиза по ДП, както и сравнителния материал към нея, за целите за заключението. Евентуално, след изслушване на заключението на в.л. Атанасов в следващо съдебно заседание, ако се налага, съдът ще даде възможност за преразглеждане на въпроса относно приобщаване на СГрЕ по ДП № 516/2019 г. по описа на ОД на МВР - Варна, ведно със сравнителния материал към нея, по настоящото производство.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищите за снабдяване с още информация относно начина на придобиване на процесния имот и процесния лек автомобил по реда на чл.186 от ГПК.

**ПРИЗНАВА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ** между страните по делото, че общият наследодател е бил собственик на процесния лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Транспортер“, рег. № В7068РМ, рама № WV2ZZZ70ZRH124021, двигател AAZ37307, цвят „бял“ към момента на смъртта и откриване на наследството, на осн. чл.146, ал.1, т.3 ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищите за изискване и за приобщаване на СГрЕ по ДП №516/2019г. по описа на ОД на МВР - Варна, заедно със сравнителния материал към заключението, като доказателства по настоящото дело.

**УКАЗВА** на вещото лице Емил Атанасов при изготвяне на заключението по допуснатата в настоящото производство СГЕ, освен справка с материалите по ДП № 516/2019 г. по описа на ОД на МВР – Варна да вземе предвид и самата СГрЕ по гореситираното ДП, заедно със сравнителния материал към нея, като част от обстоятелствата, на които ще базира заключението си пред настоящата инстанция.

Определението не подлежи на обжалване.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Нямам други доказателствени искания.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Представям и моля да приемете доказателства за здравословното състояние на наследодателя във връзка с твърдението, че същият е бил във влошено състояние, което указало влияние върху почерка му.

**АДВ. ГЕРОНТИЕВ:** Намирам искането за преклудирано. Фактът за наличие на заболявания на наследодателя е изтъкнат още с отговора на исковата молба. Доказателства, които са били налични преди депозиране на отговора и представянето им в днешно съдебно заседание, считам, че не следва да бъдат приети по делото.

**АДВ. НИКОЛОВА:** Представянето на доказателствата в днешно съдебно заседание са с оглед доклада на съда и указаната ни доказателствена тежест.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе намира следното:

По принцип би следвало всяка страна с депозиране на исковата молба или отговора на исковата молба да представи данни във връзка с твърденията, които излага. В настоящия случай е основателно твърдението на процесуалния представител на ответника, че представените в днешно съдебно заседание доказателства са в пряка връзка с дадените с доклада указания по реда на чл. 146, ал.2 ГПК, а именно, че страната не сочи към момента на отговора никакви доказателства за част от своите твърдения. Това е достатъчно основание за събиране на доказателства в първо съдебно заседание. И тъй като се касае за официални медицински документи относно здравословното състояние на наследодателя/завещателя, съдът намира, че същите следва да бъдат приети към доказателствения материал по делото. Поради това

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствения материал по делото представените от

процесуация представител на ответника в днешно съдебно заседание медицински документи.

**Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.**

За събиране на допуснатите експертни доказателства, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час.

За процесуална икономия и с цел да се избегнат бъдещи молби за отлагане на производството, поради служебна ангажираност на процесуалните представители, съдът посочва като дата за следващо с.з.: 28.01.2021 г.

**Страните заявиха, че е удобна дата.**

За събиране на доказателствата, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, предвид което и

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за 28.01.2021 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** в.л. Емил Атанасов за датата на следващото съдебно заседание, както и за допълнителните указания, които бях дадени в днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 10:28ч.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_