

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 152

гр. Варна, 12.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разгледа докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20233100101832 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.140, ал.1 ГПК.

Производството е образувано по искова молба от М. Р. Д. с ЕГН:***** и адрес гр.Варна, ул. "***** и С. Р. П. с ЕГН:***** и адрес гр. Стамболийски, ул. ***, действащи чрез процесуалния си представител по пълномощие адв. Н. Х. от АК-Варна и съдебен адрес: гр.Варна, ул. "***** ПРОТИВ: И. П. И. с ЕГН:***** и И. Г. ИЛИИЕВА ЕГН:***** двамата с адрес гр.Варна, ул. ****, с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл.26 ал.2. пр.2 от ЗЗД във вр. чл.580 т.6 ГПК и по чл.108 от ЗС и цена на всеки от исковите на 56 989,40 лева.

Ищците са наследници закон на Станка Христова Коларова с ЕГН:***** , поч. на 01.08.2022 год. в гр.Варна, за което е съставен акт за смърт № 0837/02.08.2022 год.. на Община Варна район Приморски

Приживе Станка Христова Коларова е придобила правото на собственост на АПАРТАМЕНТ № 100, представляващ СОС идентификатор №10135.2553. 632.4.16 по КККР на гр.Варна, с адрес: гр.Варна п.к.9000. ул."*****. площ от 93, 24 кв.м. със западно и северно изложение. състоящ се от: дневна, две спални, кухня, дрешник, антре, баня и тоалетна и балкони към ул. "*****" и към ул. „*****" при граници: на същия етаж 10135.2553.632.4.15.; под обекта 10135. 2553.632.4.12, над обекта 10135.2553. 632.4.20, ведно с прилежащото му ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ №16 с площ от 2. 66 кв.м., при граници: изба №15, изба №17 и избен коридор, както и 1, 0283 % ид. ч. от

общи части на сградата и от отстъпеното право на строеж върху държавна земя, представляваща ПИ №10135.2553.632, съгласно Нотариален акт за собственост върху жилище №110, том IX, дело №4143 от 26.11. 1987г. на Нотариус при ВРС.

С Нотариален акт № 98 том. I, рег.№ 3480, дело № 89 от 2011 г. на Нотариус № 124 при ВРС, вписан в СВ-Варна с вх. рег. № 9353 от 11.05.2011г. акт №200. том XXVI, дело №5632, тяхната наследодателката е прехвърлила имота на ответниците по договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане.

Според ишците и видно от съдържанието на Нотариалния акт описан по-горе договорът не е подписан от наследодателката на ишците, макар да е изписала трите си имена.

Това според тях е нарушение на чл.580 т.6 от ГПК, липсва валидно изразена воля, което води до липса на съгласие за сключване на договора по смисъла на чл.26 ал.2 пр.2 от ЗЗД.

С исковата молба ищцата е заявила петитум, с който молят съда да постанови решение, с което:

ПРОГЛАСИ ЗА НИЩОЖЕН Договора за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане в Нотариален акт № 98 том I рег. №3480, дело №89 от 2011г. на Нотариус №124 при ВРС. с номера в СВ-Варна с вх.рег.№ 9353 от 11.05.2011 г. акт №200, том XXVI. дело №5632, с който наследодателят на ишците, Станка Христова Коларова е прехвърлила на ответниците собствения си недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ №100, СОС с идентификатор №10135.2553. 632.4.16 по КККР на гр.Варна, с адрес: гр.Варна п.к.9000, ул."Зюмбюл", бд.8, вх.8, ет.4, ап.100 с площ от 93,24 кв.м. със западно и северно изложение, състоящ се от: дневна, две спални, кухня, дрешник. антре, баня, тоалетна и балкони към ул. "***" и към ул. „*****“ при граници: самостоятелни обекти с идентификатори: на същия етаж 10135.2553.632.4.15.; под обекта 10135.2553.632.4.12 над обекта 10135.2553.632.4.20, ведно с прилежащото му ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ №16 с площ от 2, 66 кв.м., при граници: изба №15, изба №17 и избен коридор, както и 1,0283 % ид. ч. от общи части на сградата и от отстъпеното право на строеж върху държавна земя, срещу задължението да я гледат и издържат докато е жива като ѝ осигурят спокоен и нормален живот, като си е запазила правото**

на ползване пожизнено и безвъзмездно върху имота;

ДА ПРИЗНАЕ ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните, че ищците са собственици по наследство на следния недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ №100, СОС с идентификатор №10135.2553.632.4.16 по КKKP на гр.Варна, с адрес: гр.Варна п.к.9000, ул. "*****" с площ от 93, 24 кв.м. със западно и северно изложение, състоящ се от: дневна, две спални, кухня, дрешник, антре, баня, тоалетна и балкони към ул ."*****" и към ул. „*****" при граници: на същия етаж-10135.2553.632.4.15.; под обекта- 10135.2553.632.4.12 над обекта-10135.2553.632.4.20, ведно с прилежащото му избено помещение №16 с площ от 2, 66 кв.м., при граници: изба №15, изба-№17 и избен коридор, както и 1, 0283 % ид. ч. от общи части на сградата и от право на строеж и ОСЪДИ ответниците да му предадат владението.

Претендира разноски.

С исковата молба са представени писмени доказателства.

Направени са доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК ответниците по делото И. П. И. и И. Г. И., действащи чрез процесуалния им представител по пълномощие адв. Димитър П. от АК- Варна и съдебен адрес: гр. Варна, ул. „****", са депозирали отговор, с който оспорва предявения иск, като неоснователен.

Твърдят, че изискването на Чл. 580, т. 6 от ГПК не може да бъде тълкуван като изискване всеки, който сключва договори в нотариална форма, да полага и параф.

Молят съда да спре настоящото производство до приключване на гр. д. № 20223100101944 по описа за 2022 г. на Варненския окръжен съд.

В отговора ответниците са въвели възражение, под условие, че съдът уважи иска по чл.26 ал.2 от ЗЗД, че са придобили правото на собственост върху имота на основание чл. 79, ал. 1 от ЗС като недобросъвестни владетци.

Твърдят, че са придобили собствеността в резултат на владение в периода 11.05.2011 г. /датата на сключването на договора за издръжка и гледане/ до 01.08.2022 г. и след 01.08.2022 г. до 08.09.2023 год. /датата на предявяването на иска по настоящото дело/, Твърдят, че упражнявали владението си лично и чрез прехвърлителката, която си е запазила правото на ползване върху имота до 01.08.2022 г. /датата на смъртта на

прехвърлителката/, а след 01.08.2022 г. са упражнявали владението лично.

Владението им е било постоянно, трайно, непрекъснато, необезпокоявано и явно, което са демонстрирали по отношение на всички намерения си да своят имота.

През посочения период освен това те са поддържали имота в рамките на необходимата грижа, което следва да се възприеме като действие по смисъла на чл. 68, ал. 1 от ЗС.

С отговора са представени доказателства и са направени доказателствени искания.

За да се произнесе, съобразно задълженията си по чл. 140 и сл. ГПК, съдът съобрази следното:

Предявени са два обективно съедини иска в съотношение на обусловеност, като уважаването на иска по чл.108 от ЗС е обусловено от уважаване на иска по чл.26 ал.2 от ЗЗД.

Иска по чл.26 ал.2 от ЗЗД е установителен иск за прогласяване нищожност на договора обективиран във формата на нотариален поради това, че макар страната по делото да е изписала собственоръчно трите си имена, не положила параф / подпис/, което обуславя и нищожност му поради липса на изразено съгласие.

Искът с правно основание чл.108 от ЗС, в правната теория това е иск на невладеещия собственик срещу владеещия несобственик и е известен като ревандикационен иск.

При уважаване на иска по чл.26 ал.2 от ГПК, прогласяването му за нищожен, като такъв той не поражда целените прави последици т.е. няма вещно прехвърлително действие, наследодателката на ишците не е прехвърлила правото на собственост, а същото е преминало към ишците, които се легитимират на като негови собственици по наследство.

В срока за отговор ответниците са въвели право изключващо правата на ишците възражение, че са придобили имота на оригинално основание чрез давностно владение, като недобросъвестни владелци.

Съдът възлага в тежест на ищеца по исковете да докаже при условията на пълно и главно доказване, основанието за нищожност визирано в чл.580 т.6 от ГПК, и придобивното им основание на правото на собственост, че

процесния имот се държи и владее от ответниците без правно основание.

На основание чл. 154 от ГПК съдът възлага в тежест на страните независимо от процесуалното им качество, че следва да установят фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения.

По направените доказателствени искания.

Представените от страните писмени доказателства, следва да се допуснат, като такива, като по тяхното приемане, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания на ишците:

Поискали са съдът да изисква от Нотариус Борис Д. Василев с рег.№124 и район на действие РС гр.Варна с адрес гр.Варна, бул. **** заверен препис от Нотариален акт №98 том I рег.№3480, дело №89 от 2011 г. на Нотариус №124 при ВРС, вписан в СВ-Варна с вх.рег.№9353 от 11.05.2011г., акт №200, том XXVI, дело №5632, което съдът намира за основателно.

Ишците са поискали да им бъдат допуснати двама свидетели при условия на водене, с които ще доказват факта на владение на имота от ответниците и тяхното противопоставяне да допускат ишците до него.

В тази връзка, съдът намира, че е налице признание на този факт от страна на ответниците, като са въвели възражение, че владеят процесния имот.

Съдът на основание чл.146 ал.1 т.3 от ГПК следва да приеме за доказан този факт, който се признава.

По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което ишците да се снабдят, с Удостоверение за семейно положение, съпруг и деца, с история на браковете на лицето Станка Христова Коларова ЕГН:***** починала на 01.08.2022 год. в гр.Варна, съдът следва отложи като укаже на ишците, да обосноват неговата съотносимост към правния спор, при положение, че не се оспорва собственост на наследодателката на ишците

По доказателствените искания на ответниците:

Ответниците са поискали съдът да им допуснат до разпит трима свидетели, с показанията на които ще установят упражняваната от тях фактическа власт върху имота за периода 11.05.2011 год.- 08.09.2023 год.

Съдът при условията на чл.159 ал.2 от ГПК, съдът следва да допусне само двама от исканите трима свидетели, за установяване на факта на владение върху имота за сочения период.

По искането за спиране на делото на основание чл.229 т.4 от ГПК.

Настоящия съдебен състав намира, че не е налице преюдициалност между настоящото делото и производството по гр. д. № 20223100101944 по описа за 2022 г. на Варненския окръжен съд., поради което и искане е неоснователно.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като НЕОСНОВАТЕЛНО искането на ответниците И. П. И. И И. Г. И., действащи чрез процесуалния им представител по пълномощие адв. Димитър П. от АК- Варна и съдебен адрес: гр. Варна, ул. „****“, за спиране на производството по настоящото гр. дело до приключване на гр. д. № 20223100101944 по описа за 2022 г. на Варненския окръжен съд с окончателен съдебен акт.

Определението на съда е окончателно и неподлежи на обжалване.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад:

Предявени са два обективни съединени иска, в съотношение на обуславящ иск по чл.26 от ЗЗД, към обусловен иск е правно основание чл.108 от ЗС.

Въведено е възражение, което намира своето правно основание чл.79 от ЗС.

ПРИЕМА, че не са налице факти и обстоятелства които се признават и

не се нуждаят от доказване на основание чл. 146, ал.1 т.3 и т.4 ГПК

УКАЗВА на осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, на ишците по иска, че е в тяхна тежест да докажат, фактите и обстоятелствата посочени в мотивите.

УКАЗВА на осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, на ответниците, че е в тяхна тежест да докажат, фактите и обстоятелствата посочени в мотивите.

ДОПУСКА на осн. чл. 146, ал.4 ГПК, като писмени доказателства представени с исковата молба, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

ПРИЕМА на основание чл.146 ал.1 т.3 от ГПК за доказан при признание факта, че ответниците владеят процесния имот и не допускат ишците до него.

ДОПУСКА в полза на ответниците по въведеното възражение с правно основание чл.79 от ЗС, при условията на чл.159 ал.2 от ГПК два от исканите трита свидетели при режим на довеждане, с показанията, на които ще установяват факта на владение върху процесния имот за сочения период.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192 ГПК, от Нотариус Борис Д. Василев с рег.№124 и район на действие РС гр.Варна с адрес гр.Варна, бул. **** заверен препис от Нотариален акт №98 том I рег.№3480, дело №89 от 2011 г. на Нотариус №124 при ВРС, вписан в СВ-Варна с вх.рег.№9353 от 11.05.2011г., акт №200, том XXVI, дело №5632.

ОТЛАГА произнасянето си по искането на ишците за издаване на удостоверение, по силата на което се снабдят с Удостоверение за семейно положение, съпруг и деца, с история на браковете на лицето Станка Христова Коларова ЕГН:***** починала на 01.08.2022 год. в гр.Варна.

УКАЗВА на ишците, че това доказателствено искане е нередовно и следва да обосноват неговата съотнесимост към правния спор в седмичен срок от връчване на препис от настоящото определение.

Предупреждава ишците, че ако в дадения срок не изправят допуснатата нередовност, на основание чл.101 ал.3 от ГПК, съдът ще приеме, че това процесуално действие не е извършвано.

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.03.2024 год. от 16.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, с препис от настоящото определение, което съдържа проекто доклада.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

РАЗЯСНЯВА, че медиатора може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

УКАЗВА на страните съобразно разпоредбата на чл. 140, ал.3 ГПК, че съществуват възможности за извън съдебно разрешаване на възникналия спор -медиация или друг способ за доброволно уреждане.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____