

# РЕШЕНИЕ

№ 1379

гр. Русе, 07.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Ст. Стефанов

при участието на секретаря Милена Й. Симеонова  
като разгледа докладваното от Николай Ст. Стефанов Гражданско дело № 20214520105684 по описа за 2021 година

***Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.535 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД..***

Производството е образувано по повод искова молба от Б. Д. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Русе срещу И. П. О. с ЕГН:\*\*\*\*\*, за осъждане на ответника на основание чл.535 от ТЗ за сумата от 500,00 лева по Запис на заповед от 31.10.2019г., ведно със законната лихва от 20.10.2021г.. Претендират се разноси по делото.

Фактическите твърдения, изложени в исковата молба, са за това, че ответникът издал в полза на ищеца запис на заповед на 31.10.2019г. за сумата 500,00 лева с падеж 30.12.2019г.. Сумата е платима без разноси и без протест, съгласно текста на записа на заповед.

Счита, че издаденият запис на заповед съдържа всички реквизити по чл.535 от ТЗ. Твърди, че до настоящият момент не е получил плащане по записа на заповед от страна на ответника. Ищецът сочи, като доказателства копие на Запис на заповед от 31.10.2019г. за сумата 500,00 лева с падеж 30.12.2019г., както и писмени доказателства – заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК и изпълнителен лист по развило се заповедно производство по

чл.417 от ГПК по ч.гр.д.N:4460 /2021 по описа на Русенски районен съд.

В преклузивния едномесечен срок от получаване на препис от исковата молба и приложенията ответникът, чрез процесуалния си представител адвокат Л. е депозирал писмен отговор. Счита предявеният иск за допустим, но неоснователен поради което го оспорва изцяло. Относно представения по делото запис на заповед излага, че доверителят му не е попълвал записа на заповед, не е подписвал такъв попълнен запис на заповед и за тази сума. Претендира присъждане на възнаграждение за един адвокат за процесуално представителство по гр.д.№ 5684/2021г. по описа на Русенски районен съд в размер на 300,00 лева, съобразно разпоредбата на чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за предоставена от пълномощника правна защита и съдействие на ответницата И. О. по реда на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата

***От събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, се установява следната фактическа обстановка:***

Предявеният установителен иск е с материално правно основание чл.535 от ТЗ.

Видно от приложеното към делото ч.гр.д. N:4460 /2021г. по описа на Русенски районен съд по Запис на заповед от 31.10.2019г. за сумата 500,00 лева с падеж 30.12.2019г. е издадена заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК и изпълнителен лист по развило се заповедно производство по чл.417 от ГПК.

С Определение N:2823/01.11.2021г. ч.гр.д. N:4460 /2021г. е обезсилена изцяло издадената на 11.08.2021г. заповед N:2291 за изпълнение на задължение за вземания на парични суми , въз основа на документ, визиран в чл.417 от ГПК, както и изпълнителен лист, издаден по реда на чл.418 от ГПК.

По делото като писмено доказателство е приет запис на заповед от 31.10.2019г. за сумата 500,00 лева с падеж 30.12.2019г.. Сумата е платима без разноси и без протест, съгласно текста на записа на заповед. Записът на заповед съдържа и останалите реквизити по чл.535 от ТЗ, което не е и спорно по делото.

Във връзка с изрично направеното оспорване от ответника на положения подпис върху процесния запис на заповед и заявеното от ищеца –

че ще се ползва от този документ, не са направени доказателствени искания за назначаване на графологична експертиза.

По делото липсват доказателства процесния запис на заповед да е предявен за плащане на издателя в срока съгласно чл.491 от ТЗ.

***При установената по този начин фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:***

Предявеният осъдителен иск е неоснователен и недоказан поради това, че не е доказано безспорно и несъмнено, че ответницата е получила от и дължи връщане на ищеца на посочената сума в размер на 500.00 лева, както и не са представени доказателства за настъпила изискуемост на твърдяното притезание в полза на ищеца. В заповедното производство по ЧНД № 4460/2021г. ответницата е подала писмено възражение в законния срок, в което е заявила, че не дължи изпълнение на вземането по издадената заповед за изпълнение и не е подписвала запис на заповед за претендираната от заявителя сума от 500.00 лева. От представените доказателства не е доказано безспорно, категорично и несъмнено, че ответницата е получила от и дължи връщане на ищеца посочената в исковата молба сума в размер на 500.00 лева. По делото ищецът в условията на пълно и главно доказване не установи, че представеният Запис на заповед от 30.10.2019г. е съставен и подписан от И. П. О..

При липсата на доказателства, че Записа на заповед е съставен от неговия издател и подписите на платец и издател са положени от издателя на записа на заповед, то претенциите основани на този писмен документ следва да бъдат отхвърлени като изцяло недоказани.

Приложените към исковата молба Заповед № 2291/11.08.2021 г. и Изпълнителен лист № 1289/11.08.2021 г., на които се основават претенциите на ищеца към ответника са обезсилени от съда с влязло в сила на 11.11.2021 г. Определение № 2823/01.11.2021 г. по ЧНД № 4460/2021 г. по описа на Русенски районен съд, поради което съдът приема, че са негодни писмени доказателства за наличие на изпълнително основание относно предявената претенция и не е налице изискуемо притезание.

Образуваното от ищеца срещу ответницата изпълнително дело № 373/2021 г. по описа на ЧСИ № 833 -Венцислав Маринов, е частично прекратено на 06.12.2021 г. по отношение на вземането по Изпълнителен лист

Исковата претенция е неоснователна и поради това, че е предявен осъдителен иск за притезание, което не е изискуемо, като в случая не е доказано и неговото съществуване.

Изложеното дава основание на съда да формулира извод, че предявеният главен иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

При този изход от спора и съгласно чл.78 от ГПК в тежест на ищеца, следва да бъдат възложени разноските за предоставена от адв.Л. безплатна правна защита и съдействие на ответницата И. О. при условията на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, а именно адвокатско възнаграждение за един адвокат за процесуално представителство по ГД № 5684/2021г. по описа на Русенски районен съд в размер на 300.00 лева, съобразно разпоредбата на чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за предоставена от пълномощника правна защита и съдействие на ответницата И. О. по реда на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

Мотивиран от горното и на основание чл.235 от ГПК, съдът:

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Б. Д. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Русе иск срещу И. П. О. с ЕГН:\*\*\*\*\*, за осъждане на ответника на основание чл.535 от ТЗ за сумата от 500,00 лева по Запис на заповед от 31.10.2019г., ведно със законната лихва от 20.10.2021г..

**ОСЪЖДА** Б. Д. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* да заплати на адв.В. Л. от АК-Русе сумата от 300,00 лева за оказаната безплатна правна защита и съдействие на ответницата И. О. при условията на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

**ОТХВЪРЛЯ** претенцията на И. П. О. с ЕГН:\*\*\*\*\* за осъждане на ответника Б. Д. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* да плати разноски в размер на 300,00 лева на адв.В. Л. за оказаната безплатна правна защита и съдействие по ч.гр.д. N:4460 /2021г. при условията на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата .

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Русенския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването на препис от него на страните.

**Съдия при Районен съд – Русе:** \_\_\_\_\_