

РЕШЕНИЕ

№ 403

гр. Добрич, 12.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XIV СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стела Ив. Тонева

при участието на секретаря КРИСТА СТ. КИРОВА
като разглежда докладваното от Стела Ив. Тонева Гражданско дело №
20213230102301 по описа за 2021 година

по описа на ДРС и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по гр.д. № 2301/2021г. по описа на Добрички районен съд е образувано по искова молба от Д. И. Д. с ЕГН ***** , с която срещу Община Добричка с ЕИК 000852188 е предявен иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч. гр.д. № 1199/2021 г. на ДРС за заплащане на сума в размер на 500.00 лева, представляваща възнаграждение по сключен договор за правна защита и съдействие от **. **.2021 г. по образувано адм. дело №639/2020 г. по описа на Административен съд Добрич, ведно със законната лихва от подаване на заявление 16.04.2021 г. до окончателното изплащане.

Претендират се разностите в настоящото производство и в производството по ч. гр.д. № 1199/2021 г. на Добрички районен съд.

Предявеният иск черпи правното си основание от разпоредбите на чл. 286 от ЗЗД във вр. с чл. 36 , ал. 4 от Закона за адвокатурата и чл. 79 , ал. 1 от ЗЗД .

Излагат се следните обстоятелства :

Между Добрички общински съвет и Д. Д. е сключен договор за правна

защита и съдействие с № *** , серия * от **.**.2021 г. за осъществяване процесуално представителство на Добрички общински съвет по административно дело № 639/2020 г. на Адм.суд Добрич срещу уговорено възнаграждение в размер на 500.00 лева .В изпълнение на задълженията по договора Д.Д. е изготвила писмен отговор по образуваното адм.дело № 639/2020 г. на Адм.суд Добрич. Ответникът не е заплатил уговореното възнаграждение.

Община Добричка оспорва основателността на исковите. Излага в депозиран писмен отговор ,че общинския съвет няма самостоятелна правосубектност , извън тази на общината , поради което ЗМСМА не урежда възможност председателят на Общинския съвет да встъпва в граждански правоотношения.

Претендира присъждане на разноски по делото.

Судът, като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявеният установителен иск след успешно проведено заповедно производство по ч. гр.д. № 199/2021 г. на Добрички районен суд и депозирано възражение от длъжника в едномесечен срок от връчване на заповедта за изпълнение е процесуално допустим.

Представя се по делото договор за правна защита и съдействие от дата **.**.2021 г. ,сключен от Добрички общински съвет от една страна и подписан от председателя Е. Х. и Д.Д. в качеството и на адвокат АК Добрич,съгласно който Добрички общински съвет е възложил на ищцата изготвяне на отговор по адм. дело № 639/2020 г. на Адм.суд Добрич и окомплектоване на преписката.

Уговорено е адвокатско възнаграждение в размер на 500.00 лева , платимо по банков път по посочена банкова сметка .

Не е спорно по делото ,че е осъществено процесуално представителство от ищцата в качеството и на адвокат към АК Добрич по образувано в Адм.суд Добрич адм.дело № 639/2020 г.

Представя се и определение на суда по горното делото № 11/15.01.2021 г. , с което е оставена без разглеждане подадената жалба на общински съветник Т. С. И. и е прекратено производството по делото.

Свидетелят Д. А. Й.–Г.- заместник председател на Добрички общински съвет установява в показанията си ,че по депозирана жалба на общински съветник в края на 2020 г. е било възложено на ищцата в качеството и на адвокат да представлява общинския съвет , последната ги е запознала с отговора на жалбата , делото е било решено в полза на Добрички общински съвет.

Съдът кредитира показанията на разпитаната свидетелка, която има непосредствени възприятия относно работата на ищцата Д..

Изложените в исковата молба обстоятелства,на които се основават исковете , са твърдяни правоотношения по договор за поръчка,регламентиран като вид договор с разпоредбите на чл.280-292 от ЗЗД.Договорът за правна защита и съдействие е разновидност на договора за поръчка.С договора за поръчка едната страна /доверител/ възлага на другата страна /довереник/ да извърши за сметка на доверителя определени правни действия,които могат да се изразяват в сключване на договори,плащане или приемане на плащане по договори,процесуално и др. вид представителство и пр.

От събраните доказателства се установява изпълнението на договора за правна защита и съдействие от страна на ищцата .

Председателят на общинския съвет има процесуални права на представителство , които може да предоставя на адвокати и други лица с юридическо образование за процесуално представителство пред съд.

Общинският съвет не разполага със средства, чието разходване да определя сам. Разпоредител с бюджетните средства е кметът на общината и той отговаря за разходването на средствата, постъпили както от републиканския бюджет, така и от собствени приходи на общината. Съгласно чл.14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет. Общинският съвет е орган на местното самоуправление, който няма самостоятелен щат - чл. 29а, ал. 1 от ЗМСМА, неговата дейност се подпомага и осигурява от общинската администрация.

Не са ангажирани доказателства за плащане от страна на ответника на възнаграждението .

Предвид изложеното предявеният иск е основателен и подлежи на уважаване.

Съгласно дадените разяснения в ТР №4 от 18.06.2014г.на ОСГТК на ВКС по тълк.д.№4/2013г.-т.12 съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422 ,респ.чл. 415 , ал. 1 от ГПК следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода на спора разпредели отговорността за разноските както в исковото, така и в заповедното производство.

На основание чл. 78 , ал. 1 от ГПК в полза на ищеца се следват сторените в настоящата производство разноски в размер на 25.00 лева държавна такса и 300.00 лева адвокатско възнаграждение.

Заявено е от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в заповедното производство.

Гражданското дело , образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК , е дело с определен материален интерес ,формиран стойностно от размера на претендираните вземания. Съгласно чл. 7 , ал. 7 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения при заявяване на претенция в заповедно производство , възнаграждението се определя по правилата на чл. 7 , ал. 2 от Наредбата , но на база на половината от стойността на претендираните суми.

В случая минималното адвокатско възнаграждение възлиза на 300.00 лева ,каквото е уговорено между страните.Възражението за прекомерност е неоснователно.

В полза на Д. Д. следва да се присъдят и разноските в заповедното производство в размер на 25.00 лева държавна такса и 300.00 лева адвокатско възнаграждение.

С оглед изхода на спора на ответника не се следват разноски в производството.

На основание горното , съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между Д. И. Д. с ЕГН ***** и Община Добричка с ЕИК 000852188, че Община Добричка с ЕИК 000852188 дължи на Д. И. Д. с ЕГН ***** по заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч. гр.д. №

1199/2021 г. на ДРС сума в размер на 500.00 лева, представляваща възнаграждение по сключен договор за правна защита и съдействие от **.**.2021 г. по образувано адм. дело № 639/2020 г. по описа на Административен съд Добрич, ведно със законната лихва от подаване на заявление 16.04.2021 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Община Добричка с ЕИК 000852188 да заплати на Д. И. Д. с ЕГН ***** разноси в производството по гр.д. № 2301/2021 г. на Добрички районен съд в размер на 25.00 лева държавна такса и 300.00 лева адвокатско възнаграждение .

ОСЪЖДА Община Добричка с ЕИК 000852188 да заплати на Д. И. Д. с ЕГН ***** разноси в производството по ч. гр.д. № 1199/2021 г. по описа на Добрички районен съд в размер на 25.00 лева държавна такса и 300.00 лева адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Добрич, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____