

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16517

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110135185 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от назначения по реда на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответниците.

Изложеното в писмения отговор възражение за недопустимост на предявените искиове поради липса на пасивна процесуална легитимация на ответниците, съдът намира за неоснователно. Това е така, тъй като в уточнителната молба са изложени обстоятелства, че солидарната отговорност на ответниците произтича от обстоятелствата, че последните са собственици на кучетата, които са нападнали ищеца, както и че те са били под техен надзор. С оглед предходното, искането за прекратяване на производството следва да бъде отхвърлено.

Към настоящият момент по делото не са представени документи и не са събрани доказателства относими към обективизираното в исковата молба доказателствено искане за допускане на съдебно-киноложка и етологична /животинско-поведенческа/ експертиза - *за установяване на „количеството, дълбочината и интензитета на нахапванията и поведението на кучетата“*, поради което произнасянето по същото следва да бъде отложено.

Обективизираното в исковата молба доказателствено искане за събиране на гласни доказателства не отговаря на изискванията на чл.156, ал.2 ГПК – не е посочено за какви точно факти се иска да бъде разпитан всеки от един от свидетелите. Предходното обуславя невъзможност съдът да извърши преценка относно допустимост и относимост на това доказателствено искане. Ето защо, съдът ще се произнесе по искането след привеждане в съответствие с горепосочената правна норма.

Относимо и допустимо съдът намира доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-психологическа експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси.

Искането на ищеца за прилагане към настоящото производство на досъдебното

производство № 225 ЗМК 1434/2022 г. по описа на 01 РУ – СДВР, пр.пр.№ 33156/2022 г. по описа на СРП, следва да бъде оставено без уважение. Това е така, тъй като съгласно ГПК доказателствата се събират устно и непосредствено от съда, който разглежда делото. Извършените в друго производство процесуални действия не могат да бъдат взети предвид от настоящия съд. Отделно от предходното, така формулирано искането не позволява на съда да извърши преценка относно неговата допустимост и необходимост за изясняване на спора от фактическа страна, като би довело и до прилагане на множество неотнормирани и недопустими документи. С оглед предходното, на ищеца следва да бъде предоставена възможност да уточни доказателственото искане – като посочи какви точно документи се иска да бъдат приложени.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ обективизираното в писмения отговор възражение за недопустимост на предявените искове, както искането за прекратяване на производството.

УКАЗВА на ищеца, че в **1-седмичен срок от съобщението**, следва да подаде молба до съда /с препис за ответниците/, с която да приведе доказателственото си искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели в съответствие с разпоредбата на чл.156, ал.2 ГПК - като посочи за какви точно факти се иска да бъде разпитан всеки един от свидетелите.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение в срок на даденото указание, доказателственото искане за събиране на гласни доказателства ще бъде отхвърлено.

ОТЛАГА произнасянето по доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-кинологична и етологична експертиза – в първото по делото открито съдебно заседание, след изслушване и на двете страни.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-психологична експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите проверки и личен преглед на ищеца, да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещи лица ***, Специалност: Медицина, Ортопедия и травматология и *** специалност: психология, социална психология, клинична психология, тел: ***.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 350,00 лева, вносим от ищеца в 1-седмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРЕДАДЕ делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се УКАЖЕ, че трябва да депозира заключението в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ищеца за прилагане към настоящото производство на досъдебното производство № 225 ЗМК 1434/2022 г. по описа на 01 РУ – СДВР, пр.пр.№ 33156/2022 г. по описа на СРП.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в 1-седмичен срок от съобщението да депозира молба до съда /с препис за ответниците/, в която да посочи конкретни документи от досъдебното производство, които се иска да бъдат приложени към настоящото производство, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение в срок доказателственото искане ще бъде отхвърлено.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **25.06.2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от особения представител на ответниците.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба, уточнена с молба с вх.№ 195471/07.07.2023 г. от ***, с която при условията на обективно и субективно съединение са предявени искове против против *** и *** за солидарното им осъждане да заплатят на ищеца сумата от 12 000,00 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, претърпени в резултат от нападение и множество ухапвания от две кучета порода „питбул“, собственост на ответниците и намиращи се под техен надзор, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 14.09.2022 г. до окончателното изплащане.

В исковата молба и последващата уточняваща молба ищецът твърди, че на 14.09.2022 г., около 14:15 часа, докато разхождал домашния си любимец – куче порода „пинчер“, на ул.***** в гр.***, две кучета от порода „питбул“ внезапно се нахвърлили върху него и започнали да го хапят. Ищецът твърди, че преди нападението кучетата не са лаели, нито той ги е провокирал по някакъв начин. Поддържа, че едно от кучетата /черна на цвят/ го повалило на земята и след това и двете кучета продължили да го хапят. От виковете му на помощ се притекли случайни минувачи, които успели да прекъснат нападението на кучетата, а ищецът веднага посетил болница ИСУЛ, където му била оказана лекарска помощ. Ищецът твърди, че по случая било образувано и досъдебно производство, в хода на което било установено, че ответниците живеели заедно с двете кучета на ул*** в гр.***. На процесната дата ответникът *** излязъл, без да заключи вратата, а докато ответникът *** спял, кучетата отворили вратата и излезли на улицата, където нападнали ищеца. От направената в хода на досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза била установено, че на ищеца е причинена лека телесна повреда по смисъла на чл.130 НК. Ищецът поддържа още, че в резултат на инцидента претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в преживени болки и страдания, както по време на нападението, така и по време на лечението, които не били отминали и към датата на подаване на исковата молба в съда. Освен това, в резултат на нападението са още психически и емоционален стрес, социално отдръпване, избягване на разходки с домашния му любимец, провокирани от страх за живота и здравето му. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищецът обуславя правния си интерес от предявения иск, като счита, че отговорността на ответниците се субсумира под нормата на чл.50 ЗЗД, обуславяща солидарна отговорност на собственика и лицето, под чиито надзор се намира животното. Ето защо, моли за уважаване на предявените искове и присъждане на сторените по производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от назначения по реда

на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответниците, в който се изразява становище за липса на пасивна процесуална легитимация на ответниците, а по същество за неоснователност на предявените искове. Сочи се, че за изложените в исковата молба обстоятелства относно инцидента, извършения на ищеца медицински преглед и образуваното досъдебно производство, по делото не са представени доказателства. Ето защо се оспорва твърдението за нападение над ищеца, а в случай, че бъде установено такова, се оспорва твърдението, че той или домашния му любимец не са го провокирали. Поддържа се становище, че с поведението си ищецът е допринесъл за вредоносния резултат. Оспорват се твърденията на ищеца за солидарна отговорност на двамата ответници, съответно, че те са собственици и/или лица под чиито надзор са се намирали двете кучета. По изложените в отговора доводи се иска прекратяване на производството като недопустимо, алтернативно – отхвърляне на предявените искове като неоснователни, алтернативно – съобразяване на размера на обезщетението с трайната съдебна практика.

Предявени са за разглеждане обективно и субективно съединени искове с правно основание чл.50 ЗЗД, във вр.чл.45, ал.1 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане, а именно: че ответниците са собственици и/или лица, под чиито надзор се намират процесните две кучета; твърдяната вреда; вредата да е произлязла от неупражняван надзор, както и причинна връзка между бездействието и настъпването на вредите.

Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.2 ЗЗД вината на ответника се предполага, като опровергаването на тази презумпция е в тежест на ответниците при условията на обратно пълно доказване.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства за твърденията си относно настъпилия инцидент, че ответниците са собственици и/или лица, под чиито надзор се намират процесните две кучета, настъпилите вреди и причинната връзка между същите и поведението на ответниците.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на

бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____