

РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. Стара Загора, 14.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, IX-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Росен Чиликов

при участието на секретаря Н П. Г.
като разгледа докладваното от Росен Чиликов Административно наказателно
дело № 20225530202724 по описа за 2022 година

Обжалвано е наказателно постановление №СЗ-35–ДНСК-180/16.09.2022
г. на Началник на ДНСК – град София.

Жалбоподателят недоволен от наложената му имуществена санкция
моли съда да я отмени. Мотивира се с неправилно приложение на
материалния закон и че не е извършено административно нарушение.

В с.з. чрез адвокат Ц. и в писмена защита поддържа жалбата и пледира
наказателното постановление да бъде отменено. В писмено становище също
поддържа жалбата.

Въззиваемата страна представлявана в с.з. от юрисконсулт Р. взема
становище, че наказателното постановление е законосъобразно и моли съда
да го потвърди. Представя и писмена защита, в която развива подробни
съображения в подкрепа на тезата си.

От събраните по делото доказателства установени с доказателствени
средства – писмени, показанията на свидетелите – преценени по отделно и в
тяхната съвкупност и като извърши цялостна проверка на акта за
установяване на административно нарушение и наказателното постановление,
след обсъждане становищата на страните съдът приема за установено
следното :

Жалбата е подадена в срок и от лице имащо право на жалба, поради което и на основание чл.59, ал.2 ЗАНН съдът приема, че жалбата е допустима .

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административно-наказващият орган в обстоятелствената част на наказателното постановление е приел за установено следното :

„ПЕРФЕКТ 10” ЕООД, в качеството му на консултант, е изготвило комплексен доклад за положителна оценка за съответствие на инвестиционен проект за строеж: „Жилищна сграда с ОСД и гаражи в УПИ IV-217,554, кв. 522а, гр. Стара Загора”, находящ се в УПИ IV-217,554, кв. 522а по плана на гр. Стара Загора, представляващ поземлен имот /ПИ/ с идентификатор по КК гр. Стара Загора , в нарушение на изискванията на чл.142, ал.5, т.1 от ЗУТ за проверка на проекта за съответствие с предвижданията на действащия ПУП - план за застрояване, в т.ч. по отношение на определения с плана характер на застрояване и максимална височина от 15 м.

УПИ IV-217,554, кв. 522а по плана на гр. Стара Загора, представляващ ПИ с ид.

Предвижданията на ПЗ са за установяване на смесена зона - за жилищно застрояване и обществено-обслужващи дейности, средноетажно с височина до 15м, свободностоящо основно и допълващо застрояване, максимална плътност на застрояване 80%, максимален коефициент на интензивност на застрояване 4 с озеленяване 20 %.

Издадена е скица №2683/19.12.2018г. от община Стара Загора и скица на поземлен имот №15-511218/10.06.2019г. от СГКК-Стара Загора. Изготвен е технически инвестиционен проект за строеж: „Жилищна сграда с ОСД и гаражи в УПИ IV-217,554, кв. 522а, гр. Стара Загора” в части: „Архитектурна”, „Строителни конструкции”, „Електрическа”, „Вик”, „Геодезическа”, „Енергийна ефективност”, „Отопление, вентилация и климатизация”, „Пожарна безопасност”, „Паркоустройство и благоустройство”, „ПУСО“ и „ПБЗ“. Изготвена е положителна оценка за съответствие е основните изисквания към строежите с комплексен доклад от „ПЕРФЕКТ 10 „ ЕООД - консултант, вписан в регистъра на лицата упражняващи строителен надзор съгласно Удостоверение №РК-0026/03.04.2018 г. на ДИСК. Изготвена е положителна оценка за съответствие по част „СК” и част „ЕЕ” от правоспособни лица. Приложени са: Становище

за присъединяване №4494422/06.01.2022 г. и съгласувателно писмо изх. №21225/12.04.2022 г. на „Електроразпределение Юг“ ЕАД; Становище с изходни данни за проектиране №ТО- ИДП- 354/19.07.2021 г. и писмо за съгласуване на проекта №ТО-СП-195/29.03.2022 г. на „ВиК“ЕООД, гр. Стара Загора. Издадено е Разрешение №20-38-66/13.04.2022 г. от зам,- кмета на община Стара Загора за отсичане на 5 бр. дървета. Инвестиционният проект е съгласуван и одобрен на 13.05.2022 г. и е издадено РС№19-320/25.05.2022 г., от главния архитект на община Стара Загора въз основа на заявление, вх. №19-21-265/19.05.2022 г.

Строежът е IV-та категория на основание чл.137, ал.1, т.4, б. „б“ от ЗУТ.

Според чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ консултантът въз основа на писмен договор с възложителя извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти. Положителната оценка е задължителен документ, необходим за одобряване на инвестиционния проект /чл.144, ал.1, т. 6 от ЗУТ/. Обхватът на оценката е посочен в чл.142, ал.5 от ЗУТ, като в т. 1 от същата алинея е посочено извършването на проверка за съответствие на проекта с предвижданията на подробния устройствен план.

Сключен е Договор от 21.03.2022г. за изготвяне на оценка за съответствие с основните изисквания към строежите между „ДОНАТОН“ ООД /възложител/ и „ПЕРФЕКТ 10 „ЕООД - дружество, вписано в регистъра на консултантите за оценяване съответствието на инвестиционните проекти, съгласно Удостоверение №РК-0026/03.04.2018г. на ДНСК. Изготвена е оценка за съответствието на проекта с основните изисквания към строежите с комплексен доклад от 29.04.2022 г. и всички проектни части, вкл. част „Архитектурна“, са подписани и подпечатани от управителя на дружеството-консултант и съответния специалист от списъчния му състав, чрез които се упражнява дейността.

В комплексен доклад от 29.04.2022г. на „ПЕРФЕКТ 10“ЕООД подробно е описан проектът в част „Архитектурна“, като на стр. 5 е отбелязано, че проектът съответства на предвижданията на ПУП - ПЗ, одобрен със Заповед №19-12-116/29.06.2018г. на кмета на община Стара Загора.

Съгласно Заповед №19-12-116/29.06.2018г. на кмета на община Стара Загора характерът на застрояването в имота е средно по смисъла на чл.23, ал.1, т.2 от ЗУТ, с максимална височина на сградите по основното застрояване до 15м. Характерът на застрояване е основен показател на ПУП, посочен в

чл.18, ал.1, т.6 от ЗУТ.

В инвестиционния проект, част „Архитектурна“ неправилно е определена котата на средното ниво на прилежащия терен по западната и източната фасада, което е довело до грешно определена височина на сградата по тези фасади и нарушение на характера на застрояване в имота, респективно предвиждането на ПЗ за средноетажно застрояване с височина до 15 м. По правилата на чл.24, ал.1 от ЗУТ височината на сградата се определя в абсолютни мерки от котата на средното ниво на прилежащия терен за съответната оградаща стена: до котата на пресечната линия на фасадната плоскост с покривната плоскост - при сгради със стрехи; до котата на горната повърхност на корниза - при сгради с корнизи; до котата на най-високата точка на оградащите стени - при сгради без корнизи и без стрехи.

Котата на средното ниво на прилежащия терен /КСНПТ/се определя по правилата на §5, т.52 от ДР на ЗУТ и представлява средноаритметичната стойност на най-ниската и най- високата проектна кота на прилежащия терен за съответната оградаща стена, оформен (моделиран) съобразно част „Геодезическа“ (вертикална планировка) на инвестиционния проект. Видно от част „Геодезия“, чертеж „Вертикална планировка“, по западната фасада най- ниската проектна кота е 249,80, а най-високата 249,90, съответно $(249,80+249,90):2=249,85$ КСНПТ. В проекта, част „Архитектурна“, чертеж „Фасада запад“ котата на средното ниво на прилежащия терен е изчислена като $(251,40+249,90):2=250,65$. За определянето ѝ са използвани грешни изходни данни както за най-ниската проектна кота, така и за най-високата. Най-ниската кота е 249,80, разположена в горния северен край на фасада, откъм улицата. Приетата от проектанта за най-висока кота 251,40 е горното ниво на цветарника, разположен от северната страна на сградата, който не представлява прилежащ терен за западна фасада, защото от една страна е допълнителен елемент, нетрайно свързан с терена /кашпа от неопределен в проекта материал за осигуряване на озеленяване/, а от друга страна е разположен изцяло от северната страна на сградата. При правилно определяне височината на сградата по западната фасада с оглед направените по-горе изчисления, котата на корниза ще съответства на $249,85 + 15\text{м} = 264,85$, т.е. с 0,80м по-ниско от определената от проектанта кота корниз от 265,65. От тук следва, че част от сградата, разположена по западната страна на подпокривния етаж на кота 15,03 ще има височина над допустимата по ПЗ височина от 15м, максимално възможна за средноетажно застрояване.

Съответно - налице е промяна в характера на застрояване и нарушение на чл.18, ал.1, т.6 във вр. чл.108, ал.1, изр. 2 от ЗУТ.

По аналогичен път за източната фасада, видно от част „Геодезия“, чертеж „Вертикална планировка“, най-ниската и най-високата проектна кота са еднакви: 247,40 /нивото на плочата на кота -2,60/, защото теренът пред тази фасада е изцяло моделиран е цел да се използва за паркиране, съответно $(247,40+247,40) : 2 = 247,40$ КСНПТ. Определената от проектанта в част „Архитектурна“, чертеж „Фасада изток“ кота на средното ниво на прилежащия терен е изчислена като $(251,40+247,40):2=250,65$. За определянето ѝ са взети като най-ниска проектна кота 247,40 - котата на моделирания терен пред фасадата, а за най- висока проекта кота 251,40 - котата на горното ниво на цветарника, разположен от северната страна на сградата, който не представлява прилежащ терен за източната фасада, защото както вече беше посочено е допълнителен елемент, нетрайно свързан с терена и непредвиден в част „Строителни конструкции“, а от друга страна не е прилежащ терен за източната фасада, защото е разположен изцяло от северната страна на сградата, дори е на друго ниво - кота 0,00. При правилно определяне височината на сградата по източната фасада, предвид направените по-горе изчисления, котата на корниза ще съответства на $247,40 + 15\text{м} = 262,40$, т.е. е 2,00м по-ниско от определената от проектанта кота корниз от 264,40. От тук следва, че част от сградата по източната страна на подпокривния етаж на кота +15,03 ще има височина над допустимата по ПЗ височина от 15м - максимално, възможна за средноетажно застрояване. Съответно - налице е промяна в характера на застрояване и по тази фасада, и нарушение на чл.18, ал.1, т.6 във вр. чл.108, ал.1, изр. 2 от ЗУТ.

Частите от сградата по западната и източната фасада, които остава над мислената покривна линия, проведена през кота корниз и под 45° спрямо фасадите не. може да бъде обозначена като кулообразен елемент по чл.93, ал.2 от Наредба №7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, защото се надвишава допустимата площ от 25 кв.м за такъв вид архитектурен елемент, доколкото в проекта по част „Архитектурна“, чертеж „Четвърти етаж“ са посочени като усвоени 23,40 кв.м за арх. художествен елемент.

Описаното неспазване на изискванията на цитираните правни норми е съществено - посочено като основание за отмяна на строителните книжа като незаконосъобразни в Заповед №ДК-11-СЗ-6/14.06.2022 г. на началник РДНСК

Стара Загора.

Изготвянето на положителен доклад за съответствие на инвестиционния проект по отношение предвижданията на действащия ПЗ, в т.ч. предвиденото с плана ограничение за височината на сградата от 15 м, представлява нарушение на чл.142, ал.5, т.1 от ЗУТ във вр. чл.18, ал.1, т.6 от ЗУТ от страна на дружеството-консултант и е довела до издаване на незаконосъобразни одобрен инвестиционен проект и РС.

Нарушението е извършено в гр. Стара Загора на 29.04.2022 г.

Нарушението е установено от служители на РДНСК Стара Загора при извършена проверка по чл.156 от ЗУТ на одобрения на 13.05.2022 г. инвестиционен проект и издаденото Разрешение за строеж №19-320/25.05.2022 г., от главен архитект на община Стара Загора, за резултатите от която е съставен констативен протокол № 902/13.06.2022 г. на РДНСК Стара Загора и е издадена Заповед №ДК-11-СЗ-6/14.06.2022 г. от началник РДНСК Стара Загора за отмяна на строителните книжа.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите К. К. /актосъставител/, Д. Р., П. К., Д. Г. , експертно заключение на техническата експертиза, писмените – заповед №ДК-11-СЗ-6/14.06.2022 година на вр.и.д. Началник на ДНСК Стара Загора; констативен протокол; заповед №19-12-116/29.06.2018 година на Главен архитект на Община Стара Загора за одобрение на план за регулация и застрояване, удостоверение №РК-0026/03.04.2018 година издадено от РДНСК, писмо с изх. №РС-СЗ-752-00-333/18.07.2022 година от Началника на РДНСК Стара Загора, скица на поземлен имот №15-511218/10.06.2019 година, инвестиционен обект част геодезия, обяснителна записка, чертеж, инвестиционен проект на част архитектура, обяснителна записка, ситуация, разпределение първи етаж, фасада изток, фасада запад, разпределение първи подземен етаж -2.60.

При така посочената фактическа обстановка административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приел, че е нарушен параграф 53, ал.2 ЗУТ и е осъществен състава на чл.142, ал.5, т.1 във вр. с чл.108, ал.1 ЗУТ и чл.18, ал.1 т.16 ЗУТ, с което е осъществен състава на чл.237, ал.1 т.6 ЗУТ и на основание чл.237, ал.1 т.6 във вр. с чл.239, ал.1 т.2 и чл.222, ал.1 т.15 ЗУТ е наложил имуществена санкция в размер на 5 000 лева.

Посочената правна квалификация на административното нарушение е в

пълно съответствие с изложената фактическа обстановка, което от една страна дава основание да се приеме, че са спазени в пълнота изискванията на чл.57, ал.1 т.5,6 ЗАНН, а от друга, че е осъществен и доказан състава на претендираното административно нарушение.

Жалбоподателят „ПЕРФЕКТ 10 „ЕООД е дружество, вписано в регистъра на консултантите за оценяване съответствието на инвестиционните проекти, съгласно Удостоверение №РК-0026/03.04.2018г. на ДНСК, поради което същото притежава специалното качество на субект на АНО.

От обстоятелствената част на наказателното постановление потвърдена от посочения доказателствен материал се установява, че част от сградата, разположена по западната страна на подпокривния етаж на кота 15,03 ще има височина над допустимата по ПЗ височина от 15м, максимално възможна за средноетажно застрояване, с което е променен характера на застрояване в нарушение на чл.18, ал.1, т.6 във вр. чл.108, ал.1, изр. 2 от ЗУТ.Същото се отнася и за източната фасада.

Изготвянето на положителен доклад за съответствие на инвестиционния проект по отношение предвижданията на действащия ПЗ, в т.ч. предвиденото с плана ограничение за височината на сградата от 15 м, представлява нарушение на чл.142, ал.5, т.1 от ЗУТ във вр. чл.18, ал.1, т.6 от ЗУТ от страна на дружеството-консултант и е довела до издаване на незаконосъобразни одобрен инвестиционен проект и Разрешение за строеж.

От показанията на свидетелите К. и Р., както и от експертното заключение на техническата експертиза и разпита на вещото лице в с.з. се установява, че западната и източната фасада на сградата не стъпват върху повърхността на „ цветарника „ , а се допират до него в северната си точка. В този смисъл неоснователно е възражението в жалбата и в писмената защита на жалбоподателя, че не е отчетено че част от моделирания терен от северната страна на сградата представлява допълнителен елемент – цветарник ограничен с подпорна стена, за която не се изисква разрешително за строеж и инвестиционен проект.

Неоснователно е възражението, че теренът пред фасада изток / на кота 2,60 м / няма да се ползва за паркиране. Подобни бъдещи действия за какво ще се ползва и няма да се ползва се явяват правно ирелевантни.

Без значение е обстоятелството от кого е изготвена част „ Конструктивна“ на проекта. Жалбоподателят носи АНО в качеството си на

консултант и изготвянето на част „ Конструктивна“ от проекта не заличава факта на извършеното административно нарушение от консултанта.

Експертното заключение на СТЕ, което в с.з. се поддържа от вещото лице В. също не води до различен извод за извършено административно нарушение.

В експертното заключение стойностите на най-ниската и най-високата кота на моделирания терен по западна и източна фасада са отчетени като е включено нивото на цветарника. Както бе посочено по-горе западната и източната фасада на сградата не стъпват върху повърхността на „ цветарника,, а се допират до него в северната си точка т.е. цветарника не е трайно прикрепен към сградата.

Следователно няма основание да се включва нивото на цветарника при определяне на най-ниската и най-високата кота на моделирания терен по западна и източна фасада .

От направените до тук изводи може да са направи заключението , че неправилно е определена височината на сградата , с което консултантът жалбоподател в настоящото производство е извършил административно нарушение по чл.142, ал.5 т.1 във вр. с чл.108, ал.1 ЗУТ и чл.18, ал.1 т.16 ЗУТ, с което е осъществен състава на чл.237, ал.1 т.6 ЗУТ.

Следователно на основание чл.237, ал.1 т.6 във вр. с чл.239, ал.1 т.2 и чл.222, ал.1 т.15 ЗУТ следва да понесе АНО.

Наложената имуществена санкция е в минимален размер и няма основание да се намалява.

Неоснователни са претенциите, че длъжностните лица извършили проверката и съответно съставили АУАН нямат съответното образование. Същите със Заповед са изрично оправомощени да съставят АУАН, поради което тези възражения също са неоснователни.

Видно от самият АУАН и наказателно постановление в обстоятелствената част е посочено къде е извършено административното нарушение, посочени са всички обстоятелства релевантни за състава на административното нарушение , с което са спазени изискванията на чл.42 съответно чл.57, ал.1 т.5 ЗАНН.

Нарушението е конкретизирано по време, място и начин на извършването

му, като са конкретизирани всички факти и обстоятелства релевантни за състава на административното нарушение. Посочени са и нарушените законови разпоредби, които са в съответствие с изложената фактическа обстановка.

При издаването на наказателното постановление и реализацията на АНО няма допуснати съществени процесуални нарушения даващи повод за отмяна. Наказателното постановление е из цяло в съответствие чл. 57 ЗАНН, посочени са всички факти и обстоятелства релевантни за състава на административното нарушение, посочени са нарушените законови разпоредби и правното основание за налагане на административното наказание.

Освен , че са спазени всички стандарти за форма и съдържание на атакуваното наказателно постановление същото е обосновано и мотивирано. Административно-наказващият орган посочвайки всички обстоятелства , при които е извършено административното нарушение, е направил анализ на доказателствения материал, изложил е правна и фактическа мотивировка по приложимостта на закона, аргументирал е защо приема кои законови разпоредби са нарушени.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати други нарушения на материалния или процесуалния закон даващи повод за отмяна или изменение на атакуваното наказателно постановление, поради което същото следва да се потвърди.

Направеното искане от процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно.

Съгласно чл.63Д, ал.3 ЗАНН във вр. с чл.37, ал.1 ЗПП във вр. с чл.27 е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл.143, ал.3 АПК с оглед фактическата и правна сложност на делото в полза на въззиваемата страна следва да се определят и присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото и проведените три с.з. в размер на 120 лева, които да се заплатят от жалбоподателя, поради неоснователност на жалбата.

На основание чл.84 ЗАНН във вр. с чл.189, ал.3 НПК направените по делото разноски от РС град Стара Загора – за изготвяне на експертното заключение и за изслушване на вещото лице в с.з. – общо в размер на 210,60

лева следва да се заплатят от жалбоподателя.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №СЗ-35 – ДНСК-180/16.09.2022 г. на Началник на ДНСК – град София, с което е наложена имуществена санкция в размер на **5 000 /пет хиляди/** лева на „Перфект 10„ ЕООД със седалище и адрес на управление град Стара Загора, ул. „Г. С. Раковски“ №94, вход „В „етаж 7, ап. 76,ЕИК 200047052.

ОСЪЖДА „ Перфект 10 „ ЕООД със седалище и адрес на управление град Стара Загора, ул. „Г. С. Раковски“ № 94, вход „В,,, етаж 7, ап.76, ЕИК 200047052 да заплати на ДНСК- град София направените по делото разноси в размер на **120 лева**.

ОСЪЖДА „ Перфект 10 „ ЕООД със седалище и адрес на управление град Стара Загора, ул. „Г. С. Раковски“ № 94, вход „В,,, етаж 7, ап.76, ЕИК 200047052 да заплати на РС град Стара Загора направените по делото разноси в размер на **210.60 лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд град Стара Загора в 14 дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____