

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13911

гр. София, 14.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20221110169834 по описа за 2022 година

Производството е образувано е по искова молба, предявена от името на /.../ ООД, ЕИК /.../ срещу Н. П. П., ЕГН *****, с която /.../ ООД е предявило срещу Н. П. П. обективно кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 9 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 240, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че Н. П. П. дължи на /.../ ООД суми, както следва: 1/ сумата от 600,00 лева, представляваща главница по договор за паричен заем № 539004 от 23.06.2021 г., сключен между „/.../” ООД и Н. П. П., ведно със законна лихва от 31.08.2022 г. до изплащане на вземането; 2/ договорна лихва в размер на 30,04 лева за периода 23.06.2021 г. – 07.08.2021 г.; 3/ лихва за забава в размер на 93,34 лева за периода 01.10.2021 г. – 01.08.2022 г., за които суми на 07.10.2022 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 54280/2022 г. по описа на СРС, П, ГО, 160 състав.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Страните са представили писмени документи, които са относими, необходими и приемането им е допустимо, поради което и същите следва да бъдат допуснати като доказателства по делото.

Следва да бъде приложено за послужване в настоящото производство ч.гр.д. № 54280/2022 г. по описа на СРС, П, ГО, 160 състав и приложеното към него ч.гр.д. № 4221/2022 г. по описа на Районен съд – Стара Загора.

С оглед извършените от името на ответника оспорвания автентичността на представените като приложения към исковата молба документи и направеното искане за откриване производство по чл. 193 ГПК относно оспорване истинността/автентичността на същите документи, следва да бъдат дадени

указания на ищцовото дружество, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да заяви изрично, дали ще се ползва от приложените към исковата молба документи, като в случай, че ще се ползва, в същия срок да представи документите в оригинал.

Искането, направено от името на ответника с отговора на исковата молба, да бъде изискана от СРП, за послужване в настоящото производство, пр. пр. 32766/2021 г. по описа на СРП, следва да бъде оставено без уважение, доколкото на първо място за обстоятелствата, за установяването на които се прави това искане вече е представено писмено доказателство от ответника, а на второ място в отговора на исковата молба се сочи, че наказателното производство, във връзка с което е образувана пр. пр. 32766/2021 г. по описа на СРС, все още е висящо, поради което и би било невъзможно същата преписка да бъде изпратена за послужване в настоящото производство. В случай, че ответникът счита, че в пр. пр. 32766/2021 г. по описа на СРС се съдържат книжа, които са от значение за правилното решаване на делото, следва да направи съответно искане за снабдяване с конкретните документи, които счита за относими към настоящото производство, като посочи и значението им за правилното решаване на спора, с чието разглеждане съдът е сезиран в настоящото производство.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.05.2023 г. от 11:45 часа**, за когато да се призоват страните.

II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Със заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу Н. П. П., ЕГН ***** за суми, както следва: 1/ сумата от 600,00 лева, представляваща главница по договор за паричен заем № 539004 от 23.06.2021 г., сключен между „/.../” ООД и Н. П. П., ведно със законна лихва от 31.08.2022 г. до изплащане на вземането; 2/ договорна лихва в размер на 30,04 лева за периода 23.06.2021 г. – 07.08.2021 г.; 3/ лихва за забава в размер на 93,34 лева за периода 01.10.2021 г. – 01.08.2022 г. На 07.10.2022 г. е издадена заповед по чл. 410 ГПК за горепосочените суми. Заповедта е връчена на длъжника на 01.11.2022 г., като в законоустановения срок от негово име е депозирано възражение срещу издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК. В тази връзка ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземането си на 21.11.2022 г. Исковата молба е подадена на 21.12.2022 г. /в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК, чрез Система за сигурно електронно връчване/.

Ищецът твърди, че с посочения договор за паричен заем № 539004 от 23.06.2021 г., сключен между „/.../” ООД, в качеството на заемотател и Н. П. П., в качеството на заемополучател, е предоставило на Н. П. П. паричен заем в размер на 600 лева, който следвало да бъде върнат на 07.08.2021 г. Поддържа, че освен главницата, ответникът дължи и уговорената между страните по договора възнаградителна лихва. Посочва, че ответникът не е изпълнил задължението си по договора

Поддържа, че към датата на депозиране на исковата молба в съда, ответникът дължи в полза на ищцовото дружество суми, както следва: 1/ сумата от 600,00 лева, представляваща главница по договор за паричен заем № 539004 от 23.06.2021 г., сключен между „/.../” ООД и Н. П. П., ведно със законна лихва от 31.08.2022 г. до изплащане на вземането; 2/ договорна лихва в размер на 30,04 лева за периода 23.06.2021 г. – 07.08.2021 г.; 3/ лихва за забава в размер на 93,34 лева за периода 01.10.2021 г. – 01.08.2022 г.

Предвид гореизложеното, моли, за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца горепосочените суми. Претендират се разноси в исковото и заповедното производство.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от страна на ответника Н. П. П., с който се оспорват предявените искове. Поддържа се, че през месец юни 2021 г. ответникът е бил жертва на измама, като от негово име, след противозаконно отнемане на документ за самоличност – лична карта, са изтеглени от негово име няколкото заема Във връзка с противозаконното отнемане на личната му карта, ответникът е сезирал органите на полицията и е образувано досъдебно производство. Оспорва се, че ответникът изобщо е отправял изявление до ищцовото дружество с искане за отпускане на паричен заем, че ответникът е подписвал документите, приложени към исковата молба, че ответникът ползва електронен адрес: naiden.penev11@abv.bg, посочен в документите, приложени към исковата молба; че ответникът ползва или е ползвал мобилен телефонен номер 0882713091, посочен в документите, приложени към исковата молба, както и че на 23.06.2021 г. е посещавал офис на Изи Пей, респективно, че е получавал сумата, предмет на твърдения в исковата молба договор за паричен заем № 539004 от 23.06.2021 г.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 9 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 240, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване: 1) наличието на валиден договор за паричен заем № 539004 от 23.06.2021 г., сключен между „/.../” ООД, в качеството на заемодател и Н. П. П., в качеството на заемополучател, чрез средствата за комуникация от разстояние, съобразно законовите изисквания на ЗПФУР /предоставил е информация на потребителя, съгласно чл. 8 ЗПФУР, както и е получил съгласието на потребителя за сключване на договора/; 2) кредиторът да е предоставил, съответно длъжникът да е усвоил сумата по отпуснатия потребителски кредит; 3) настъпила изискуемост на задълженията по договора и техният размер.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК указва на ищеца /.../ ООД, че не представя и не сочи доказателства за установяване на обстоятелството, че е предоставил, съответно ответникът е усвоил, сумата по отпуснатия договор за паричен заем.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение, за което обстоятелство, на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, съдът му указва, че не сочи доказателства.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже правопогасяващи претендираното от ищеца вземане факти.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба и отговора на исковата молба.

ПРИЛАГА за послужване в настоящото производство ч.гр.д. № 54280/2022 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав и приложеното към него ч.гр.д. № 4221/2022 г. по описа на Районен съд – Стара Загора.

УКАЗВА на ищеца /.../ ООД, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да заяви изрично, дали ще се ползва от приложените към исковата молба документи, като в случай, че ще се ползва, в същия срок да представи документите в оригинал.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от името на ответника с отговора на исковата молба, да бъде изискана от СРП, за послужване в настоящото производство, пр. пр. 32766/2021 г. по описа на СРП.

УКАЗВА на ответника Н. П. П., в случай, че счита, че в пр. пр. 32766/2021 г. по описа на СРС се съдържат книжа, които са от значение за правилното решаване на делото, следва да направи съответно искане за снабдяване с конкретните документи, които счита за относими към настоящото производство, като посочи и значението им за правилното решаване на спора, с чието разглеждане съдът е сезиран в настоящото производство.

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към

медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно

върчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Връчването на книжата да се извърши на посочените от страните по делото съдебни адреси.

Съдия при Софийски районен съд: _____