

# ПРОТОКОЛ

№ 5581

гр. София, 20.04.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

при участието на секретаря КРАСИМИРА М. ИНКОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА  
Гражданско дело № 20211110131283 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:14 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ ЕАД – редовно призован, не изпраща представител.

**ОТВЕТНИКЪТ** Т. Р. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., която представя пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** В. Й. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. С.Д., с пълномощно по делото.

**ТРЕТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ** БРУНАТА БЪЛГАРИЯ– редовно призовано, не изпраща представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Б.С. В.-Т. – редовно уведомена, явява се.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Ю.Н. – редовно уведомена, явява се.

**Страните /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** се към изясняване фактическата страна на правния спор по реда на чл.145 от ГПК.

АДВ. Д. – Поддържам депозираните отговори и двата броя молби становища. Нямам възражение по доклада. Моля да бъде обявен за окончателен. Оспорвам исковата молба.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба от ищецът с вх.№38367/28.02.2022 г., с която в изпълнение на указанията дадени с проекта за доклад по делото ищецът представя заверени преписи от процесните фактури.

**ДОКЛАДВА** се и писмо постъпило по настоящето производство във връзка с изискана информация по гр.д.№12752/2020 по описа на СРС, 118 състав, с което се предоставя информация за етап, предмет и страни по гр.д.№12752/2020 по описа на СРС. Към молбата е представен и заверен препис от исковата молба, въз основа на която е образувано същото, видно от който заверен препис производството е образувано на 04.03.2021 г.

**СЪДЪТ** пристъпва към докладване на делото, съобразно Определение №4176/16.02.2022 г., в което е обективиран проект за доклад по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК във вр. с чл. 146 ГПК, препис от което е връчен на страните.

**СЪДЪТ** счита, че проектът за доклад следва да бъде обявен за окончателен, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** проекта за доклад, обективиран в определение №4176/16.02.2022 г., за окончателен доклад по делото.

**УКАЗВА** на страните преклузията, установена в правната норма на чл. 146,ал.3 ГПК, като ги предупреждава, че ако не направят своите доказателствени искания и не

вземат становище по доклада, губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

АДВ. Д. - Нямаме възражения по окончателния доклад. Нямаме други доказателствени искания. Поддържам искането във връзка с единия ответник, а именно В.К. за спиране на делото по отношение на нея във връзка с изисканата справка по другото дело.

**СЪДЪТ** докладва и постъпило становище от 02.03.2022 г. от ответника, с което е направено искане за прекратяване на производството, респективно за спиране на същото спряма ответника В.К..

**ДОКЛАДВА** се и молба от третото лице-помагач Бруната с вх.№ 68594/06.04.2022 г., с която в изпълнение на указанията дадени с проекта за доклад по делото, третото лице помагач представя писмени документи за дялово разпределение и отчет за процесния период и

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото представените от третото лице помагач с молба от 06.04.2022 г. писмени документи, представените от ищцовото дружество с молба от 28.02.2022 г. писмени документи, както и представения заверен препис от искова молба от 04.03.2021 г. по която е образувано гр.д.№12752/2020 г. по описа на СРС.

По искането на ответника за спиране в настоящето производство,

**СЪДЪТ** счита, че не е налице основание за спиране, тъй като не е налице преюдициалност между настоящето производствено и производството по гр.д. №12752/2020 г. по описа на СРС. Не е налице и преюдициалност с гр.д.12749/2021 г. по описа на СРС. Видно от направената от съда служебна справка по гр.д.12749/2021 г. е постановено съдебно Решение на 13.03.2022 г., с което производството по гражданско дело е прекратено, в частта, в която е предявен от Т. Р. К. иска за установяване недължимостта на доставена топлинна енергия за периода 01.05.2017 г. до 30.04.2019 г., с оглед на което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането на ответниците обективизирано в становища от 02.03.2022 г. за спиране на настоящето производство на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК.

**СЪДЪТ** докладва, че в срок по чл. 199 ГПК е постъпило по делото заключение по допуснатата СТЕ с вх.№71719/11.04.2022 г.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението на съдебно-техническата експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице: Б.С. В.-Т. -64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм заключение и допълнение, което поддържам в срок, което поддържам.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** на въпроси на адв. Д. - Нямам въпроси.

**СЪДЪТ** счита, че заключението като обективно и всестранно изготвено, ведно с направеното допълнение обективизирано в молба с вх.№72955/12.04.2022 г. следва да бъде прието в настоящето производство, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**П Р И Е М А** заключението на съдебно-техническа експертиза вх. №71719/11.04.2022г, ведно с направеното допълнение с вх. № 72955/12.04.2022 г

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит, за което се издаде 1 бр. РКО.

**СЪДЪТ**, със съгласието на страните, освободи вещото лице.

**СЪДЪТ** докладва, че в срок по чл. 199 ГПК е постъпило по делото заключение по допуснатата ССЧЕ.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението на съдебно-атехническата експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице: ЮЛ. ИВ. Н. -61 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Д.: Нямам въпроси.

**СЪДЪТ** счита, че заключението като обективно и всестранно изготвено следва да бъде прието в настоящото производство, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв. от внесения депозит, за което се издаде 1 бр. РКО.

**СЪДЪТ**, със съгласието на страните, освободи вещото лице.

**СЪДЪТ** счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ В НАСТОЯЩАТА ИНСТАНЦИЯ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Д. – Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция, доколкото считам, че доприключване на съдебното дирене, ищецът не успя да докаже, че иманно доверителките ми, съсобственици на процесният имот, доколкото видно от представеният договор за покупко-продажба на жилище по реда на чл. 117 от ЗУТ до лицето, което е индивидуализирано там като купувач, а именно Р.К.К., никъде в договора не са налице уникални индивидуализиращи негови белзи, а именно ЕГН, доколкото лице с подобни три имена е възможно да съществуват повече от едно лице. В тази връзка считам, че ищецът е следвало да положи усилия да се снабди с документи, които удостоверяват идентичността на това лице. Моля при евентуални отхвърляне на иска да ни присъдите разноски, съобразно списъци, които се намират в молбите становища.

**СЪДЪТ** счита, че делото е изяснено и от правна страна.

**ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.**

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения за това срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи 11.28часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_