

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11053

гр. София, 13.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело №  
20231110146248 по описа за 2023 година

намира, че на основание чл. 140 ГПК следва да изготви проекта за доклад по делото:

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Д. М. П. и Е. М. П., действащи чрез своя баща и законен представител М. Д. П. срещу „.....“ АД, регистрирано в търговски регистър на Парижкия търговски съд, с номер на вписване В ..... и срещу „.....“ АД, регистрирано в Парижки търговски съд, Република Франция под № 732 028 154, действащи на територията на Република България чрез съответните клонове - „..... – клон България“ КЧТ и „.....“ КЧТ с предявени осъдителни иски по чл. 134 ЗЗД, вр. чл. 382, ал. 3 КЗ за **осъждане на ответниците – при условията на солидарна отговорност** да заплатят в полза на „.....“ АД сумата от **20 866,65 лева**, представляваща дължим към 12.02.2023 г. остатък от парични задължения по договор за потребителски кредит № FL1330083 от 02.11.2022 г. /главница и лихви – редовни и просрочени/, сключен между наследодателя на ищите А.Д.Б. и „.....“ АД.

Ищите твърдят, че са наследници по закон – дъщери на А.Д.Б., починала на 12.02.2023 г. Посочват, че наследодателката им е била страна по договор за потребителски кредит № FL1330083 от 02.11.2022 г., сключен с „.....“ АД, по силата на който на А.Б. е предоставена паричен кредит в размер на сумата от 21 500 лева. Поддържат, че за обезпечаване изпълнението на задълженията по кредита бил сключен договор за застраховка, обективиран в сертификат № FL1330083 от 02.11.2022 г. по застрахователна програма „Защита на плащанията“ на кредитополучателите по потребителските кредити, предоставени от „.....“ АД, със застраховано лице – кредитополучателя по договора за кредит А.Б., застрахователи „.....“ АД и „.....“ АД и застраховаш и ползващо се лице кредиторът „.....“ АД. Излага се, че бил уговорен застрахователен пакет „L“, обхващащ като покрит застрахователен риск „смърт в резултат на злополука или заболяване“, в който случай застрахователната сума се равнява на остатъчния баланс по потребителския кредит. Ищите твърдят, че за целите на определяне на застрахователния рисков профил на застрахования, А.Б. е попълнила медицински въпросник, в който е

посочила, че има „магнитен меланон“ и е на лечение за посоченото заболяване. Поддържа се, че след смъртта на кредитополучателя, застрахователите са били уведомени за настъпване на застрахователното събитие, но същите са постановили отказ за изплащане на застрахователно обезщетение по претенцията, който ищците считат за незаконосъобразен. Посочват, че от страна на търговската банка – кредитор не са предприети действия относно претендиране и изплащане от страна на застрахователя на застрахователната сума. Излага се, че непогасеният остатък от задълженията по договора за потребителски кредит към 12.03.2023 г. възлиза на сума в общ размер от 20 866,65 лева, от която 20 839,91 лева главница и 26,74 лева лихви – редовни и просрочени. Ищците заявяват, че са приели под опис наследството, останало им от починалата им майка, съгласно Решение № 12685/18.07.2023 г. по гр. дело № 32870/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 84-ти състав. Сочат, че като наследници на починалия кредитополучател и застрахован А.Б., същите встъпват в кредитните й задължения, но и в правата по застраховката за обезпечаването им. В исковата молба са изложени твърдения, че клаузата на 11.1 „общи изключващи клаузи за всички рискове“ от приложимите към застрахователния договор Общи условия е неравноправна по смисъла на чл. 143, ал. 1, т. 6, вр. чл. 145 ЗЗП. Поддържа се, че на практика застрахованото лице е принудено да се съгласи с предварително установените от застрахователя Общи условия, без да може да повлияе на съдържанието им. В условията на евентуалност навеждат доводи за нарушение от страна на ответниците на чл. 362, ал. 4 КЗ. Излагат, че с попълването на медицинския въпросник от страна на А.Б. при сключване на застраховката, ответниците изрично са поставили въпроси за заболяването й, вследствие на което са били наясно със застрахователния риск и въпреки това са сключили процесния застрахователен договор. Същевременно, ответниците не установяват по безспорен и категоричен начин наличието на пряка връзка между заболяването на А.Б. и смъртта й, в която връзка оспорват заключението, дадено от медицинската комисия на ответниците, съгласно което А.Б. е починала от „усложненията на злокачествено образуване“. С тези съображения ищците Д. М. П. и Е. М. П., действащи чрез своя баща и законен представител М. Д. П., отправят искане за осъждане на ответниците да заплатят в полза на „.....“ АД, като трето ползващо се лице, сумата от 20 866,65 лева, представляваща дължим към 12.02.2023 г. остатък от парични задължения по договор за потребителски кредит № FL1330083 от 02.11.2022 г. /главница и лихви – редовни и просрочени/, сключен между наследодателя на ищците А.Д.Б. и търговската банка.

С Определение на съда от 27.09.2023 г., вземайки предвид изложените от ищците твърдения и законовата регламентация по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД, съгласно които кредиторът може да упражни имуществените права на длъжника, когато неговото бездействие заплашва удовлетворението на кредитора, освен ако се касае за такива права, упражнението на които зависи от чисто личната преценка на длъжника, като при предявен от кредитора иск в този случай като страна се призовава и длъжникът, на основание чл. 134, ал. 2 ЗЗД и чл. 26, ал. 4 ГПК като съищец по делото е конституиран кредиторът „.....“ АД. С определението е постановено препис от исковата молба, приложенията към нея и уточнителната молба на ищците от 18.09.2023 г. да се изпратят на новоконституирания ищец

с указание за възможността да изрази писмено становище по същите в двуседмичен срок от съобщението. Последното е получено от адресата на 02.10.2023 г., като в указания му срок, а и към настоящия момент по делото не е депозирано писмено становище.

В подадения в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК общ писмен отговор ответниците „.....“ АД и „.....“ АД, чрез съответните клонове - „..... - клон България“ КЧТ и „.....“ КЧТ, действащи чрез пълномощника си адв. В.Р., оспорват предявените искиви претенции като неоснователни. Не оспорват и признават, че към момента на смъртта на застрахования кредитополучател А.Б. е налице сключен договор за застраховка, като същата е включена в покритието по застраховката. Не оспорват, че на 17.02.2023 г. са били уведомени за настъпилото застрахователно събитие, с отправено искане от майката на починалото лице за изплащане на застрахователно обезщетение. Посочват, че искането е разгледано от ответните дружества, като същите са отказали изплащане на обезщетение, тъй като в случая се касае за събитие, представляващо „изключен риск“ по договора за застраховка. Поддържат, че съгласно клаузата на 11.1 от приложимите Общи условия застрахователите могат да откажат извършване на застрахователно плащане в случай, че настъпилото застрахователно събитие е в резултат или в пряка връзка с предварително декларирано от застрахования обстоятелство. Сочат, че съгласно представената по случая медицинска документация А.Б. е била диагностицирана с онкологично злокачествено образуване през 2019 г., след което са провеждани редица медицински манипулации. Въпреки това до 2022 г. са диагностицирани множество агресивни метастази, като тези заболявания са довели до смъртта на А.Б. в началото на 2023 г. Ето защо, оспорват твърденията на ищите относно причината за настъпване на смъртта на лицето, позовавайки се и на материалната доказателствена сила на съобщението за смърт, което като официален свидетелстващ документ съдът следва да приеме като доказателство за изявленията и действията, удостоверени с него. Намират за приложима разпоредбата на чл. 449, ал. 2 КЗ, според която страните могат да предвидят и други изключени рискове за разлика от уреденото в чл. 408 КЗ, доколкото в случая се касае за застраховка с обект неимуществено благо, каквито са живота, здравето и телесната цялост на кредитополучателя. С отговора на исковата молба ответниците излагат, че е налице връзка между хроничното злокачествено заболяване на наследодателя на ищите и смъртта на лицето, която на основание чл. 448, ал. 8 КЗ, като основание за постановения отказ за изплащане на застрахователно обезщетение подлежи на доказване от застрахователя. Посочва се, че с оглед попълнения от А.Б. медицински въпросник и декларираното от последната наличие на заболяване с онкологичен характер отпреди сключването на застраховката е налице хипотеза на изключен риск съгласно чл. 11 от Общите условия, с подписването на които А.Б. е приела същите и се е съгласила с тях. Ответниците оспорват твърдението на ищите за наличие на неравноправна клауза в застрахователния договор, тъй като клаузата на чл. 449, ал. 2 КЗ изрично предвижда правото на страните да договарят и други изключения от покритите рискове. Уговарянето на изключен риск не внася неравновесие в правата и задълженията на страните. Обосновават извод, че неравноправна

би била единствено клауза за изключения от застрахователни покрития, ако липсват писмено зададени въпроси по чл. 362 КЗ. Излагат, че застрахованото лице и кредитополучател не е страна по договора за застраховка и не попада в хипотезата на чл. 143 ЗЗП, тъй като по отношение на него липсва качеството потребител. С тези доводи ответниците отправят искане за отхвърляне на исковете, както и за присъждане на сторените по делото разноски.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК, съдът разпределя между страните **доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти по предявените, при условията на субективно активно и пасивно съединяване, **осъдителни иски по чл. 134 ЗЗД вр. чл. 382, ал. 3 КЗ, както следва:**

В тежест на ищите е да установят, при условията на пълно и главно доказване, наличието на кредитно правоотношение, породено от договор за потребителски паричен кредит, сключен между наследодателя им А.Б., като кредитополучател и „.....“ АД, като кредитор; наличието на застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка, сключен между „.....“ АД и „.....“ АД, като застрахователи и „.....“ АД, като застраховащ и ползващо се лице за обезпечение на вземанията му по реда на чл. 382 КЗ, с който кредитополучателят и застрахован, се е съгласила писмено; настъпил в срока на действие на застрахователния договор на покрит застрахователен риск – смърт на кредитополучателя А.Б.; причината за смъртта; че от страна на ищите е заявена претенция пред ответниците за изплащане на застрахователно обезщетение в полза на търговската банка под формата на оставащите вноски по договора за потребителски, като е постановен отказ за изплащане на обезщетение от страна на застрахователите; размера на останалите непогасени задължения по договора за кредит /главница, лихви, разноски/ към датата на настъпване на застрахователното събитие – 12.02.2023 г.; наличие на основание за ангажиране на солидарната отговорност на ответниците.

При установяване на горепосочените обстоятелства, в тежест на ответниците е да докажат, че са налице твърдените от тях основания за изключване на отговорността им, в частност наличието на предпоставките за постановен отказ за изплащане на застрахователно обезщетение поради съществуването на „изключен застрахователен риск“, съответно, че са погасили претендираното вземане, в случай че твърдят това.

С оглед съвпадащите твърдения на страните и изричното признание, направено от ответниците с отговора на исквата молба **на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване** съдът отделя обстоятелствата, че между наследодателя на ищите А.Б., в качеството ѝ на кредитополучател и „.....“ АД, в качеството му на кредитор, е сключен договор за потребителски кредит № FL1330083 от 02.11.2022 г. за предоставяне на паричен кредит; наличието на сключен договор за застраховка, обективиран в сертификат № FL1330083 от 02.11.2022 г. по застрахователна програма „Защита на плащанията“ на кредитополучателите по потребителските кредити, предоставени от „.....“ АД със застрахован кредитополучателя по договора за кредит; настъпване на смъртта на кредитополучателя на 12.02.2023 г., както и, че нейни наследници

по закон са ищите по делото.

**По доказателствените искания:**

Представените от страните писмени материали съдът намира за относими към правния спор, предмет на делото и необходими за правилното му разрешаване, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Като относимо към предмета на спора следва да бъде уважено искането на ищите за допускане изслушването на съдебно-счетоводна експертиза по формулираните въпроси в исковата молба, като вещото лице работи въз основа на материалите по делото и след извършване на проверка в счетоводството на търговската банка – кредитор „.....“ АД.

В тази връзка, като ненеобходимо следва да бъде оставено без уважение искането на ищите по чл. 190 ГПК относно изискване на кредитното досие по договора, предвид представените от тях писмени материали, касаещи същия, както и с оглед допуснатата експертиза.

На ищите следва да бъде указано да уточнят дали поддържат искането си по чл. 190 ГПК за задължаване на ответниците да представят досието на наследодателя им във връзка с процесния договор за застраховка, предвид представените с отговора на исковата молба писмени материали и изложените твърдения от ответната страна, че се касае за всички документи по преписката.

С оглед разпределената между страните доказателствена тежест, формираният спор относно причината, довела до смъртта на наследодателката на ищите и относимостта на това обстоятелство към предмета на спора, следва да бъде уважено искането на ответника за допускане изслушването на СМЕ, която да отговори на въпросите, формулирани в отговора на исковата молба – въз основа на приобщените по делото писмени доказателства. В състава на вещите лица следва да бъде включен и експерт със специалност съдебна медицина, предвид формулираните въпроси по т. 3 и т. 4.

Искането за задължаване по реда на чл. 192 ГПК на третото за спора лице – НЗОК да представи справка относно вида на проведени лечения и манипулации и за прилагани и изписвани медикаменти за лицето А.Б. в периода 01.01.2019 г. – 12.02.2023 г. следва да бъде оставено без уважение, доколкото по реда на чл. 192 ГПК трето за процеса лице може да бъде задължено да представи конкретни документи, за които се твърди, че се намират в негово държане, а не да изготвя такива, предвид правните последици от неоснователното им представяне съгласно чл. 192, ал. 2 ГПК, от една страна, общото формулиране на искането – касаещо както лечения, така и изписани медикаменти, последното неотносимо към предмета на спора и към поставените задачи към КСМЕ, от друга страна, предвид и ангажираните от страните писмени материали – медицински документи.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.05.2024 г.** от **11:30 часа**, за която дата и час **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, в т.ч. **конституираният на основание чл. 134, ал. 2 ЗЗД, вр. чл. 26, ал. 4 ГПК съищец „.....“ АД**, на които **ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от настоящото определение, обективизиращо проекта за доклад по делото, на ишците – с препис от депозирания писмен отговор.

**УКАЗВА** на ишците в **двуседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение да уточнят дали поддържат искането си по чл. 190, ал. 1 ГПК за задължаване на ответниците да представят досието на наследодателя им във връзка с процесния договор за застраховка.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото представените от страните писмени материали.

**ДОПУСКА** по искане на ишците изслушване на съдебносчетоводна експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба, като вещото лице работи въз основа на материалите по делото и след проверка в счетоводството на съищеца по делото – „.....“ АД, като кредитор по договора за потребителски кредит.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице И.Л.Д., включен в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съда за 2023 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в размер на **сумата от 320 лева**, вносими от ишците в двуседмичен срок от получаване на съобщението.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** да се уведоми за поставените задачи и да се призове за съдебно заседание – **след представяне на доказателство за внасяне на депозита.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ишците за задължаване по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК на „.....“ АД да представи заверен препис от кредитното досие на кредитополучателя по процесния договор за кредит.

**ДОПУСКА** по искане на ответниците изслушване на комплексна съдебно-медицинска експертиза по въпросите, формулирани в отговора на исковата молба, като вещите лица работят въз основа на материалите по делото.

**НАЗНАЧАВА** за вещи лица д-р М.Г.А., специалност: „Медицина, Вътрешни болести, Онкология“ и д-р Цветелин Нешев Гатев, специалност: „Съдебна медицина“, включени в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район на Софийски градски съда за 2024 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в общ размер на **сумата от 700 лева – по 350 лева за всяко вещо лице**, вносими от ответниците (по 350 лева от всеки ответник), в двуседмичен срок от получаване на съобщението.

**ВЕЩИТЕ ЛИЦА** да се уведомят за поставените задачи и да се призоват за съдебно

заседание – **след представяне на доказателство за внасяне на депозита.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответниците за задължаване по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК на третото за процеса лице НЗОК да представи информацията съгласно т. 5.2 от доказателствените искания към отговора на исковата молба.

**УКАЗВА** на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта – **доклада най-късно в първото по делото заседание.**

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**, като ги **ПРИКАНВА** към доброволното му уреждане. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

**УКАЗВА** на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК ако живее или замине за повече от един месец в чужбина е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да с връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес; такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_