

РЕШЕНИЕ

№ 927

гр. Варна, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 12 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Йорданова

при участието на секретаря Станислава Ст. Стоянова
като разглежда докладваното от Десислава Йорданова Гражданско дело № 20213110108051 по описа за 2021 година

Предмет на делото е иск по чл.108 ЗС.

С решение №762/19.04.2021 г. по въззивно гр.д. №179/2021 г. по описа на Окръжен съд- Варна е обезсилено изцяло решение №261109/09.11.2020 г., постановено по гр.д. №17786/2017 г. по описа на Районен съд –Варна и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, с оглед на което е образувано настоящото производство.

Производството по делото е образувано по повод предявени от Н. Т. П. срещу ответниците С. Л. М., Н. Л. М. и С. Л. М. действащ чрез настойника си К. Л. М. кумулативно съединени искове с правно основание чл.108 от ЗС за **признаване за установено** в отношенията между страните, че ищцата е собственик на следните недвижими имоти, находящи се в поземлен имот с идентификатор***, област варна, община варна, гр. ***, вид собстве.- частна, вид територия-урбанизирана, НТП Ниско застрояване, площ 280 кв.м., стар номер 016, със заповед за одобряване на КККР №РД-18-40/14.07.2006 г. на изп. директор на АК при граници: **** – ул. „****“, а именно:

- жилищна сграда, находяща се в гр. *** състояща се от: помещение, представляващо антре-коридор с кухненска ниша с площ 13 кв.м., стая за живеене с площ 20 кв.м., стая за живеене с площ 16 кв.м.,

- пристройка, представляваща стая с площ 10 кв.м., използвана като кухня,

- помещение, представляващо покрит вход с площ 8 кв.м.,

- сервизно помещение - баня и тоалет с площ 4 кв.м.,

- помещение с площ 18 кв.м., използвано като стая за живеене, която е с идентификатор № ***,

- 4 кв.м. като обособена част от лятна кухня в двора с площ 9 кв.м., която е нанесена в действащата кадастрална карта и регистри с идентификатор №**** при съседни самостоятелни обекти в сградата; на същия етаж: ***, под обекта: няма, над обекта: няма

- стая за живеене в двора с площ 11 кв.м., която е нанесена в действащата кадастрална карта и регистри с идентификатор №**** при съседни самостоятелни обекти в сградата; на същия етаж: ***, под обекта: няма, над обекта: няма.

- 58% ид.ч. от дворното място, съставляващо имот с идентификатор ** номер по предходен план: 016, цялото с площ от 264 кв.м. по документ за собственост, а съгласно

действащата кадастрална карта и регистри с площ от 280 кв.м., при съседни:***

на 1/2 ид.ч. от процесните имоти, на основание наследяване по саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г. от Симеон Л. М., ЕГН *****, с адрес гр. **, прието за пазене в канцеларията на нотариус **, с район на действие района на Районен Съд В*** в регистъра на Нотариалната камара, записано в регистъра за саморъчните завещания под № **, общ рег. № 6175/28.06.2010 г., а на другата 1/2 ид.ч. от процесните имоти, на основание наследяване по закон на нейната майка ***Л. М., ЕГН *****, починала на 16.11.2011 г., на която се явява единствен наследник, която е собственик на тази 1/2 идеална част от всеки от процесните недвижими имоти по силата на саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г. от ***Л. М., ЕГН-*****, прието за пазене в канцеларията на нотариус **, с район на действие района на Районен Съд Варна, вписан с рег. № *** в регистъра на Нотариалната камара, записано в регистъра за саморъчните завещания под № ****, общ рег. № 6175/28.06.2010 г., с което Симеон Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр. В***, завещава на ищцата и нейната майка *** Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр. ** процесните недвижими имоти, като от своя страна наследодателят ***Л. М. е придобил процесните имоти чрез покупко-продажба, която е сделка е обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №***, съставен от ***- Нотариус, с район на действие районът на РС гр. Варна, рег. № *** в регистъра на НК и по силата на учреденото му от К. Л. М. вещно право на строеж в съсобствен имот, както и за **осъждане на ответниците да предадат на ищцата владението** върху процесните недвижими имоти, на основание чл.108 от ЗС.

Ищцата твърди, че е собственик на 1/2 идеална част от всеки от процесните имоти на основание наследяване по саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г., прието за пазене в канцеларията на нотариус ***в, с район на действие района на Районен Съд Варна, вписан с рег. № *** в регистъра на Нотариалната камара, записано в регистъра за саморъчните завещания под № **, общ рег. № 6175/28.06.2010 г., с което ****Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр.***, завещал на нея и нейната майка ***Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр. ****, следния недвижим имот: собственото си жилище с дворно място, находящо се в гр.***представляващо жилище, състоящо се от антре, коридор с кухненска ниша, две стаи, покрит вход, при граници: от три страни дворно място и дял II, ведно с лятна кухня и 1/2 ид.ч. от баня-тоалет в двора, както и 58% ид.ч. от дворното място и дворните подобря, съставляващо имот пл.№16, кв.199 по плана на 12 п.р. на гр.Варна, цялото с площ от 264 кв.м., при граници: ул."****", имоти пл. №№ **. В саморъчното завещание - завет от 20.06.2010 г., с наследодател ***Л. М., описанието на имота, предмет на завета, е извършено съобразно индивидуализацията на същия в титула за собственост на завещателя, а именно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №1***, дело № 404, съставен от *** -Нотариус, с район на действие районът на Районен съд гр. Варна, вписан под рег. № 011 в регистъра на Нотариалната камара. Наследодателят ***Л. М. е придобил процесните имоти чрез покупко-продажба, която е сделка е обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №*** съставен от *** - Нотариус, с район на действие районът на РС гр. Варна, рег. № *** в регистъра на НК и по силата на учредено вещно право на строеж в съсобствен имот.

Със заявление с нотариално завеР. подписи на 26.03.2003 г., вписано в СВ-Варна на същата дата, по реда на чл.183, ал.1 от ЗУТ в редакция към ДВ, бр.1/01г., действаща към м.03.2003г., К. Л. М. учредила на ***Л. М. право на строеж за изграждане на обект, съставляващ едноетажна пристройка със застроена площ до 40 кв.м. към законно изградена сграда, ситуирана в южния край на имота и гараж със застроена площ от 21 кв.м., ситуиран в южния край на имота. С разрешение за строеж от 14.10.2003 г. на ***Л. М. е разрешено изграждането на едноетажна пристройка към законно изградена сграда, със застроена площ от 10 кв.м. и гараж с площ от 21 кв.м. Въз основа на издаденото разрешение за строеж към жилищния обект, е изградена пристройка с площ от 10 кв.м., използвана като кухня, на мястото, където е трябвало да бъде изграден гараж, не е изграден гараж с гаражна врата, през която да влезе кола, а е изградено едноетажно помещение с площ от 18 кв.м., използвано за живеене - представлява стая с врата от вътрешната страна и прозорец към улицата. До тази стая е долепено мокро помещение-баня-тоалет с площ от 4 кв.м., като тези три помещения са свързани с топла връзка-направено е остъкляване с алуминиева дограма, което е покрито и входът към тези помещения се извършва от там - помещение с площ от 8

кв.м. Всички тези помещения са свързани помежду си и никое от тях не представлява самостоятелен обект.

Изградената по силата на учреденото право на строеж пристройка с площ от 10 кв.м. към основната жилищна сграда, е собственост на ***Л. М. по силата на учреденото му от К. Л. М. вещно право на строеж в съсобствен имот. Същият не е изградил гараж като самостоятелен обект на правото на собственост въз основа на учреденото му право на строеж през 2003 г., а е изградил на предвиденото място несамостоятелна постройка на допълващо застрояване /стая и тоалетна/ към сградата на основното застрояване, които несамостоятелни постройки са функционално свързани с жилището му в основната сграда като нямат самостоятелен статут и следват собствеността на сградата, която обслужват. Ако се приеме, че същите не са функционално свързани с жилищния обект и не го следват, то същите биха имали статут на несамостоятелно дворно подобР.е. Тези новоизградени помещения не са описани в нотариалния акт на наследодател *** Л. М., а в разрешението за строеж № П-71/14.10.2003 г., издадено от Район „Одесос" - община Варна.

Завещателят ***Л. М., ЕГН-*****, починал на 03.07.2010 г. Заветът е обявен на 12.07.2010 г., по молба на ***Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр. ***, с протокол за обявяване на саморъчно завещание, прието за пазене в канцеларията на нотариус, с рег. № 6376 от 12.07.2010 г., съставен от *** Нотариус в район Районен Съд Варна, вписан с рег. № ***в регистъра на Нотариалната камара. Към датата на завета, а и към датата на откриване на наследството, имотът, предмет на завета е видоизменен, като към него има изградена пристройка-стая с площ от 10 кв.м. и още няколко други несамостоятелни помещения/още една стая, баня-тоалет и антре/. С нотариален акт за констатиране право на собственост върху недвижими имоти № ***г., съставен от ***нотариус с район на действие района на РС - Варна, вписан с рег. № ***в рег. на Нотариалната камара, ищцата и нейната майка ***Л. М., ЕГН-*****, са признати за собственици по силата на завещание, при равни квоти, върху гореописаните имоти. Ищцата сочи, че се като собственик на новоизградената пристройка и гараж, които са свързани с топла връзка /покрит вход/, които са новоизградени и описани в разрешение за строеж № П-17/14.10.2003г. на Община Варна, район Одесос, предвид че завещателното разпореждане на ***Л. М. от 26.06.2010 г. включва по изричната негова воля и извършените в имота подобР.я.

Ищцата сочи, че е собственик на другата 1/2 идеална част от всеки от процесните недвижими имоти на основание наследяване по закон на нейната майка ***Л. М., ЕГН-*****, починала на 16.11.2011 г., на която се явяваединствен наследник, която е собственик на 1/2 идеална част от всеки от процесните недвижими имоти по силата на саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г., прието за пазене в канцеларията на нотариус ***, с район на действие района на Районен Съд Варна, вписан с рег. № ***в регистъра на Нотариалната камара, записано в регистъра за саморъчните завещания под № ***, общ рег. № 6175/28.06.2010 г., с което ***Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр. ***, завещава на ищцата и нейната майка ***Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр.***, процесните недвижими имоти.

Излага се, че ответниците владеят всички гореописани имоти без правно основание от месец декември 2011 г., като твърдят, че са собственици на имотите по наследство от починалия наследодател ****Л. М., не допускат ищцата да владее и ползва имотите и при всеки опит да влезе в имотите си, ответниците препречват входа и й нанасят удари по тялото. Същите са сменили ключалките на вратите, след като през месец декември 2011 г. са я изгониха с физическа сила от имотите. Иска се уважаване на предявените искиове, както и за присъждане на стоР.те по делото разноски.

С. М., С. М. и Н. М. са депозирали **отговор на исковата молба** на 28.05.2018 г., в който излагат, че предявените искиове са неоснователни. Оспорва се претенцията по отношение на баня от 5,8 кв. м. и лятна кухня от 11,2 кв. м., които са разположени в дела за ползване от К. Л. М. по разпределението за ползване на имота, направено по спогодба на 21.11.2002 г по гр. дело № 531/2002 год. на 21 състав на ВРС по втория вариант от заключението на вещото лице Йордан Вучков.

В началото на 2003 год ***М. и К. М. -***се договорили, при което тя учредила безвъзмездно на брат си правото да построи едноетажа постройка от 40 кв м и гараж от 21 кв м.в съсобственото дворно място, до неговата сграда , а той се съгласил тя да вземе изцяло двете помещения в неговия двор, като така тя влязла във владение на целите помещения в

началото на 2003 година. Въз основа на тази договорка тя направила преустройство, измазала лятната кухня и всъщност я превърнала в стая от 12 кв м, като тя преградила със стена и банята с тоалета, а той преустроил такива в неговата част. От началото на 2003 год до сега тя ползва необезпокоявана от никого тези помещения и ги счита за свои, поради което ищцата не може да претендира за тях.

Със сделката от 6 октомври 1999 год с нот акт ***год на нотариус ***вписан в Сл. по вписванията Варна вх рег №*** от 06.10.1999 г като акт № ***М. и С. Л. М. продали получения в дял имот на покойния сега ***Л. М.. Оспорва се правото на собственост на ищцата върху една втора идеална част от имота, предмет на завещанието на ***Л. М.. Сочи се, че ответникът С. Л. М. не е изразявал воля да продаде своята част от имота на брат си ***и той не е в състояние да формира воля и да разбира какво се иска от него, което обяснимо с оглед здравословното му състояние. Твърди, че той никога не е получавал пари за своята част от имота. Твърди се, че при изповядване на сделката нотариусът не е изискал документ за здравословното състояние на С., поради което не се е уверил в дееспособността на продавача. С оглед на горното заявяват, че поради липса на воля от страна на С. М., който и до днес владее имота, никога неговата половин ид. част от имота, находящ се на ул"****, гр. Варна, получен в дял от него и майка му по решение по гр дело № 1326/ 1990 год на 11 състав на ВРС, не е ставала собственост на друго лице. Тъй като ***не е получил валидно тази половина от имота поради нищожност на сделката-липса на воля на продавача, то и последващите негови действия - извършване на завещание в полза на сестрата ***и ищцата, са нищожни. Вследствие на изложеното, се ска отхвърляне на предявените искове като неоснователни и да се присъдят стоР.те по делото разноски.

С доклада по делото, нсатоящият съдебен състав е приел, че видно от материалите по гр.д. №17786/2017 по описа на ВРС, 11 състав в откритото съдебно заседание от 24.01.2019 г. от изслушаната по делото съдебно-психиатрична експертиза са събрани данни, че ответникът С. М. страна от психично заболяване – умерена олигофР.я, имбецилност, което се отразява на възможността му да се грижи за работите си. С определение от открито съдебно заседание на 21.02.2019 г. производството по гр.д. №17786/2017 г. е спряно поради необходимост от учредяване на настойничество или попечителство на ответника С. М., на основание чл.229, ал.1, т.3 ГПК и е разпоредено изпращането на сигнал до прокуратурата, с оглед надлежното сезиране на съд за провеждане на производство за поставяне под запрещение на същия. С влязло в сила на 15.11.2019 г. решение по гр.д. №1079/2017 г. по описа на ВОС, С. М. е поставен под пълно запрещение. При така установената фактическа обстановка и с оглед решение №762/19.04.2021 г. по въззивно гр.д. №179/2021 г. по описа на Окръжен съд- Варна, настоящият състав намира, че следва да повтори процесуалните действия извършени по гр.д. 17786/2017 по описа на ВРС, 11 състав след дата 15.11.2019 г., след която ответникът С. М. е бил недееспособен и следва да действа чрез законния си представител- настойник. До този момент /15.11.2019 г./ е била налице процесуална дееспособност за лицето и то е могло да извършва действия лично, въпреки установените болестни състояния, доколкото не е било поставен под запрещение и не е имало законно основание за лишаването му от възможността да извършва действия лично. Решението за поставяне под запрещение на лицето има действие занаяпред

При този извод настоящият състав е намерил, че неправилно с разпореждане 10193/14.07.2021 г. на ответника С. М. са дадени указания за възможността да депозира отново отговор на исковата молба, тъй като той е извършил това действие надлежно, чрез упълномощен от него процесуален представител в хода на гр.д. 17786/2017 по описа на ВРС, 11 състав и същото не подлежи на повторно извършване. Предявения след изтичане на срока за отговор по гр.д. №17786/2017 по описа на ВРС, 11 състав и с подадения в настоящото производство отговор на искова молба от 16.08.2021 г. насрещен иск за прогласяване нищожността на договора покупко-продажба обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №****, съставен от ****-Нотариус, както и възражението на М. за придобиване на имота по давност не подлежат на разглеждане в настоящото производство като преклудирани.

Варненският районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните съгласно чл. 235, ал. 2 ГПК, намира следното:

Предявен е иск по чл. 108 ЗС. Разпределение на доказателствената тежест: съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК и с оглед на конкретните твърдения и възражения на страните се

разпределя, както следва: в тежест на ищеца е 1. да установи право на собственост върху процесните недвижими имот на соченото придобивно основание / на 1/2 идеална част от всеки от процесните имоти на основание наследяване по саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г., с което ****Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр. ***, завещал на нея и майка □ процесните имоти и на другата 1/2 идеална част от всеки от процесните недвижими имоти на основание наследяване по закон на нейната майка ***Л. М., починала на 16.11.2011 г., чийто единствен наследник е/, 2. фактът, че понастоящем именно ответниците упражняват фактическа власт върху имота. В тежест на ответниците, че е да установят, че упражняват фактическата власт на правно основание; наведените в отговора на исковата молба от 28.05.2018 г. възражения, които изключват правото на собственост на ищеца.

С доклада по делото за безспорно обстоятелство е отделено, че ответниците упражняват фактически власт върху имотите.

Искът за собственост по чл. 108 ЗС /ревандикационният иск/ е иск на невладеещия собственик срещу владеещия неособственик. Предмет на делото по този иск е правото на собственост на ищеца. Организирайки защитата си по предявения срещу него иск, ответникът следва да изчерпи всички свои правопогасяващи и правоизключващи възражения. Исковата защита на правото на собственост предполага посочване на основанията, на което се твърди, че то е придобито, защото това очертава предмета на спора и на доказване и е израз на диспозитивното начало в гражданския процес. Само в рамките на посоченото придобивно основание може да се произнесе съдът, защото това е предмет на иска и само по него се създава сила на присъдено нещо с диспозитива на решението / Решение № 528 от 11.06.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1218/2009 г., I г. о., ГК./

В конкретния случай ищецът е навел дее правни основания за собственост върху имота, всяко от тях относимо за 1/2 ид.ч. от правото на собственост.

С доклада по делото е указано съдът ще се ползва от приетите по гр.д. №17786/2017 по описа на ВРС, 11 състав писмени доказателства – писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора на исковата молба, подаден от Н. и С. и С. М.и, заверен препис от нот акт 160, том 2, рег.номер 6238, дело 404 от 06.10.1999 г. /л.173/, СПЕ / л.196 и сл./; гласни доказателства: разпит на К. Л. *** /л.202/, гр.д 17786/2017 г. по описа на ВОС, приложените- запазените документи по гр.д. №531/2002 г. по описа на ВРС, 21 състав, по гр.д. №326/1990 г. по описа на ВРС, гр.д. №1067/2014 г. по описа на ВРС, гр.д. №2300/2015 г. по описа на ВОС, гр.д. №549/2016 г. по описа на ВКС.

В хода на настоящото производство е изслушана и приета повторно СТЕ нахояща на л.276 и сл. гр.д. №17786/2017 по описа на ВРС, 11 състав, с оглед необходимостта при събирането на това доказателство да участва и настойника на поставения по запрещение ответника С. М. – К. М. или упълномощено от нея лице. Видно от заключението на вещото лице Р. И. П. по проведената съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като обективно, обосновано и компетентно изготвено, процесните недвижими имоти представляват, както следва:

- самостоятелен обект с идентификатор 10135.51.80.1.1 от масивна едноетажна жилищна сграда с идентификатор 10135.51.80.1, представляващ самостоятелно жилище със застроена площ от 59.61 кв.м., състоящо се от външно стълбище, три стаи и коридор, същото по дял първи по заключението на вещото лице по гр. дело №439/1989г. на ВРС с включена допълнително изградена стая в югоизточния ъгъл на дял първи. Граници и съседи на самостоятелния обект са: североизток - двор на ПИ ****, югоизток - двор на ПИ *** югозапад - двор на ПИ ***и топла връзка и северозапад-самостоятелен обект с ***представляващ дял втори по заключението на вещото лице по гр. дело №439/1989г. на ВРС.

- Масивна едноетажна постройка - гараж със застроена площ от 18 кв.м., сега стая за живеене изградена в югоизточния ъгъл на имот с идентификатор****при граници: североизток - двор на ПИ ***, югоизток - улица „***“, на югозапад -***и на северозапад - двор на ПИ ***, тоалет с баня и топла връзка.

- Масивна едноетажна постройка - сервизно помещение - баня с тоалет заедно със застроена площ 4.04 кв.м. изградени в югозападната граница на имот с ****, при граници: североизток - топла връзка, югоизток - стая/гараж, на югозапад -***и на северозапад - двор на ПИ ***.

- Масивна едноетажна постройка - мокро помещение със застроена площ от 4.52 кв.м. изградена на североизточната граница на имот с идентификатор ***, представляващо част от самостоятелен обект с идентификатор ***, при граници: самостоятелен обект с идентификатор ****., ПИ с идентификатор ***, двор на ПИ с идентификатор ***и останалата част от с.о. с идентификатор ***.

- Масивна едноетажна постройка - лятна кухня със застроена площ от 12.51 кв.м. изградена на североизточния ъгъл на имот с идентификатор ***- самостоятелен обект с идентификатор ***, при граници: самостоятелен обект с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, улица „***“, двор на ПИ с идентификатор ****.

Вещото лице посочва, че така описаните по - горе процесни сгради са изградени изцяло в поземлен имот с идентификатор ***, област Варна, община Варна, гр. Варна, ул. ***, вид собств. Частна, вид територия Урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 т), площ 280 кв.м., стар номер 016, със заповед за одобр.е на КККР № РД-18-40/14.07.2006 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АК, при граници: ****-улица „***“. Процесните недвижими имоти са означени на скица № 1 към заключението, както следва:

- Жилищна сграда, находяща се в гр*** е в червено на скицата, е обозначена с **буква А**.
- Пристройка , представляваща стая 10 кв.м. , използвана като кухня, е в зелен цвята на скица № 1 - 12,51 кв.м. , е обозначена с **буква Д**.
- Помещение , представляващо покрит вход площ 8 кв.м., е в зелен цвят, находящо се между оконтуР.те с червено и синьо сгради , е обозначено с с **буква В**.
- Сервизно помещение - баня и тоалет с площ 4 кв.м. , е в син цвят на скица 1, е обозначено с **буква Г**.
- Помещение с площ 18 кв.м. , използвано като стая за живеене, с идентификатор ***, е в син цвят, на скица 1, е обозначено с **буква Б**.
- 4 кв.м., като обособена част от лятна кухня в двор с площ 9 кв.м., която е нанесена в действащата кадастрална карта и регистри с идентификатор №****- това е Помещение - мокро с площ 4,5 кв.м., на скица 1, е обозначена с **буква Е**, което преди е било баня и тоалетна поотделно.
- Стая за живеене в двора с площ 11 кв.м. с идентификатор №****, това е на скица 1, е обозначена с **буква Д** и е лятната кухня, а с идентификатор №****е обозначеното с **буква Е** , което е мокрото помещение.

От представените по делото писмени доказателства още при първото му разглеждане се установява следното:

Видно от представено по делото съдебно решение от 05.12.1990год., постановено по гр.д.№ 1326/1990г. по описа на Районен съд-гр.Варна, е извършена съдебна делба на дворно място с площ от 264 кв.м. , съставляващо имот пл.№ 16 , кв.199 , 12-ти подрайон на гр.Варна ул.*** заедно с построената в него жилищна сграда , като като на основание чл.288, ал.2 от ГПК/отм./ е поставен в общ дял на Н. ***М. и С. Л. М. недвижим имот - жилище, състоящо се от антре-коридор с кухненска ниша и две стаи, покрит вход, лятна кухня и ½ ид.ч. от баня и тоалет, ведно с 58% ид.ч. от дворното място, представляващо имот пл.№16, кв.199 по плана на 12 п.р. на гр.Варна, съставляващо дял I по заключението на вещото лице, неразделна част от решението.Другият дял от жилищната сграда, обособен при делбата, съставляващ дял II, състоящ се от антре, стая, кухненски бокс, изба под стаята и антрето, покрит вход и ½ ид.ч. от баня-тоалет, ведно с 42% ид.ч. от дворното място, е получен от К. Л. М.. Получателите на дяловете са осъдени да заплатят на останалите съделители суми за уравниение на дяловете. Следователно, въз основа на съдебно решение от 05.12.1990год., постановено по гр.д.№ 1326/1990г. по описа на Районен съд-гр.Варна, към датата на влизане в сила на съдебното решение, Н. ***М. и С. Л. М. се явяват съсобственици при равни квоти на недвижим имот - жилище, състоящо се от антре-коридор с кухненска ниша и две стаи, покрит вход, лятна кухня и ½ ид.ч. от баня и тоалет, ведно с 58% ид.ч. от дворното място, представляващо имот пл.№16, кв.199 по плана на 12 п.р. на гр.Варна, съставляващо дял I по заключението на вещото лице, неразделна част от решението.

По силата на договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № ****, на нотариус ***, с район на действие района на Районен съд-гр.Варна, собствениците Н. ****М. и С. Л. М. са продали на ***Л. М., който не е бил в граждански брак към датата на сделката, придобития от същите по силата

на извършената делба с влязлото в законна сила съдебно решение от 05.12.1990год., постановено по гр.д.№ 1326/1990г по описа на Районен съд-гр.Варна недвижим имот. Следователно към дата 06.10.1999г. ***Л. М. се явява собственик на недвижимия имот, на основание горепосочения договор за продажба от 06.10.1999г., обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №***на нотариус ***.

Видно от приобщения по делото съдебен протокол от проведено на 22.11.2002г. публично съдебно заседание по гр.д.№ 531/2002г. по описа на Районен съд-гр.Варна , е одобрена съдебна спогодба, по силата на която съсобствениците към 2002г. ***Л. М. и К. Л. М. на недвижимия имот находящ се в гр.Варна ул***, са разпредели ползването му. Скицата, представляваща неразделна част от спогодбата, е изготвена въз основа на скицата към делбата, като на същата са видни дял I, включващ две стаи, коридор, кухненска ниша и покрит вход, с площ от 47, 10кв.м., лятната кухня в южната част на дворното място с площ от 11, 20 кв.м. и ½ ид.ч. от външни баня-тоалет/сграда с площ от 5, 8 кв.м., залепена за лятната кухня/, както и дял II с площ от 32, 30 кв.м., включващ антре, стая, кухненски бокс, изба под стаята и антрето и ½ ид.ч. от външни баня-тоалет.

От представеното по делото Заявление до Кмета на Район Одесос , Община Варна, с нотариално завер. подписи на 26.03.2003 г. с рег.№ 2117/26.03.2003г. на нотариус В***, вписано в СВ-Варна на същата дата, се установява , че К. Л. М. е учредила на ***Л. М. право на строеж за изграждане на обект, съставляващ едноетажна пристройка със застроена площ до 40 кв.м. към законно изградена сграда, в южния край на имота и гараж със застроена площ от 21 кв.м., в южния край на имота. Заявлението е депозирано по реда на чл.183, ал.1 от ЗУТ в редакция към ДВ, бр.1/2001г., действаща към м.03.2003г.

Видно от представеното по делото Разрешение за строеж № П-71/14.10.2003 г., издадено от Район Одесос при Община Варна, на ***Л. М. е разрешено да извърши строеж на едноетажна пристройка към законно изградена сграда, със застроена площ от 10 кв.м. и гараж с площ от 21 кв.м. , находящи се в ПИ с пл.№ 16 в кв.199 по плана на 12-ти подрайон на гр.Варна ул.Владая № 18.

Въз основа на издаденото разрешение за строеж , видно от заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, към жилищния обект, е изградена пристройка с площ от 10 кв.м., използвана като кухня, изградено е едноетажно помещение с площ от 18 кв.м., използвано за живеене , мокро помещение-баня-тоалет с площ от 4 кв.м., като тези три помещения са свързани с топла връзка-направено е остъкляване с алуминиева дограма, което е покрито и входът към тези помещения се извършва от там - помещение с площ от 8 кв.м. Всички тези помещения са свързани помежду си и никое от тях не представлява самостоятелен обект.

Съдът намира, че изградените в процесния недвижим имот пристройки са собственост на ***Л. М. по силата на учреденото му от К. Л. М. вещно право на строеж в съсобствен имот, на основание § 183 ал.1 от ПЗР на ЗУТ, във вр. с чл.148 ал.1 и 4 от ЗУТ, вр. чл. 50 , т.1 б.“а“ и б.“д“, чл.51 и чл.52 от ЗУТ, на основание чл.49 от ЗУТ , в редакцията му към ДВ, бр.1/2001г. Въз основа на учреденото му право на строеж през 2003 г. ***Л. М. е изградил самостоятелни постройки , които са функционално свързани с жилището му в основната сграда като нямат самостоятелен статут и следват собствеността на сградата, която обслужват.

На 03.07.2010г. собственикът на процесния недвижим имот ***Л. М., ЕГН-***** е починал, като е оставил за свои наследници по закон С. М., Н. М., К. М., Н. П., Виолета Славова и С. М..

Преди датата на смъртта си , обаче, ***Л. М. е изготвил саморъчно завещание на 26.06.2010г., в което същият е завещал на своята сестра близначка ***Л. М. и на своята племенница Н. Т. П. / ищцата в настоящото производство/ следния недвижим имот: собственото му жилище с дворно място, находящо се в гр.Варна, ул.“***“, представляващо жилище, състоящо се от антре, коридор с кухненска ниша, две стаи, покрит вход, при граници: от три страни дворно място и дял II, ведно с лятна кухня и ½ ид.ч. от баня-тоалет в двора, както и 58% ид.ч. от дворното място и дворните подобР.я, съставляващо имот пл. №16, кв.199 по плана на 12 п.р. на гр.Варна, цялото с площ от 264 кв.м., при граници: ул.“***“, имоти пл.***. Видно е, че описанието на имота, предмет на завещане, е извършено съобразно индивидуализацията на същия в титула за собственост на завещателя, а именно Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № ***., на нотариус Я***с район

на действие района на Районен съд-гр.Варна. Към датата на завета, а и към датата на откриване на наследството, този имот е видоизменен, като към него има изградена пристройка-стая с площ от 10 кв.м. и още няколко други самостоятелни помещения - още една стая, баня-тоалет и антре.

Повод за тълкуване волята на завещателя е било развитието на гр.д. 1067/2014 по описа на ВРС, 33 състав, образувано по искова молба на ответниците в настоящото дело и К. Л. М. срещу ищеца в настоящото производство и ***Л. ***, ЕГН: *****, с която е предявен иск за делба на жилищен имот, находящ се в гр. Варна, у***, състояща се от: покрит вход, коридор, кухненска ниша, три стаи и гараж от 21 кв.м., използван за живеене, лятна кухня в двора от 11, 2 кв.м. и половин идеална част от баня и тоалет в двора, представляващ имот с идентификатор № ****, видно от схема №19797/01.08.2012г., издадена съгласно заповед №КД-14-03-1559/15.06.2012г. на Началника на СГКК-Варна, заедно с 58% ид.ч. от дворните подобРя и дворното място, цялото от 264 кв.м., представляващо имот пл.№16, в кв.199 по плана на 12-ти подрайон на град Варна, имот с идентификатор 10135.51.80 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобР. със заповед № РД-18-40/14.07.2007г. В Решение № 154/ 29.06.2016 г., постановено по гражданско дело № 549 от 2016 година по описа на ВКС се сочи, че при изследване на волята на завещателя ***Л. М., обективизирана в саморъчното завещание от 26.06.2010г. се формира извод, че наследодателят се е разпоредил с целия жилищен имот, който е притежавал. Изразената от завещателя воля следва да се тълкува с оглед обичайно влагания смисъл в думите и изразите, употребени в завещанието при индивидуализацията на имота. В случая в съставеното на 26.06.2010г. саморъчно завещание наследодателят е изразил воля да се разпорежи в полза на сестра си и на племенницата си със собственото си жилище с дворно място, находящо се в гр.Варна ул.Владая. Обичайно понятието „собствено жилище“ се употребява за обозначаване на имота, който лицето притежава и използва за жилищните си нужди като съвкупност от всички помещения, които този имот включва, независимо от начина, по който е придобит както имотът в неговата цялост, така и всяко едно от помещенията в него. По правилата на формалната житейска логика следва да се приеме, че всеки използва понятието „собствено жилище“, за да посочи имота, в който живее според неговото състояние към момента, в който употребява това понятие, включително и с помещенията, които е самият той е пристроил след придобиването на собствеността. С оглед обстоятелството, че наследодателят след придобиване на имота през 1999г. е извършил пристрояване на отделни помещения, които са функционално свързани с основната сграда, то последната заедно с пристроеното към момента на съставяне на завещанието е представлявала единно цяло именно като жилище. Поради това следва да се приеме, че със саморъчното завещание от 26.06.2010г. ***Л. М. е изразил воля да се разпорежи с всички помещения, които е придобил по силата на сключения през 1999г. договор за покупко-продажба и ***пристрояване, представляващи с оглед на функционалната си свързаност жилището, находящо се в гр.Варна ул.Владая.

Заветът е обявен на 12.07.2010 г., по молба на ***Л. М., ЕГН-*****, с постоянен адрес гр. ***, с протокол за обявяване на саморъчно завещание, прието за пазене в канцеларията на нотариус, с рег. № 6376 от 12.07.2010 г., съставен от*** Нотариус в район Районен Съд Варна, вписан с рег. № ***в регистъра на Нотариалната камара.

С нотариален акт за констатиране право на собственост върху недвижими имоти №*** от 2010 г., съставен от *****-нотариус с район на действие района на РС - Варна, вписан с рег. № ***в рег. на Нотариалната камара, ищцата Н. П. и нейната майка ****Л. М., ЕГН-*****, са признати за собственици по силата на саморъчното завещание от 26.06.2010 г., при равни квоти, върху гореописаните имоти.

Следователно след смъртта на завещателя ***Л. М. на 03.07.2010г. и на основание съставеното от него саморъчно завещание на 26.06.2010г., обявено на 12.07.2010 г., ищцата Н. П. и нейната майка ***Л. М. са се явявали съсобственици при равни квоти на процесните недвижими имоти.

На 16.11.2011г. е починала ***Л. М. и ищцата Н. П. се явява неин единствен наследник по закон, видно от представеното удостоверение за наследници, поради което същата придобива изцяло собствеността по отношение на процесните недвижими имоти, като ½ ид.ч. от същите - на основание саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г. от ****Л. М., ЕГН ***** и другата ½ ид.ч. - наследяване по закон на нейната майка

***Л. М., починала на 16.11.2011 г., на която се явява единствен наследник, която е собственик на тази 1/2 идеална част от всеки от процесните недвижими имоти по силата на саморъчното завещание - завет от 26.06.2010 г. от ***Л. М.. С оглед на изложеното, разгледаният по същество предявен иск за собственост е основателен до какъвто извод е достигнал районният съд и при първото разглеждане на спора.

Искът по чл.108 съдържа в себе си две искания за правна защита, отправени до съда: искане да бъде установено, че ищецът притежава правото на собственост върху процесния имот и искане да бъде осъден ответникът да му предаде владението върху имота. За да бъде решен предявеният с иска по чл. 108 ЗС гражданскоправен спор, на тези две искания следва да се даде отговор в диспозитива на съдебното решение, тъй като само диспозитивът е източникът на силата на пресъдено нещо на решението. В този смисъл са мотивите към т. 18 от Тълкувателно решение № 1 от 04.01.2001 г. по тълк. гр. д. № 1 от 2000 г. на ОСГК на ВКС. / т. А1 Тълкувателно решение № 4 от 14.03.2016 г. на ВКС по т. д. № 4/2014 г., ОСГК/. Съдът достига до извод, че ищцата е собственик на сочените в исковата молба придобивни основания на процесния имот, т.е. ответниците нямат право да го владеят / факта на владение е отделен за безспорен/, поради което ревандикационния иск следва да бъде уважен и в двете негови части. Ответниците следва да бъдат осъдени да предадат владението върху имота на ищцата.

По отношение на наведените от ответниците възражения:

Както бе посочено по-горе настоящият състав намира, че предявения след изтичане на срока за отговор по гр.д. №17786/2017 по описа на ВРС, 11 състав и с подадения в настоящото производство отговор на искова молба от 16.08.2021 г. /за какъвто не е следвало да бъде давана възможност, с оглед изложените от съда доводи в определението по чл.140 ГПК/ насрещен иск за прогласяване нищожността на договора покупко-продажба обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №****, съставен от ***в –Нотариус поради липса на съгласие у продавача С. М., тъй като поради душено заболяване не можел да формира воля за прехвърляне на имота, като съответно, с оглед нищожността на покупко-продажбата, оставеното от ***М. завещание от 26.06.2010 г., прието за пазене в канцеларията на нотариус ***, с район на действие района на Районен Съд Варна, вписан с рег. № 196 в регистъра на Нотариалната камара, записано в регистъра за саморъчните завещания под № 5, общ рег. № 6175/28.06.2010 г., е нищожно, поради липса на предмет, както и възражението на М. за придобиване на имота по давност не следва да бъдат разглеждани като преклудирани.

В първото по делото съдебно заседание съдът е допълнил доклада по делото, като е докладвал възражение по чл. 26, ал. 2, предл. 2 от ЗЗД от С. М. срещу Н. Т. П. за нищожност на сделката за покупко-продажба недвижим имот следния недвижим имот: жилище с дворно място, находящо се в гр.Варна, ***, представляващо жилище, състоящо се от антре, коридор с кухненска ниша, две стаи, покрит вход, при граници: от три страни дворно място и дял II, ведно с лятна кухня и 1/2 ид.ч. от баня-тоалет в двора, както и 58% ид.ч. от дворното място и дворните подобР.я, съставляващо имот пл.№16, кв.199 по плана на 12 п.р. на гр.Варна, цялото с площ от 264 кв.м., при граници: ул."****", имоти пл. №№ 77, 19 и 15, обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №***, съставен от *** -Нотариус, поради липса на съгласие у продавача С. М., тъй като поради душено заболяване не можел да формира воля за прехвърляне на имота, като съответно, с оглед нищожността на покупко-продажбата, оставеното от ****М. завещание от 26.06.2010 г., прието за пазене в канцеларията на нотариус ***, с район на действие района на Районен Съд Варна, вписан с рег. № ***в регистъра на Нотариалната камара, записано в регистъра за саморъчните завещания под № ***, общ рег. № 6175/28.06.2010 г., е нищожно, поради липса на предмет.

Настоящият състав намира, че оспорванията на сделката за покупко-продажба обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №***, съставен от *** –Нотариус, поради липса на съгласие у продавача; както и твърденията за нейна нищожност, поради заобикаляне на закона или привидност при прикритост на сделка за даР.е / последните две основания наведени в последното по делото съдебно заседание/ не подлежат на разглеждане в настоящото производство, с оглед влязлото в сила решение 2755/22.05.2015 г. по гр.д. 1067/2014 г.,с което както по-горе е посочено е отхвърлен иск за делба на процесните имоти, между същите страни.

В производството по гр.д. 1469/2021 г. по описа на ВРС, 10 състав, до приключването

на което с влязъл в сила съдебен акт настоящото производство е било спряно на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК, са предявени иски като предявените насрещни иски в настоящото производство / нищожността на сделката от 1999 г., поради липса на съгласие на продавача и нищожност на завещанието от 26.06.2010 г. оставено от ***М., поради липса на предмет/. С влязло в сила определение 260256/09.03.2022 г., производството по гр.д. 1469/2021 г. по описа на ВРС, 10 състав е прекратено поради недопустимост, доколкото съдът е изложил доводи, че предявените иски е следвало да бъдат заявени вкл. под формата на възражение в спора по гр.д. 1067/2014 г. касаещ делбата на процесните имоти. Това определение на ВРС е било предмет на инстанционен контрол, като с определение 2195/13.06.2022 г. по в.ч.гр.д. 1031/2022 г. по описа на ВОС е било потвърдено, а последното от своя страна не е допуснато до касационно обжалване с определение 4382/16.12.2022 г. по к.ч.гр.д. 4720//2022 г. по описа на ВКС. Въззивният съд е посочил, че с влизането в сила на решението по гр. дело № 1067/2014 год. по описа на РС-Варна, с което искът на ответниците против ищеца за делба на процесния имот е бил отхвърлен поради липса на съсобственост между страните по отношение на имота, е отречено със сила на пресъдено нещо наличието на съсобственост между страните по отношение на този имот. Недопустимо е права, основани на факти, осъществили се до приключването на устните състезания във въззивното производство по гр. дело № 1067/2014 год. на РС-Варна за делба на имота (19.10.2015 год.), след които устни състезания решението е влязло в сила, да бъдат предявявани в отделен процес, заради преклюдиращото действие на влязлото в сила решение, с което искът за делба е отхвърлен и е отречено наличието на съсобственост между страните по отношение на този имот. В своя акт ВКС е посочил, че правоотношението, което има качеството на „пресъдено нещо“ / следва да се разбира производството по делба/ е окончателно и безспорно установено и затова не може повече да бъде предмет на съдебен спор, като участието на лица, които не са били в състояние да разбират свойството и значението на постъпките си и да ги ръководят може евентуално да послужи като основание да се иска отмяна на влезлия в сила акт, но не може да доведе до повторно разрешаване на вече разрешения по окончателен начин спор.

В обобщение, недопустимо е в настоящото производство ответниците да се бранят с насрещни иски или възражения, които са могли да наведат в производството по гр. дело № 1067/2014 год. по описа на РС-Варна, каквито безспорно представляват свързаните с действителността на сделката от 1999 г. или на завещанието от 2010 г.

По отношение на възражението за придобиване на процесните имоти по давност от ответниците, съдът намира, че същото не подлежи на разглеждане в настоящото производство също по изложените по-горе съображения – такова възражение касаещо периода преди образуване на гр. дело № 1067/2014 год. по описа на РС-Варна е следвало да бъде въведено в последното. Само за пълнота на изложението следва да се посочи, че при наличие на влязло в сила решение за отхвърляне на иск за делба, тъй като не е налице съсобственост при липса на позоваване от страна на владелеца на давност, като ответник в делбата, то за него нова давност може да започне да тече ако продължава да владее имота и манифестира това владение след влизане в сила на решението, в конкретния случай от 30.06.2016 г. /деня след влизане в сила на решение 154/29.06.2016 г. по гр.д. 549/2016 г. на ВКС, с което е оставено в сила решението на ВОС, с което е потвърдено решението на ВРС за недопускане на делба, поради липса на съсобственост върху процесния имот/. Тази давност обаче би била прекъсната с първоначалното предявяване на настоящия ревандикационен иск срещу владелците - на 22.11.2017 г., от когато ревандикационния иск се счита за висящ.

При изложеното, ищецът е доказал своя иск и той следва да бъде уважен.

По разноските:

С оглед изхода на спора право на разноски има ищецът за всички проведени производства - гр.д. 17786/2017 г. по описа на ВРС, в.гр.д. 179/2021 г. по описа на ВОС и настоящото производство.

По гр.д. 17786/2017 г. по описа на ВРС ищецът е доказал заплащане на следните разноски: 316,70 лв.- държавна такса / л.48/; 5,00 лв. – за СУ / л.40/, 36,00 лв.- държавна такса за преписи /л.66/; 230,00 лв.- депозит за СТЕ / л.183/, с оглед на което ответниците следва да бъдат осъдени да му заплатят разноски в общ размер на 587,70 лв.

В хода на всички развили се производства ищцата е била представлявана от адв. К. В.

– САК / до отписването на 19.10.2022 г./, като между тях са сключвани договори за представителство на основание чл.38, ал.1, т.2 ЗАдв. За представителството по гр.д. 17786/2017 г. по описа на ВРС и в.гр.д. 179/2021 г. по описа на ВОС се дължи направо на адв. В. адвокатско възнаграждение от 1479,96 лв. за всяко производство

С оглед извършените от адв. В. действие по представителство в едно съдебно заседание в хода на настоящото гр.д. 8051/2021 г., по описа на ВРС, съдът намира, че му се дължи възнаграждение от 100 лв.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответниците С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр.***, Н. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр. *** и С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр.***, поставен под пълно запрещение, представляван от настойника К. Л. ***- ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. *** че ищцата Н. Т. ***, ЕГН *****, с адрес: гр. *** е *собственик* на следните недвижими имоти, находящи се в поземлен имот с идентификатор ***, област Варна, община Варна, гр. Варна, ул. ***, вид собств. Частна, вид територия Урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 т), площ 280 кв.м., стар номер ***, със заповед за одобряване на КККР № ***г. на изпълнителя директор на АК, при граници: ****-улица „****“, а именно:

- жилищна сграда, находяща се в гр.***, състояща се от: помещение, представляващо антре-коридор с кухненска ниша с площ 13 кв.м., стая за живеене с площ 20 кв.м., стая за живеене с площ 16 кв.м., обозначена с буква ***на Скица № ***към заключението на вещото лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело, без да се включва посочената в скицата „новоизградена стая към дял първи“;

- пристройка, представляваща стая с площ 10 кв.м., използвана като кухня, обозначена като „новоизградена стая към дял първи“ на Скица № 1 към заключението на вещото лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело;

- помещение, представляващо покрит вход с площ 8 кв.м., обозначено с буква В на Скица № 1 към заключението на вещото лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело;

- сервизно помещение - баня и тоалет с площ 4 кв.м., обозначено с буква Г на Скица № 1 към заключението на вещото лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело;

- помещение с площ 18 кв.м., използвано като стая за живеене, която е с идентификатор № ***, обозначено с буква Б на Скица № 1 към заключението на вещото лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело

- 4 кв.м. като обособена част от лятна кухня в двора с площ 9 кв.м., която е нанесена в действащата кадастрална карта и регистри с идентификатор №****, при съседни самостоятелни обекти в сградата; на същия етаж: ***, под обекта: няма, над обекта: няма, обозначена с буква Е на Скица № 1 към заключението на вещото лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело

- стая за живеене в двора с площ 11 кв.м., която е нанесена в действащата кадастрална карта и регистри с идентификатор №****, при съседни самостоятелни обекти в сградата; на същия етаж: ***, под обекта: няма, над обекта: няма, обозначена с буква Д на Скица № 1 към заключението на вещото лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело;

- 58% ид.ч. от дворното място, съставляващо имот с идентификатор 10135.51.80, номер по предходен план: 016, цялото с площ от 264 кв.м. по документ за собственост, а съгласно действащата кадастрална карта и регистри с площ от 280 кв.м., при съсед: ***

на 1/2 ид.ч. от процесните имоти, на основание *саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г. от ***Л. М., ЕГН ******, с адрес гр. Варна, ул. ***, прието за пазене в канцеларията на нотариус *** с район на действие района на Районен Съд Варна, вписан с рег. № 196 в регистъра на Нотариалната камара, вписано в СВП-Варна на 22.07.2010г., том ***а на другата 1/2 ид.ч. от процесните имоти, на основание *наследяване по закон на нейната майка ***Л. М., ЕГН ******, починала на 16.11.2011 г., на която се явява единствен наследник, която е собственик на тази 1/2 идеална част от всеки от процесните недвижими имоти *по силата на саморъчно завещание - завет от 26.06.2010 г. от ***Л. М., ЕГН-******, прието за пазене в канцеларията на нотариус ***, с район на действие района на Районен Съд Варна, вписан с рег. № ***в регистъра на Нотариалната камара, вписано в СВП-Варна на 22.07.2010г., том*** като

ОСЪЖДА С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр*** Н. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр. *** и С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ул. **, поставен под пълно запрещение, представляван от настойника К. Л. ***- ***ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес: гр. В*** да предадат на ищцата Н. Т. П., ЕГН *****, с адрес: гр**** владението върху процесните недвижими имоти, **на основание чл.108 от ЗС**

Скица № 1 към заключението на вещното лице Р. И. П. по приетата съдебно-техническа експертиза, приложена на л.278 от гр.д.17786/2017 г. по описа на ВРС, 11 състав приета като доказателство по настоящото дело, приподписана от съда, представлява неразделна част от настоящото решение.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 ГПК, ответниците С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр. ***, Н. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр. Варна, ул. *** и С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: *** поставен под пълно запрещение, представляван от настойника К. Л. *** ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес : гр. **** да заплатят на Н. Т. П., ЕГН *****, с адрес: гр. *** сумата от 587,70 лв.- съдебни разноски в настоящото производство.

ОСЪЖДА, на основание чл.38, ал.2 ЗАДв, ответниците С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр. ***, Н. Л. М., ЕГН *****, с адрес: гр. **** и С. Л. М., ЕГН *****, с адрес: г*** поставен под пълно запрещение, представляван от настойника К. Л. М****ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес : гр. **** да заплатят на К. В. В., ЕГН: *****, адрес: гр. **** – в качеството му на адвокат, предоставил безплатна правна защита на ищцата на основание чл.38, ал.1, т.2 от ЗАДв. сумата от 1479,96 лв.- адвокатско възнаграждение по гр.д. 17786/2017 г. по описа на ВРС; сумата от 1479,96 лв. - адвокатско възнаграждение по в.гр.д. 179/2021 г. по описа на ВОС и сумата от 100,00 лв.- адвокатско възнаграждение в настоящото гр.д. 8051/2021 г. по описа на ВРС

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Варна в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____