

ПРОТОКОЛ

№ 554

гр. С., 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 99 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ

Съдебни В. П. В.

заседатели: Д. Г. Е.

при участието на секретаря СТАНИСЛАВА ИЛ. ЧЕРВЕНЯКОВА
и прокурора И. Д. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТРОСЛАВ В. КЪНЕВ
Наказателно дело от общ характер № 20241110201184 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият В. Г. Г. - редовно призован, се явява.

Защитникът **адв. Н. Д.** – не се явява, вместо него се явява **адв. М.**, с
пълномощно от ДП.

За **СРП** - редовно уведомена, се явява **прокурор И. Д.**.

Пострадалата Р. Ф. И. - редовно призована, се явява.

Пострадалият А. Г. А. - редовно призован, се явява.

ПОСТРАДАЛАТА И.: Не желая да се конституирам като частен
обвинител или граждански ищец.

ПОСТРАДАЛИЯТ А.: Не желая да се конституирам като частен
обвинител или граждански ищец.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки. Не възразявам днес да се проведе разпоредително заседание по делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. М.: Да се даде ход на делото. Не възразявам днес да се проведе разпоредително заседание по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Да се даде ход на делото. Получил съм препис от ОА преди повече от седем дни. Не възразявам днес да се проведе разпоредително заседание по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия, съгласно представена лична карта, както следва:

В. Г. Г. , роден на ***** г. в град С., българин, български гражданин, със средно образование, вдовец, неосъждан, работи в *****, с адрес: *****, с **ЕГН: *****.**

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Получил съм препис от ОА преди повече от седем дни. Запознат съм с правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. Намирам, че не са налице основания за прекратяване или спиране

на наказателното производство. В хода на ДП не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалите. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, както и призоваването на резервни съдии или съдебни заседатели, назначаването на защитник, вещо лице, преводачи или тълковници и за извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Няма взета мярка за неотклонение и нямам искания в тази насока. Нямам искания за събиране на нови доказателства. В настоящия случай са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, а именно приключване на делото със споразумение, което представям в писмен вид.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. М.: Придържам се към изявлението на представителя на СРП. Нямам искания и възражения относно въпросите по чл.248, ал.1 от НПК. Нямам възражения за допуснати в хода на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Няма взета мярка за неотклонение. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства. Искам делото да приключи със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Придържам се към становището на защитника ми. Нямам възражения за допуснати процесуални нарушения. Искам делото да приключи със споразумение.

Съдът като взе предвид становищата на страните намира, че в случая не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и делото е подсъдно на СРС. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, за привличането на резервен съдия или съдебни заседатели, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и не е необходимо извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Към настоящия момент не са налице основания за събиране на нови доказателства. Няма взета мярка за неотклонение и съдът не намира за необходимо да бъде вземана такава. С оглед представеното писмено споразумение са налице

предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Мотивиран от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА допуснати в хода на досъдебното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат връщане делото на прокурора.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за разглеждане по реда на глава 29 НПК.

Определението по отношение на констатираната липса на процесуални нарушения подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок пред СГС.

ПРОКУРОРЪТ: С подсъдимия и защитника му обсъдихме споразумение, с което същият се признава за виновен по повдигнатото му обвинение. Представям споразумението в писмен вид и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала. Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. М.: Моля, да одобрите така постигнатото между страните споразумение, тъй като същото не противоречи на закона и морала. Моят клиент е съгласен с тези параметри. Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

ПОДСЪДИМИЯТ Г.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Съжалявам за извършеното. Доброволно ще подпиша споразумението. Разбирам последиците от него и съм съгласен с тях. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

/ В. Г. Г. /

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните и на основание чл.382, ал.6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА споразумение за решаване на **НОХД № 1184/2024 г.** по описа на СРС в настоящия протокол:

1.СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: Д. - прокурор при СРП.

ПОДСЪДИМ: **В. Г. Г.**, роден на ***** г. в град С., българин, български гражданин, със средно образование, вдовец, неосъждан, работи в *****, с адрес: *****, с **ЕГН: *******.

ЗАЩИТНИК: адв. М. от САК - упълномощен защитник на подсъдимия.

2.ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните, спазвайки изискванията на чл.381 от НПК обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

Подсъдимият **В. Г. Г.**, роден на ***** г. в град С., българин, български гражданин, със средно образование, вдовец, неосъждан, работи в *****, с адрес: *****, с **ЕГН: *******, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 13.03.2022 г., около 15:08 часа в гр. С., по бул. „*****“, с посока на движение от бул. „*****“ към ул. „*****“, и в района на пешеходната пътека преди ул. „*****“, при управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „*****“, модел „**“ с рег. № ****, на прилежащата пешеходна пътека, обозначена с пътна маркировка М8.1 и пътни знаци А-18 и Д-17 от ППЗДвП, нарушил правилата за движение по пътищата, установени в закона за движение по пътищата (ЗДвП), а именно:

чл. 119, ал. 1 от ЗДвП: „При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре ” и чл. 21, ал. 1, пр. 2 от ЗДвП: „При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава предвидената от закона скорост от 50 км/ч. за населено място за пътни превозни средства от категория “В”, като не пропуснал, пресичащите по пешеходната пътека в посока от дясно наляво спрямо посоката на движение на лекия автомобил пешеходци А. Г. А. с ЕГН ***** и Р. Ф. И. с ЕГН *****, и реализирал пътнотранспортно произшествие с тях, като ударил пешеходците с предната част на управлявания от него автомобил и по непредпазливост им причинил средни телесни повреди по смисъла на чл. 129 ал. 2 от НК, както следва: На пострадалия А. Г. А., изразяваща се в счупване на втора и трета дланни кости на дясната ръка с лезия на екстензорните

сухожилия и счупване на долния край на лъчевата кост на лявата предмишница с лезия на сухожилие, които са реализирали медико-биологичния признак трайно затруднение на движенията на десния горен крайник за срок повече от 30 дни и трайно затруднение на движенията на левия горен крайник за срок повече от 30 дни; На пострадалата Р. Ф. И., изразяваща се в счупване на вътрешния глезен на лявата подбедрица, което е реализирало медико-биологичния признак трайно затруднение на движенията на левия долен крайник за срок повече от 30 дни; като деянието е извършено на пешеходна пътека и от него са причинени средни телесни повреди на повече от едно лице - **престъпление по чл. 343, ал. 3, б. “а”, вр. ал. 1, б. “б”, вр. чл. 342, ал. 1 от НК.**

Деянието е извършено от подсъдимия виновно, при форма на вината „непредпазливост” по смисъла на чл. 11, ал. 3 от НК.

За извършеното престъпление, на основание чл. 343, ал. 3, б. “а”, вр. ал. 1, б. “б”, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на подсъдимия **В. Г. Г.**, със снета по делото самоличност, следва да се наложи наказание „Лишаване от свобода” за срок от 10 /десет/ месеца, чието изтърпяване да бъде отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК за изпитателен срок от 3 /три/ години.

На основание чл. 343г, вр. чл. 343, ал. 3, б. “а”, вр. ал. 1, б. “б”, вр. чл. 342, ал. 1 от НК на подсъдимия **В. Г. Г.**, със снета по делото самоличност, следва да бъде наложено наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 10 /десет/ месеца.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимият **В. Г. Г.** следва да заплати по сметка на СДВР направените разноски в хода на ДП в размер на 725,70 лева.

Приложените по делото два броя оптични носители, съдържащи записи от тел. 112 и от камери за видеонаблюдение, следва да останат по делото.

Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

ПОДСЪДИМ:

/Д./

/адв. М./

/В. Г. Г./

Съдът, като се запозна с текста на представеното в днешното съдебно заседание споразумение, намира, че същото е изготвено в изискуемата от закона писмена форма, сключено е между процесуално легитимирани лица и съдържа съгласие по всички въпроси, визирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 НПК. Престъплението, предмет на настоящото наказателно производство, не попада в обхвата на забранителната разпоредба на чл. 381, ал. 2 от НПК. Няма причинени с престъплението имуществени вреди. Същевременно определеното по взаимно съгласие между страните наказание е съобразено с данните за личността на подсъдимия. Същото е справедливо и е от естество да постигне визираните в чл. 36 от НК цели на наказанието.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Така мотивиран и на основание чл. 382, ал. 7 НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между представителя на СРП, подсъдимия **В. Г. Г., с ЕГН: ******* и неговия защитник адв. М. от САК споразумение, съгласно което:

ПРИЗНАВА подсъдимия **В. Г. Г.**, роден на ********* г. в град С., българин, български гражданин, със средно образование, вдовец, неосъждан, работи в *********, с адрес: *********, с **ЕГН: *******, **ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 13.03.2022 г., около 15:08 часа в гр. С., по бул. „*****“, с посока на движение от бул. „*****“ към ул. „*****“, и в района на пешеходната пътека преди ул. „*****“, при управляване на моторно превозно средство - лек автомобил марка „*****“, модел „**“ с рег. № ********, на прилежащата пешеходна пътека, обозначена с пътна маркировка М8.1 и пътни знаци А-18 и Д-17 от ППЗДВП, нарушил правилата за движение по пътищата, установени в закона за движение по пътищата (ЗДВП), а именно: чл. 119, ал. 1 от ЗДВП: „При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека

или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре ” и чл. 21, ал. 1, пр. 2 от ЗДвП: „При избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава предвидената от закона скорост от 50 км/ч. за населено място за пътни превозни средства от категория “В”, като не пропуснал, пресичащите по пешеходната пътека в посока от дясно наляво спрямо посоката на движение на лекия автомобил пешеходци А. Г. А. с ЕГН ***** и Р. Ф. И. с ЕГН *****, и реализирал пътнотранспортно произшествие с тях, като ударил пешеходците с предната част на управлявания от него автомобил и по непредпазливост им причинил средни телесни повреди по смисъла на чл. 129 ал. 2 от НК, както следва: На пострадалия А. Г. А., изразяваща се в счупване на втора и трета дланни кости на дясната ръка с лезия на екстензорните сухожилия и счупване на долния край на лъчевата кост на лявата предмишница с лезия на сухожилие, които са реализирали медико- биологичния признак трайно затруднение на движенията на десния горен крайник за срок повече от 30 дни и трайно затруднение на движенията на левия горен крайник за срок повече от 30 дни; На пострадалата Р. Ф. И., изразяваща се в счупване на вътрешния глезен на лявата подбедрица, което е реализирало медико-биологичния признак трайно затруднение на движенията на левия долен крайник за срок повече от 30 дни; като деянието е извършено на пешеходна пътека и от него са причинени средни телесни повреди на повече от едно лице - **престъпление по чл. 343, ал. 3, б. “а”, вр. ал. 1, б. “б”, вр. чл. 342, ал. 1 от НК.**

Деянието е извършено от подсъдимия виновно, при форма на вината „непредпазливост” по смисъла на чл. 11, ал. 3 от НК.

НАЛАГА на основание чл. 343, ал. 3, б. “а”, вр. ал. 1, б. “б”, вр. чл. 342, ал. 1 от НК, връзка с чл. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на подсъдимия **В. Г. Г.**, със снета по делото самоличност, наказание „Лишаване от свобода” за срок от 10 /десет/ месеца.

ОТЛАГА на основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното наказание в размер на 10 /десет/ месеца „Лишаване от свобода” за изпитателен срок от 3 /три/ години.

НАЛАГА на основание чл. 343г, вр. чл. 343, ал. 3, б. “а”, вр. ал. 1, б. “б”, вр. чл. 342, ал. 1 от НК на подсъдимия **В. Г. Г.**, със снета по делото самоличност, наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 10

/десет/ месеца.

ОСЪЖДА на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия **В. Г. Г.** да заплати по сметка на СДВР направените разноски в хода на ДП в размер на 725,70 лева.

ПОСТАНОВЯВА приложените по делото два броя оптични носители, съдържащи записи от тел. 112 и от камери за видеонаблюдение, да останат по делото.

Няма причинени с престъплението имуществени вреди.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдебни заседатели: 1.....

2.....

Съдът на основание чл. 24, ал. 3 от НПК и като взе предвид, че беше постигнато споразумение между страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 1184/2024** година по описа на СРС, водено против **В. Г. Г., с ЕГН: *******.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдебни заседатели: 1.....

2.....

Преписи от протокола да се издадат на представителя на СРП и на защитника.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____