

# РЕШЕНИЕ

№ 1828

гр. София, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20221110201511 по описа за 2022 година

взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 189 ал. 8 ЗДвП вр. чл. 58д т. 4 ЗАНН вр. чл. 59 и сл. от ЗАНН**

Образувано е по жалба на **Т. А. Д.**, ЕГН \*\*\*\*\*, против електронен фиш серия К № 3400635, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 2 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50, 00 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП.

С жалбата се прави искане за отмяна на електронния фиш поради съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че в електронния фиш не е посочено по достатъчен ясен и категоричен начин мястото на извършване на нарушението, както и разположението на средството за контрол. Твърди се, че е нарушен реда, предвиден в Наредба № 81213-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредбата, Наредба № 81213-532/12.05.2015г./, тъй като липсва снимка на разположението на уреда съгласно чл. 10 ал. 3 от Наредбата. Твърди се, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, тъй като същият не е собственик на МПС, с което се твърди да е извършено нарушението. Навежда се, че са нарушени сроковете по чл. 34 ал. 1 ЗАНН.

Жалбоподателят се позовава и на изтекла давност за изпълнение на наложеното наказание „глоба“ по чл. 82 ЗАНН. Сочи се, че при използването на автоматизираното техническо средство е налице техническа грешка, тъй като жалбоподателят е санкциониран и с друг електронен фиш, издаден за нарушение, извършено на същата дата и място и в близко време. По изложените съображения се прави искане за отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание жалбоподателят Т. Д., редовно призован, се явява лично и пледира за отмяна на електронния фиш по доводите в жалбата. В допълнение излага аргументи, че извършването на нарушението не е доказано. Пзовава се на изтекъл давностен срок по чл. 82 ал. 3 ЗАНН.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, не изпраща представител. В съпроводителното писмо, с което материалите по административнонаказателната преписка са изпратени в съда, се излагат съображения, че жалбата е неоснователна и атакуваният електронен фиш е издаден при спазване на процесуалните правила и правилно приложение на материалния закон.

#### **По допустимостта на жалбата:**

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, е процесуално допустима, доколкото е подадена от наказаното физическо лице и срещу подлежащ на обжалване електронен фиш. Не бяха представени доказателства за датата на връчване на електронния фиш, поради което съдът намира, че жалбата следва да се счете подадена в срока по чл. 189 ал. 8 ЗДвП.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалвания електронен фиш, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

Към 17.02.2020г. лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx бил собственост на „xxxxxxxxxxxxxx“ ЕООД, ЕИК xxxxxxxxxx, с управител А.Д. Д.а и едноличен собственик на капитала жалбоподателят Т. А. Д..

На 17.02.2020г. за времето от 10:00 часа до 12:00 часа спазването на режима на скоростта в град София в района на кръстовището на бул. „Черни връх“ и ул. „Лозенска планина“ в посока на движение от ул. „Презвитер Козма“ към бул. „Арсеналски“ се контролирало с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, с инд. номер 11743с7, която била преминало последваща проверка на техническата изправност в ГД „Мерки и измервателни уреди“, отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“

при БИМ на 01.10.2019г. със заключение, че съответства на одобрения тип. Техническото средство било временно разположено на триножник на участък от пътя, работело в стационарен режим и заснемало в посока на задействане „приближаващи“.

Към 17.02.2020г. максимално разрешената скорост за движение на пътни превозни средства от категория „В“ в гр. София, на бул. „Черни връх“ в участъка между ул. „Лозенска планина“ и ул. „Презвитер Козма“ била 50 км/ч, като в участъка липсвали пътни знаци, въвеждащи различно от указаното в чл. 21 ал. 1 ЗДвП ограничение на скоростта.

На 19.02.2020г. от СДВР бил издаден обжалваният електронен фиш серия К № 3400635, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 2 ЗДвП на жалбоподателя Т. Д. било наложено административно наказание "глоба" в размер на 50, 00 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП, извършено на 17.02.2020г. в 11:04 часа в град София, на бул. „Черни връх“ и ул. „Лозенска планина“ с посока на движение от ул. „Презвитер Козма“ към бул. „Арсеналски“ при управление на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:** гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля М. П., писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК - справка за собствеността на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx, заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на Министъра на вътрешните работи, протокол от проверка № 60-С-ИСИС/01.10.2019г., удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126, справка за датата на издаване на обжалвания електронен фиш, протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332р-9437/18.02.2020г., ежедневна форма на отчет от 17.02.2020г., справка за нарушител - водач, извлечение от ТРРЮЛНЦ по партидата на „xxxxxxxxxxxxxx“ ЕООД, схема за организация на движението на бул. „Черни връх“ в участъка между ул. „Лозенска планина“ и ул. „Презвитер Козма“, веществените доказателствени средства – статични изображения № 11743С7/014532, вещественото доказателство – снимка на разположението на уреда.

Съдът се довери на показанията на свидетеля М. П., които са логични, последователни и съответни на писмените доказателства.

Съдът кредитира и писмените доказателства като ги оцени като последователни и взаимнокореспондиращи си.

Веществените доказателствени средства - статични изображения № 11743С7/014532 съдът прецени като неотносими към обстоятелствата от предмета на доказване, тъй като на тях е заснет различен лек автомобил от посочения в обжалвания електронен фиш, а именно автомобил марка „Мерцедес“, с рег. № СВ0741РК.

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

Съдът намери, че жалбата е основателна и атакуваният електронен фиш следва да бъде отменен поради нарушения на материалния закон, макар и да не се споделят всички възражения, направени от въззивника с жалбата и наведени в съдебно заседание.

На първо място, не са основателни оплакванията в жалбата за липса на реквизити в издадения електронен фиш и липса на посочване на точното място на извършване на нарушението. Атакуваният електронен фиш е издаден в предвидената от закона писмена форма и със съдържанието по чл.189, ал.4 ЗДвП, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Електронен фиш серия К № 3400635 е издаден от компетентна държавна институция – Столична дирекция на вътрешните работи. Атакуваният електронен фиш съдържа всички реквизити, изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 189 ал. 4 ЗДвП: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката на доброволното ѝ заплащане. Видно е, че се касае за стеснен кръг реквизити в сравнение с изискуемите при наказателните постановления, които същевременно са достатъчни, когато се касае за нарушение, установено с автоматизирано средство за контрол.

В атакувания електронен фиш са посочени с достатъчна конкретика обстоятелствата на нарушението в това число и мястото на извършването му,

като е посочено на кой път, отворен за обществено ползване, е установено движението на лекия автомобил, посоката му на движение, точното място, където е установено движението с превишена скорост - в района на кръстовището на бул. "Черни връх" и ул. "Лозенска планина", посочено е и времето на извършване на нарушението. Най-сетне, в обжалвания електронен фиш е посочена скоростта на движение на лекия автомобил, действащото в конкретния пътен участък ограничение, както и констатираното превишение. Ето защо съдът намира, че в атакувания електронен фиш се съдържа в достатъчна степен описание на обстоятелствата на нарушението, като по ясен, недвусмислен и категоричен начин са посочени всички признаци от състава му.

Разпоредбата на чл. 189 ал. 4 ЗДвП не изиска в електронния фиш да бъде посочено точното разположение на средството за контрол, с което е установено нарушението, поради което тези възражения на жалбоподателя не могат да бъдат споделени.

Не се споделят и доводите за неспазване на сроковете по чл. 34 ал. 1 ЗАНН. Давностните срокове по чл. 34 ал. 1 ЗАНН са свързани със съставяне на АУАН, докато предвидената в чл. 189 ал. 4 ЗДвП възможност административнонаказателната отговорност на нарушителите да се ангажира с издаване на електронен фиш, представлява облекчен ред за санкциониране на извършилите нарушения по ЗДвП в отклонение от общите изисквания на ЗАНН. В ТР № 1/26.02.2014г. по тълк. дело № 1/2013г. на ОСК на ВАС е прието, че "изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш." Предвид горното в случая сроковете по чл. 34 ал. 1 ЗАНН не намират приложение, поради което и не е основателно позоваването на жалбоподателя на нарушаването им.

Не се споделят и оплакванията за нарушение на реда, предвиден в Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. Видно от материалите по административнонаказателната преписка, за използването на средството за контрол е съставен протокол по образец съгласно чл. 10 ал. 1 от Наредбата, както и е изготвена снимка на разположението на уреда съгласно чл. 10 ал. 3 от Наредбата. Както в ЗАНН, така и в ЗДвП липсва изискване протоколът по чл. 10 ал. 1 от Наредбата и снимката по чл. 10 ал. 3 от същата да се връчат на

жалбоподателя при връчване на електронния фиш. Още повече, че въззивникът е имал възможност да се запознае с материалите по административнонаказателната преписка в това число и със съставения протокол и снимката на разположението на уреда след постъпване на делото в съда.

Не са основателни и възраженията на въззивника по отношение изтичането на срока на т.нар. "изпълнителска давност" по чл. 82 ал. 1 б. "а" ЗАНН и по чл. 82 ал. 3 ЗАНН. В разпоредбата на чл. 82 ЗАНН са уредени сроковете за изпълнение на наложеното административно наказание. В разпоредбата на чл. 82 ал. 2 ЗАНН изрично е предвидено, че давността за изпълнение на наказанието започва да тече от влизане в сила на акта, с който е наложено наказанието. В настоящия случай предвид предприетото оспорване на електронния фиш, актът, с който е наложено административното наказание не е влязъл в сила, поради което и сроковете по чл. 82 ЗАНН не могат да намерят приложение. В случая не е изтекъл и срокът на абсолютната давност за погасяване на наказателното преследване. Разпоредбата на чл. 11 ЗАНН препраща към НК относно уредбата на погасяване на наказателното преследване по давност, респективно в случая срокът на абсолютната давност за погасяване на наказателно преследване е четири години и шест месеца (чл. 81 ал. 3 вр. чл. 80 ал. 1 т. 5 ЗАНН) и не е изтекъл към датата на съдебните прения и на постановяване на решението по делото.

Независимо от горните изводи съдът намери, че са налице основанията за отмяна на електронния фиш поради неправилно приложение на материалния закон.

От събраните в съдебното следствие доказателства и доказателствени средства не беше доказано извършването на нарушението, за което е издаден обжалваният електронен фиш и е санкциониран жалбоподателят. С атакувания електронен фиш въззивникът е санкциониран за нарушение на режима на скоростта, извършено на 17.02.2020г. в 11:04 часа в град София на бул. „Черни връх“ и ул. „Лозенска планина“ с посока на движение от ул. „Презвитер Козма“ към бул. „Арсеналски“ при управление на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx. Съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 15 ЗДвП изготвените с технически средства или

системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. На приложената към материалите по административнонаказателната преписка снимка обаче, която има характер на веществено доказателствено средство, не е заснет лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx, а съвсем различен автомобил – марка „Мерцедес“, с рег. № СВ0741РК. В съдебното следствие от СДВР с нарочно писмо беше изискано представяне на снимки на лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx при движението му по бул. „Черни връх“ в гр. София на 17.02.2020г. в 11:04 часа в участъка между ул. „Лозенска планина“ и ул. „Презвитер Козма“. Въпреки изричните указания в отговор на писмото на съда отново са представени 4 броя снимки на лек автомобил марка „Мерцедес“, с рег. № СВ0741РК при движението му на 17.02.2020г. в 11:04 часа по бул. „Черни връх“ срещу № 38. Предвид горното не беше доказано въобще преминаването на лекия автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx по бул. „Черни връх“ в участъка между ул. „Лозенска планина“ и ул. „Презвитер Козма“ на 17.02.2020г. в 11:04 часа, още по-малко беше установено, че именно горепосоченият автомобил се е движил с посочената в електронния фиш скорост от 68 км/ч при максимално разрешена скорост на движение от 50 км/ч. Недоказаността на административното нарушение налага отмяна на електронния фиш, като за пълнота съдът следва да посочи, че в случая е налице и следващо нарушение на материалния закон при определяне на субекта на нарушението. Съгласно чл. 188 ал. 2 ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. В случая от справката за регистрацията на лекия автомобил се установи, че автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5 Х Драйв 30Д“ с рег. № xxxxxxxxxx към 17.02.2020г. е бил собственост на юридическо лице - "xxxxxxxxxxxxxx" ЕООД, ЕИК xxxxxxxxxx, с управител А.Д. Д.а и едноличен собственик на капитала жалбоподателят Т. А. Д., а не собственост на жалбоподателя Т. Д.. Предвид горното неправилно е ангажирана административнонаказателната

отговорност на жалбоподателя Д. като собственик на автомобила. Не са били налице основанията за ангажиране на отговорността му и на основание чл. 188 ал. 2 ЗДвП като законен представител на юридическото лице - собственик на автомобила, тъй като от справката по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ се установява, че жалбоподателят Т. Д. е едноличен собственик на капитала на дружеството, но негов управител и респективно - законен представител е друго лице - Анита Д.а. Същевременно в случая няма доказателства да е била изпълнена процедурата по чл. 189 ал. 5 ЗДвП и жалбоподателят Т. Д. да е бил посочен като ползвател на автомобила от законния представител на юридическото лице - собственик на автомобила. Предвид горното неправилно е определен и субекта на нарушението, което е следващото основание за отмяна на електронния фиш.

Независимо от извода за основателност на жалбата, въззивникът няма право на присъждане на разноски, тъй като не доказва такива.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 т. 1 вр. ал. 3 т. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** електронен фиш серия К № 3400635, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр. чл. 182 ал. 1 т. 2 ЗДвП на Т. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 50, 00 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_