

# РЕШЕНИЕ

№ 3452

гр. Варна, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 31 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любомир Нинов

при участието на секретаря Анелия Ц. Тотева  
като разглежда докладваното от Любомир Нинов Гражданско дело № 20223110104456 по описа за 2022 година

Ищецът Г.Н. сочи, че на 30.11.2021г., около 06:38ч., управлявайки собственият си автомобил марка „Мерцедес Б 180 ЦДИ“, с рег.№\*\*\*, посока летище Варна, бил блъснат от лек автомобил марка „Рено Меган“, с рег.№\*\*\*, управляван от Г. Д.. ПТП-то настъпило докато той се движел по пътя от гр.Аксаково посока летище Варна. Преминавайки покрай „Мото Пфое“, водачът на лек автомобил марка „Рено Меган“, с рег.№\*\*\*, движещ се от гр.Варна посока автомагистрала „Хемус“, не спира на пътен знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“ и го блъска в задна лява врата. В следствие на удара автомобилът му се завърта и се ударя с предната си част в мантинелата. Автомобилът му получил сериозни увреждания и не можел да се движи на собствен ход, поради което се наложило да използва специален автомобил „Пътна помощ“. За репатрирането на автомобила заплатил 70лв. За настъпилото ПТП водачите уведомили контролните органи, които след като посетили мястото на ПТП и след изясняване на механизма на произшествието и участниците в него, съставили Протокол за ПТП с №1786044. В Протокола за ПТП, като виновен е посочен водача на л.а., „Рено Меган“ с рег.№\*\*\*, а като причина за настъпване на ПТП, че същият не спира на пътен знак Стоп, продължава движението си, навлиза по пътя с предимство и удря движещият се по него л.а. марка „Мерцедес Б 180 ЦДИ“, с рег.№\*\*\*, който се удря в мантинелата, след което спира. Лекият автомобил на виновния водач е застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ от ответника застрахователна компания „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, със срок на действие 12/12/2020г.-11/12/2021г., която полица е действаща към датата на ПТП. На 01.12.2021г. ищеца уведомил застрахователя на виновния водач за настъпилото ПТП, като представил и оригиналната фактура за репатриране на автомобила, ведно с издадения касов бон. На 02.12.2020г.

служител на застрахователя извършил оглед на автомобила, изготви снимков материал и съставил Опис - заключение на щетите. В описва като увредени детайли били посочени: лайсна противоударна врата задна лява, калник заден ляв, лайсна противоударна калник заден ляв, основа калник заден ляв, праг ляв, джанта задна лява алуминиева, броня задна, лайсна задна броня дясна, джанта задна дясна алуминиева, джанта предна дясна алуминиева, предна броня комплект, фар за мъгла ляв, фар за мъгла десен, калник преден ляв, ляв фар, десен фар, декоративна решетка, емблема заводска, калник преден десен, рамка радиатор, капак двигател, предпазител основа калник преден десен, дифузьор радиатори, радиатор воден, радиатор климатик, ключалка капак двигател, греди /основа/ предна броня, рог преден десен, рог преден ляв, основа калник преден десен, врата задна лява, греди между предни рогове, зарядка климатична система, ел. вентилатор корпус, PVC тръбопровод охладителна система и предпазител основа калник преден ляв. До момента ищеца не е получил застрахователно обезщетение. От направено проучване установил, че сумата необходима за възстановяване на автомобила е в размер на 8 048.80 лв. Моли се, да се осъди ответника, да заплати на ищеца сумата от 200лв., представляваща частичен иск от остатъка в размер на 8 048.80лв., като застрахователно обезщетение за нанесени имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на лайсна противоударна врата задна лява, калник заден ляв, лайсна противоударна калник заден ляв, основа калник заден ляв, праг ляв, джанта задна лява алуминиева, броня задна, лайсна задна броня дясна, джанта задна дясна алуминиева, джанта предна дясна алуминиева, предна броня комплект, фар за мъгла ляв, фар за мъгла десен, калник преден ляв, ляв фар, десен фар, декоративна решетка, емблема заводска, калник преден десен, рамка радиатор, капак двигател, предпазител основа калник преден десен, дифузьор радиатори, радиатор воден, радиатор климатик, ключалка капак двигател, греди /основа/ предна броня, рог преден десен, рог преден ляв, основа калник преден десен, врата задна лява, греди между предни рогове, зарядка климатична система, ел. вентилатор корпус, PVC тръбопровод охладителна система и предпазител основа калник преден ляв на собственият ми лек автомобил марка „Мерцедес Б 180 ЦДИ“, с рег.№\*\*\*, причинени в резултат на реализирано на 30.11.2021г., ПТП, на пътя гр.Аксаково - гр.Варна, което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. „Рено Меган“, с рег.№\*\*\*, застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата и да се присъдят сторените по делото разноски.

По реда на чл.214 от ГПК размерът на претенцията е увеличен до сумата от 8 004лв.

Ответното дружество в срока по чл.131 от ГПК е подало отговор в който сочи, че по същество оспорва да е реализирано застрахователно събитие по смисъла на нормативната уредба на застраховката „Гражданска отговорност“. Оспорва твърденията в исковата молба, относно фактите и обстоятелствата, при които е настъпило твърдяното произшествие. Оспорва представения Протокол за ПТП в частта „Обстоятелства и причини за ПТП“ описваща механизма на произшествието, същият няма доказателствена сила. Протокол за ПТП е съставен от служителите на полицията, които не са били свидетели на самия удар. Относно механизма на ПТП протоколът не е официален, а частен документ и не се ползва с такава доказателствена сила, защото самото ПТП нито е реализирано от съставителя на протокола, нито е

настъпило пред него. Твърди, че отразените в Протокола за ПТП констатации, не отговарят на действителните факти и събития, нито на действителната пътна обстановка на мястото на ПТП. Като причина за ПТП е записано, че водачът на л.а., „Рено Меган“, рег.№\*\*\* не спазва знак „Б1“, не пропуска л.а. „Мерцедес Б180 ЦДИ“, рег.№\*\*\* и реализира пътнотранспортно произшествие. Твърди, че л.а., „Рено Меган“, рег.№\*\*\* вече е бил навлязъл в кръстовището, след което е бил ударен от л.а. „Мерцедес Б180 ЦДИ“, рег. №\*\*\*. Твърди, че водачът на л.а., „Мерцедес Б180 ЦДИ“, рег.№\*\*\* е имал възможност да предотврати настъпването на ПТП, имал е видимост към л.а. „Рено Меган“, но не е предприел необходимото, за да предотврати настъпването на удара. Алтернативно твърди, че е налице съществено съпричиняване от страна на водача на л.а., „Мерцедес Б180 ЦДИ“, рег.№\*\*\*, поради посочените по-горе обстоятелства, поради което претендираното обезщетение следва да бъде съответно намалено. Оспорва размера на претендираното обезщетение за имуществени вреди. Оспорва стойността на твърдените имуществени щети. Твърди, че е налице „тотална щета“, съгласно чл.390, ал.2 от Кодекса за застраховането - разходите за ремонта надвишава 70% от действителната стойност на автомобила. Поради това, преди изплащането на обезщетението, съгласно чл.390, ал.1 КЗ, застрахованият следва да представи доказателства, че регистрацията на моторното превозно средство е прекратена. Дерегистрацията на МПС е абсолютна законова предпоставка за изплащане на обезщетението, като същата е изрично предвидена в нормативен акт. Твърди, че искът е неоснователен, поради липсата на доказателства за прекратяване на регистрацията. Оспорва размера на претендираното обезщетение. Твърди, че действителната стойност, цената на увредения автомобил към датата на събитието е по-ниска от посочената в застрахователната полица стойност от 6 250лв. и ако бъде установено, че се дължи застрахователно обезщетение, то същото следва да бъде съобразено с действителната стойност на автомобила, след приспадане на запазените части. Твърди, че стойността на разходите за ремонт е значително под твърдяната от ищеца стойност от 8 048,80 лв. Оспорва иска за лихва по основание и размер. Съгласно съдебната практика на Върховен касационен съд, при настъпване на тотална щета, лихва се дължи само след като регистрацията на увредения автомобил бъде прекратена, т.е. съгласно изискването на закона, това е документ, доказващ основанията на претенцията. Това е и условието, за да бъде поставен застрахователя в забава. Прекратяването на регистрацията е изискано от страна на застрахователя, но до настоящия момент не са предприети съответните действия от страна на ищеца. Моли иска да се отхвърли и да му се присъдят сторените по делото разноски.

Съдът приема, че предявените искиове намират правното си основание в чл.432 от КЗ.

Съдът, след като взе предвид представените по делото доказателства при условията на чл.235, ал.2 от ГПК - по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от фактическа страна:

Като писмени доказателства по делото са приети:

Свидетелство за регистрация на МПС част I, протокол за ПТП от 30.11.2021г., 3бр. опис заключение и САВТЕ.

Според режима на КЗ във фактическия състав на правната норма в чл.

432 от КЗ, се урежда и гарантира правната възможност на увреденото лице да предяви пряк иск за обезщетяване на претърпените вреди срещу застрахователя, с когото деликвентът или отговорно за неговото противоправно деяние лице е сключило договор за застраховка "Гражданска отговорност", обезпечаваща неговата деликтна отговорност. Фактическият състав, от който възниква имуществената отговорност на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице, обхваща следните две групи предпоставки: 1) застрахованият виновно да е увредил ищеца, като му е причинил имуществени или неимуществени вреди, които от своя страна да са в пряка причинно-следствена връзка с противоправното поведение на застрахования и 2) наличие на застрахователно правоотношение, произтичащо от договор за застраховка "Гражданска отговорност" между деликвента и застрахователя – ответник.

Представеното копие от свидетелство за регистрация част I доказва качеството на собственик на Г. Н. на л.а. Мерцедес Б 180 ЦДИ с д.к.№\*\*\*, същият този л.а. съгласно представения Протокол за ПТП от 30.11.2021г. е бил увреден при настъпило ПТП на посочената дата, като виновен е бил водача на л.а. "Рено Меган" с д.к.№\*\*\* с валидна към него момент застраховка „ГО“ при ответника. На следващо място видно е, че ищецът е уведолил застрахователя, който е предприел действия по ликвидация на щетата, като повредените части по автомобила са описани в представените 3бр. опис-закljučения.

Страните не спорят, че ПТП-то е настъпило в срока на действие на застраховка „ГО“ на причинилият го автомобил, сключена с ответника.

По въпроса поставен от ответника налице ли е „тотална щета“, съгласно чл.390, ал.2 от КЗ, т.е. разходите за ремонт да надвишава 70% от действителната стойност на автомобила, съдът съобразявайки заключението на в.л. по приетата САВТЕ намира, че действително следва да се приеме, че е настъпила пълна щета. Това е така защото вещото лице е посочило, че общата стойност за ремонт на автомобила е в размер на 23 543.68лв., а средната пазарна стойност на същия към датата на застрахователното събитие е била 8 700лв. Това обаче не променя факта на съществуващо задължение на застрахователя да изплати застрахователно обезщетение, като при определяне на същото следва да се взема както пазарната стойност на автомобила към момента на настъпване на застрахователното събитие, така и заключението на в.л., че от увредения автомобил са останали здрави части на стойност 696лв. или 8 700лв. минус 696лв. равно на 8 004лв., какъвто е и размера на претенцията след извършеното увеличение по реда на чл.214 от ГПК. Твърдението на ответника за липсва на сваляне от отчет на МПС-то е от значение при евентуална претенция на лихви за забава, но не и за главница съгласно установената съдебна практика.

Що се отнася до това какъв е бил механизма на ПТП-то, то вещото лице в заключението си е посочило, че той напълно съответства на описаното в Протокола за ПТП.

На следващо място по отношение на непълното и неясно твърдение за наличие на съпричиняване от страна на ищеца, съдът намира, че освен общата формулировка в тази насока от страна на ответника не са ангажирани никакви доказателства за такова.

Воден от изложеното по-горе решаващия състав намира, че предявеният

иск е доказан по основание и размер и следва да бъде уважен в пълният си размер, както е предявен.

Предвид уважаването на иска, направеното искане и представените доказателства ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца сторените по делото разноски в размер на общо 1 340лв.

Ето защо, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ЗАД “ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК200299615 със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.Дианабад, бул.“Г.М.Димитров“ №1 да заплати на Г. Л. Н. ЕГН\*\*\*\*\* съд.адрес гр.Варна, \*\* сумата от 8 004лв. представляващи щети от ПТП настъпило на 30.11.2021г. на пътя от гр.Аксаково посока Летище Варна в близост до представителството на „Мото Пфое“ причинено от застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ л.а.“Рено Меган“ д.к.№\*\*\* при което са увредени лайсна противоударна врата задна лява, калник заден ляв, лайсна противоударна калник заден ляв, основа калник заден ляв, праг ляв, джанта задна лява алуминиева, броня задна, лайсна задна броня дясна, джанта задна дясна алуминиева, джанта предна дясна алуминиева, предна броня комплект, фар за мъгла ляв, фар за мъгла десен, калник преден ляв, ляв фар, десен фар, декоративна решетка, емблема заводска, калник преден десен, рамка радиатор, капак двигател, предпазител основа калник преден десен, дифузьор радиатори, радиатор воден, радиатор климатик, ключалка капак двигател, греда /основа/ предна броня, рог преден десен, рог преден ляв, основа калник преден десен, врата задна лява, греда между предни рогове, зарядка климатична система, ел. вентилатор корпус, PVC тръбопровод охладителна система и предпазител основа калник преден ляв, заедно със законната лихва върху главницата считано от датата на сезиране на съда-5.04.2022г. до окончателното изплащане на сумата, на осн. чл.432, ал.1 от КЗ и 1 340лв. сторени по делото разноски, на осн. чл.78 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ВОС в двуседмичен срок от датата на уведомяване на страните

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_