

РЕШЕНИЕ

№ 6886

гр. София, 03.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А.И.И

при участието на секретаря К.Д.Н.

като разгледа докладваното от А.И.И Гражданско дело № 20221110163221 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на „....“ ЕООД срещу „....“ АД, с която е предявен иск с правно основание чл. 45, вр. чл. 49 ЗЗД. Ищецът твърди, че без наличие на изрично решение на ЕС на собствениците на самостоятелни обекти в сграда „....“ по реда на чл. 25 ЗУЕС, без никакво правопораждащо основание, лицето, изпълняващо функциите на домоуправител, е регистрирало „.... БУЛСТАТ като юридическо лице и е открило отново без никакво правопораждащо основание банкова сметка в ответната банка с титуляр - невъзникналото и неправосубектно лице „.... - -“. Сочи, че нищожното вписване на етажната собственост в Регистър БУЛСТАТ е заличено и е неактивно след осъществена съдебна процедура пред АССГ и ВАС. В съдебните решения било посочено, че не е налице правопораждащ акт по реда на чл. 25 ЗУЕС за учредяване на юридическо лице -, както и не е налице решение на съд за учредяването и регистрацията на такова дружество. Навежда доводи, че ответникът при липса на насрещна страна е сключил договор за открИ.е на банкова сметка на неправосубектното юридическо лице „.... - -“ чрез неправомерно определилия се като управител на ЕС Поддържа възражение, че така сключеният договор е нищожен поради липса на правосубектна страна по него. Ищецът в качеството си на етажен съсобственик е превеждал по така откритата банкова сметка парични суми в полза на несъществуващо лице, а сумите били събирани от ответното дружество без правно основание. Навеждат се твърдения, че банката не е изпълнила задължението си при открИ.ето на банковата сметка да проучи наличието на надлежна страна по договора. Счита, че ответникът е бил длъжен да изиска и съхранява при себе си учредителния акт на юридическото лице /клиент/ - решение на съд или на общо събрание с изрично указано учредяване на юридическо лице с определени в него представители. Ищцовото дружество

твърди, че в периода, в който е превеждало парични суми по процесната сметка, ответникът е поддържал у него мнимо убеждение, че щом банката е сключила договор за банкова сметка с едно лице, то значи следва да е проучила и най-вероятно наистина има възникнало юридическо лице „.... - -“. Счита, че всички суми, заплатени от „....“ ЕООД по процесната разплащателна сметка при ответника с несъществуващ в правния мир титуляр на същата, са били събрани и се е боравило от ответника с тях без правно основание - по нищожен договор за открИ.е на банкова сметка. В периода 01.04.2017 г. - 01.12.2017 г. ищцовото дружество превело по банковата сметка сума в общ размер на 16018,52 лева, която била получена от ответника без основание по нищожно открита банкова сметка на несъществуващото в правния мир юридическо лице. Сумите били внасяни за погасяване на задължения на ищеца към неправосубектното лице. Приемайки внесените суми при себе си, банката всъщност е поела задължение да плати същите на несъществуващия титуляр на сметката, което според ищеца означава, че е получила сумата без основание. Направено е искане за осъждане на ответника да върне така получената сума в размер на 16018,52 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск по основание и размер. Заявява, че е доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС, като сметката е открита, водена и по нея е преведена процесната сума. Твърди, че клиентът е ползвател на платежната услуга и има качество на получател /краен получател/ на средства, които са предмет на съответните платежни операции. Поддържа, че банката няма качество на получател на средства и в тази връзка не е налице преминаване на блага от имуществото на ищеца в имуществото /патримониума/ на банката. Оспорва твърдението, че липсата на основание се дължи на нищожен договор, сключен между банката и „.....“., тъй като липсва влязло в законна сила решение за обявяване на този договор за нищожен. Оспорва, че не е налице проучване на правния статус на лицето, което открива банкова сметка при ответника, както и че не е изпълнил задължението си да се подсигури, че са осъществени изискванията на чл. 5, ал. 1, т. 1 – т. 5 от Наредба 3 от 18.04.2018 г. за условията и реда за открИ.е на платежни сметки, за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти, документи и информация. Оспорва иска и по размер.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните и с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От писмо на АВ е видно, че в съответствие с определение от 12.06.2017 г. по адм. д № 2783/2017 г. на АССГ ЕС „.....“ е заличена в регистър Булстат и към 06.12.2017 г. е със статус: неактивен.

Представени са извлечение от банковата сметка на ищеца, както и вносни бележки, от които е видно, че са извършвани преводи към ЕС „.....“ за такси поддръжка общите части на ЕС.

Представено е Уведомление по чл. 46б ЗУЕС за уведомяване на общ., че за управител на ЕС „....“ е избран, както и извлечение от Регистър Булстат за вписване на това обстоятелство.

Представено е Искане за открИ.е и обслужване на банкова сметка на юридическо лице от 30.09.2016 г., подадено до банката от управителя на ЕС -, към което са приложени спесимен на подписа му, извлечение от регистър Булстат за вписване на ЕС, копие от документа за самоличност на вписания управител, както и Общи условия за открИ.е, обслужване и закрИ.е на банкови сметки на ЮЛ и ЕТ и за предоставяне на платежни услуги и Тарифа за таксите и комисионите на „....“ АД.

В Протокол от ОС на собствениците на недвижими имоти в апартаментен (жилищен) комплекс „...“ (к.к. „Чайка“) е прието решение за продължаване на пълномощията на УС със следните членове:

В Протокол № 4 от заседание на УС на апарт-хотел „...“ от 09.08.2016 г. е посочено, че за председател на УС е избран Р.

Представено е извлечение от банковата сметка на ЕС „Апарт хотел „Никеа парк“, БУЛСТАТ 177079011.

Фактическият състав на чл. 49 ЗЗД е налице, когато са причинени вреди на пострадалия от противоправното и виновно поведение на лице, при или по повод изпълнение на възложена работа. За да бъде ангажирана отговорността на възложителя по чл. 49 ЗЗД, е необходимо наличието на следните предпоставки: 1) правоотношение по възлагане на работа, 2) осъществен фактически състав по чл. 45 ЗЗД от физическото лице – пряк изпълнител на работата с необходимите елементи (деяние, вреда – имуществена и/или неимуществена, причинна връзка между деянието и вредата, противоправност и вина), 3) вредите да са причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа – чрез действия, които пряко съставляват извършването на възложената работа, чрез бездействия за изпълнение на задължения, които произтичат от закона, техническите и други правила или характера на работата, или чрез действия, които не съставляват изпълнение на самата работа, но са пряко свързани с него (арг. ППВС № 9/1966 г.). Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното (чл. 45, ал. 2 ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента.

На основание чл. 49 ЗЗД и по аргумент от ППВС № 4/1975 г. банката би носила обективна гаранционно-обезпечителна отговорност при действията/бездействията на лицата, натоварени с извършването на възложената работа във връзка с нейната дейност.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредба № 3 от 16.07.2009 г. за условията и реда за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти юридическо лице, което желае да открие платежна сметка, предоставя на доставчика на платежни услуги следните документи и информация: ЕИК или код по БУЛСТАТ; извлечение от учредителния акт на лицето, което открива сметката, с което се установяват правомощията

за разпореждане с неговото имущество; актуално удостоверение за регистрация на лицето, което открива сметката, с което се удостоверяват лицата, които управляват и представляват титуляря и техни лични данни по документ за самоличност; пълномощно, ако има такова, с което лицето (лицата), които управляват и представляват титуляря, оправомощават друго лице/лица да се разпореждат с парите по сметката от името на титуляря; подписът на упълномощителя трябва да бъде положен в присъствието на лице, оправомощено за това от доставчика на платежни услуги, или да бъде заверен нотариално; лични данни по документ за самоличност и спесимен от подписите на лицата, които имат право да се разпореждат с парите по сметката; подписите на тези лица трябва да са положени в присъствието на оправомощен за това служител на доставчика на платежни услуги или да са заверени нотариално.

Съдът намира, че не са налице всички елементи от фактическия състав на иска по чл. 45, вр. чл. 49 ЗЗД, а именно не е налице противоправност на действията на лицата, открили банкова сметка на ЕС в банката, доколкото са били представени всички необходими документи, необходими за открИ.е на сметка на ЕС „Апарт хотел „....“, която към този момент е била вписана в регистър Булстат като правен субект, поради което и не е имало основание за служителите на банката да се съмняват, че откриват банкова сметка на несъществуващ правен субект, който няма право да бъде титуляр на банкова сметка. Към 30.09.2016 г. ЕС „Апарт хотел „....“ е съществувала като правен субект, с оглед на което не са били налице пречки за открИ.е на банкова сметка, като впоследствие със заличаване на този субект титулярът на тази сметка е загубил правосубектността си. Не съществува задължение за „....“ АД непрекъснато да следи за правосубектността на титулярите на сметките, открити при него, а и няма данни банката да е била уведомена, че ЕС „Апарт хотел „....“ е престанала да съществува, с оглед на което да има основание да закрие откритата банкова сметка и по нея да не могат да бъдат извършвани преводи от трети лица. Поради това съдът намира за недостатъчно убедителни ищцовите аргументи, че са му били причинени вреда от ответника, който не се е осведомил и е нямало как да предполага, че субектът, титуляр на банковата сметка, е престанал да съществува, доколкото към момента на открИ.е на сметката не са били налице индиции, че ЕС „Апарт хотел „....“ е несъществуващо в правния мир лице.

Поради изложеното съдът намира предявения иск за неоснователен, поради което и следва да бъде отхвърлен.

При този изход на спора право на разноски има ответникът, който претендира юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл. 78, ал. 8 ГПК определя в размер на 50 лева.

Воден от горното, Софийски районен съд, 82 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „....“ ЕООД, ЕИК, срещу „....“ АД, ЕИК иск с

правно основание чл. 45, вр. чл. 49 ЗЗД за заплащане на сумата от 16018,52 лева, ведно със законната лихва от 11.12.2017 г. до окончателното изплащане, представляваща имуществени вреди, причинени на „....“ ЕООД, съизмеряващи се с платените от последното парични средства по банкова сметка на „.... - -“, открита в „....“ АД.

ОСЪЖДА „....“ ЕООД, ЕИК, да заплати на „....“ АД, ЕИК на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 50 лева – разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____