

ПРОТОКОЛ

№ 551

гр. П., 14.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на четиринадесети С. през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни А.Н.Д.

заседатели: В.Д.Б.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора Т. Т. Г. Ж. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20235200200734 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс.И. Г. Л. се явява лично и с адв.Н. П. и адв.П.-Г., редовно упълномощени.

Не се явява адв.Л. Т., редовно призован.

Не се явява адв.К. Д., редовно призован.

Подс.Л.:Оттеглям пълномощията си от адв. Л. Т. и адв. К. Д..

В момента се явява адв.К. Н., надлежно упълномощен от И. Л..

Явява се и защитника Д. И. Л., редовно призована.

Подс.В. А. Д. се явява лично и с адв.П. П., редовно упълномощен.

Адв. С. А., редовно призована, не се явява.

Явява се защитника А. В. Д., редовно призована.

За подс. Д. се явява се и адв.К. К., редовно призован.

Подс.Д. Г. П. се явява лично и с адв.Н. П. и адв. С. М., редовно упълномощени.

Подс.А. П. У. се явява лично и с адв. М. В., надлежно упълномощен.

За подс.У. се явява и адв.К. К., надлежно упълномощен. Явява се за подс.У. и определения служебен защитник по искане на съда адв.М. Н.. Същата се освободи от съдебната зала поради наличието на договорени

защитници.

Подс.Г. И. В. се явява лично и с адв.Х. Б. редовно упълномощен.

За ТД на НАП П. – Офис П. няма изпратен представител.

За ОП-П. се явява прокурор П. и прокурор Г..

По хода на делото:

Прокурор П.: -Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели днес встъпиха нови трима защитници. Същите не бяха запознати с материалите по делото. Моля да им се даде възможност. Няма пречка да се даде ход на делото.

Прокурор Г.: - Да се даде ход на делото. Неявяването на адв.А. не е пречка за даване ход на делото.

Адв.П.: - Ние ще правим искане по отводи. Правим отвод на прокурор Ж. П. поради следните основания: На първо място прокурор Ж. П. е свидетел по друго висящо административно наказателно №902/2022г. на РС-П.. Правили сме искане на това основание за отвод на наблюдаващия прокурор пред Апелативна прокуратура, но не беше прието, но тъй като в момента сме в друг вид производство и имаме нови основания отново подновяваме искането за отвод на прокурор Ж. П.. Представям постановление на основание чл.78а от НК на Районна прокуратура, както и самият разпит в качеството му на свидетел П., където ясно е изразено негативното отношение към подс.И. Л.. Втората причина да искаме отвода е постановление на Софийска градска прокуратура по преписка №13428/23г. образувана по сигнал на двамата подсъдими В. Д. и Д. П.. Образувана е преписка в КОНПИ за конфликт на интереси срещу прокурор Ж. П.. Представям самото постановление и самата жалба в копие. И трето основание подсъдимите и екипът от адвокатите считаме, че като наблюдаващ прокурор, прокурор Ж. П. не е осигурил безпристрастно разследване на ДП№84/2022г. Изначало се приема, че е налице организирана престъпна група по делото. Въпрос на доказване. Но запознавайки се с материалите по делото, запознавайки се с аналитични справки на агенти на ДАНС и на служители на Главна дирекция НП се установява, че в групата от 4 лица, както е описано в ОА би трябвало да има още едно лице. Това е обвиняемата подсъдима вече Г. В.. Независимо

от това тя няма Т.а обвинение, а има само по чл. 256 като извършител на деяние, докато нашите под защитни са помагачи, както и обвинение за пране на пари. Независимо от това вече всички знаем, че на нея и е обещано условна присъда и доказателство за това е докато стигнем да излагаме съдържание по чл.248 това ще проличи. При предявяване на материалите по делото всички направихме възражение за кратките периоди на предявяването с изключение на един адвокат и един подсъдим. Предявяване на материалите на адв.Б. и Г. В. е било 5, 6 и 7 юли. Предявяването е направено от прокурор Ж. П.. На останалите беше направено от дознател М.. На 5 юли се е запознал с материалите по делото от 09:00ч. до 10:50ч. На 06 юли от 14ч. – 15ч. На третия ден не се е явил т.е. 3 часа са му били необходими да прочете 409 тома. И ние четохме. Самият начин на предявяване, самото отношение към една от подсъдимите, която е с парична гаранция от 20 000лв., докато останалите са по 9 месеца в ареста показва, че вече имаме едно пристрастно, а не безпристрастно разследване със специално отношение към един от подсъдимите. Третото ми основание е да искам отвод. Моля да се произнесете по отвода на прокурор Ж. П. и това няма да е основание за отлагане на делото, тъй като в момента са се явили двама прокурори.

Адв.П.-Г.: Поддържам казаното изцяло от адв.П..

Адв.Н.: - Предоставям на съда.

Д. Л.: Поддържам казаното от адв.П.. Желая отвод на наблюдаващия прокурор П..

Адв.К.: - Поддържам изложеното от колежката за искането за отвод на прокурор Ж. П.. В материалите по делото е налично постановление от 17.07.2023г. издадено от зам. окр. прокурор от ОП-П. Ж. П. при внимателния прочит, на което се установява следното: направени са искания от защитата на обв.И. Л. да им бъде предоставено повече време за запознаване с материалите по делото. Такива искания са правени и от останалите защитници. С въпросното постановление прокурор П. според мен е в грубо нарушаване на процесуалните правила. Той е приел, че предоставените от следователя три дни за запознаване с материалите по делото били напълно достатъчни като изложил твърдения, че направеното искане според мен е абсолютно релевантно, правилно и законосъобразно, тъй като е според мен е абсолютно невъзможно да се запознаеш в рамките на 3 дни, дори и през целия

ден и цялата нощ с 420 тома с материали, съдържащи квалифицирана информация. Налице е обилна практика в следствие, ако не приемете искането за отвод за уважително ще бъдат изложени допълнителни аргументи от мен със съответната конкретизация по други ДП, включително и на Апелативния специализиран наказателен съд определян от много хора като „бухалка“ има съответно определение на Апелативния специализиран наказателен съд по друго наказателно производство, където са дадени три дни за запознаване с делото за 27 тома, което е прието за абсолютно процесуално нарушение. Според мен житейската логика води до извода, че за 3 дни не е възможно само да бъдат прелистени тези 420 тома, тъй като някои от тях съдържат над 200 страници. Абсолютно невъзможно е в този срок да се запознаеш с материалите по делото и и направеното искане за даване на допълнителен срок прокурор П. го е квалифицирал като шиканиране на процеса като е изложил аргументи, че с оглед изтичащите 8 месечни срокове на задържане по чл.63, ал.4 от НПК тези действия по разследването не търпели отлагане. Няма такава наказателна разпоредба в наказателно процесуалния кодекс, която да задължава органите в ДП за осем месечен срок да приключат разследването. Разследването се приключва в максимално кратък срок, но той следва да бъде съобразен с естеството на делото, със събраните по делото доказателствени материали. Отделно от това обвиняемите към онзи момент и подсъдими в настоящия, са направили множество доказателствени искания, които с различни постановления на прокурор П. са оставени без уважение. Това според мен дава основание да твърдим, че прокурор П. е заинтересован и предубеден от изхода на делото отделно от изложените съображения от колежката.

Адв.П.: -Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели аз се присъединявам към искането за отвод на прокурор П.. Бяха изложени три съображения от адв.П.. Първите две са и документално аргументирани. По третото основание за отвод само искам да добавя, че адв.К. започна да разяснява проявленията на тази тенденциозност при водене на разследването. Те намират още по-голям израз във всички процесуални нарушения, които ние сме подготвили да изложим на вашето внимание, но за да не превръщаме разпоредителното заседание в част от искането на отвод няма да пресъздавам, но наистина има доста показателни примери, в които в разрез с процесуалните правила са нарушавани правата на под защитните без

обективни основания за това, което навежда на извод за необективност на прокурора, което е основание за неговия отвод.

А. Д.: Поддържам искането на адвокатите за отвод на прокурор Ж. П..

Адв.П.: Точно в контекста на казаното от колегата, че са били депозираны молби от защитниците, че не са могли да се явят на определените дати в постановлението от 30.06.2023г. на следовател М. за предявяване на материалите. Има молба на адв.С. А. лист 35, том 251, раздел 1. Има от Р. Д. лист 4, том 251, раздел 1, от адв. П. П., който дори е приложил протокол за делата, на които е трябвало да се яви същите дни. Неговата молба е на лист 44 на същото дело. Има молби от А. Д.а, от адв.С. М., както и аз съм изразила възражение още с явяването си по предявяването. Известно ми е, че делото е входирано с ОА в съда и желаещите да се запознаят с делото могат да направят това в деловодството на ОС-П.. Аз се опитах да направя това и ви казвам, че това е невъзможно, натъпкано е в една малка стаичка и не е възможно да се извадят томове. Няма възможност и в съдебна фаза да се запознаем.

Адв. М.: - Аз се присъединявам към казаното от колегите за отвод на прокурор П.. Наистина бях и потърпевш от предоставеното лично достатъчно време да се запозная през тези 3 дни. Аз направих невъзможното. Стоях по цял ден да ги чета тези томове. Не беше възможно г-жо съдия. Има укрити томове от делото. Възможно е да има умисъл от страна на обвинението за укрИ.е на документи, които може би съдържат оневиняващи документи. Ще добавя и едно нещо, което разбрах от моя подзащитен П. налице е и един личен елемент, който съществува между прокурор П. и обвиняемия П., който сам ще ви заяви става въпрос за някакви финансови взаимоотношения. Поддържам искането за отвод на прокурор П..

Адв.В.: Поддържам искането на адв. П. за отвод на прокурор П..

Адв.К.: Нямам какво да добавя.

Адв.Б.: -Уважаема госпожо председател, след като моето процесуално поведение беше изтъкнато като основание за искане на отвод на прокурора предоставям на съда да прецени.

Прок.Г.:Бяха изтъкнати доводи за отвод на колегата П. поради това, че бил свидетел по друго наказателно производство, което се води срещу един

от подсъдимите е неоснователен. Налице е разпоредбата на чл.205 от НПК, която задължава всяко лице, било то и прокурор, когато знае за извършено престъпление от общ характер да уведоми съответните органи, а в случая той го е направил и е изпълнил това процесуално задължение. На следващо място по отношение на постановленията, с които се отказва удължаване на времето за запознаване с материалите по делото. Чудно защо искат само на колегата отвод и аз съм се произнасял с този процесуален извод, че дадената възможност времево е абсолютно достатъчна, което е аргументирано. Моите искания са аргументирани в обстоятелствената част. Фактът, че делото е било многократно на разположение при обжалване на мерките пред първоинстанционния и пред въззивния съд. Отделно от това същите постановления, с които съм отказвал удължаване на времето за предявяване на материалите по разследването са били обект на проверки по техни жалби от по-горе стояща прокуратура и в крайна сметка са били потвърдени т.е. били са предмет на ревизия и горе стоящия прокурор е счел, че своеобразно и правилно сме се произнесли като органи на досъдебното производство. По отношение на следващото възражение, че е налице предубеденост, поради това, че някои от защитниците са изтъкнали причини за невъзможност за явяването си в дадените часове и дни за запознаване с материалите по делото като са аргументирали, че се явяват в граждански дела, колегите са юристи и много добре им е известна разпоредбата на чл.22,ал.3 от НПК във вр. чл.6, т.1 от КЗПЧОС, че разглеждането на наказателни дела, по които има задържани лица са с приоритет спрямо всички останали дела, поради което би следвало да ангажира тяхното процесуално внимание и дисциплина, така че при изразено действително желание да се запознаят с материалите по тяхното предявяване. Иницираните проверки по никакъв начин от КОНПИ и от Софийска градска прокуратура не биха могли да доведат до предубеденост, защото все пак те са си проверки. Всеки от нас двамата прокурори е бил обект на проверки от различни държавни органи по повод жалби от страна на подсъдимите или техните защитници. Видите ли защо в диспозитива на образуваното производство, което колегата П. го е направил с постановление за извършено престъпление по чл.321 не фигурира името на подс.Г. В.. На всички е ясно, че постановлението за образуване на ДП е Т.а, за да установят, да съберат факти дали са налице доказателства за извършени престъпления, а не за лица, така че считам искането за отвод на колегата П. за немотивирано,

поради което не следва да бъде уважавано от вас.

Прок. П.: Искането за отвода ми е неоснователно по следните съображения: Обстоятелството, че съм бил свидетел по наказателно производство, в което обаче нямам качество на страна, не е пречка да си дам отвод по настоящото. В този смисъл няколко пъти така и при вземане на мярката за неотклонение на подс.Л.. Що се отнася подс.В. не била включена в ОПГ на всички е ясно, че прокуратурата привлича към наказателна отговорност. Не е работа на защитниците да дават правна квалификация кои лица ще бъдат привлечени към наказателна отговорност. По отношение на предявяване на разследването съображения ще изложи в друг процесуален момент. Както и самата адв.П. заяви съдът след като насрочи делото дава възможност на всички страни да се запознаят. По никакъв начин не е нарушено правото на защитата да се запознаят.

Дуплика на адв.П.: Цитираният чл.205 от НПК задължава лице, което узнае за извършено престъпление от общ характер просто да съобщи на компетентен орган. Едно е да съобщиш, друго е да свидетелстваш на 5 стр. с явно негативно отношение към лицето срещу, което се води делото. Това са две различни неща. На второ място преписката за конфликт на интереси в КОНПИ, ами ако се произнесат, че има конфликт на интереси. Какво става тогава с извършените процесуални действия до момента, докато се произнесе КОНПИ, ако има конфликт на интереси, а то има доста основания? Тогава какво правим? Аз не изразих предубеденост към постановлението за образуване на съдебно производство, а по отношение на повдигане и предявяване на обвинението. Така, че това да се коментира, че е било образувано дело, но в момента говорим за съвсем различни неща за наличие на ясни доказателства няма да се простирам, при което те са тотално пренебрегнати, за да се облагодетелства един от присъстващите тук лица подсъдим.

Прок.П.:Ще взема отношение по образуваната преписка на Софийска градска прокуратура. Видно от представените материали преписката е образувана от сигнали на В. Д. и прочие, очевидно е насочена срещу мен. Налице е образувана проверка по реда на ЗСВ. Преписката е образувана от КОНПИ. Той е органа, който извършва проверка, когато сигналите са насочени срещу магистрати. Става ясно, че същата проверка има затруднен

конфликт на интереси. На второ място е проверка по ЗСВ или предварителна проверка. Не е образувано наказателно производство. Очевидно там не съм страна по делото, тъй като не е образувано производство, а и да се образува няма основания тази преписка да бъде приета като пречка да бъда прокурор.

Подс.Л.: Не знам защо адвокатите поискаха отвод само на единия прокурор по делото Ж. П., а не и на двамата, поради тяхното морално, дори престъпно поведение при водене на ДП и умишлено нарушаване на правата ми на обвиняем и ограничаване правото на защита. В тази насока мога да дам десетки примери, но ще се огранича сама с няколко. Искам да кажа, че когато държавата не спазва законите, тя се превръща в най-голямата организирана престъпна група, какъвто е случаят с г-н П., г-н Г. и техният ръководител. На първо място още в първите дни на нашето задържане и преди да ни бъдат повдигнати обвинения г-н П. даде пресконференция, на която ни обяви предварително за престъпници без да са ни осъдили и без дори да ни бъдат повдигнати обвинения, с което ни наруши правото на презумцията за невинност до доказване на противното. Без да има никаква необходимост ми наложи ограничение по чл.256 по ЗИНЗС, с което 8 месеца ме държа в строг режим без да имам право на свиждания, на телефонни обаждания последните 2 месеца бях изолиран един вид в карцер. Тези ограничения по чл.256 ЗИНЗС се прилагат в изключителни случаи и за определен кръг лица. Да кажем беше ме ограничил да контактувам със Стоян, И. и Петър. Г-н П. ме беше ограничил да контактувам с целия свят, което е напълно в разрез дори и с този закон. Беше ми ограничил правото на свободен избор на защитник. За мен не можеше да дойде адвокат без да се помоли на г-н П. и ако го одобри, чак тогава можеше да дойде адвокат. Бяхме изправени в хипотеза прокурорът да ми търси и одобрява адвокат. Ако той не го одобри, не можех да контактувам с адвоката. 8 месеца не можех да звънна на адвокат, освен ако предварително не съм подал молба в ареста, той да е одобрил и тогава. По този начин аз бях ограничен да направя свободен избор на защитник. Не ми бе даден и свободен достъп до медицински грижи. Европейската харта на човешките права и хартата на правата на пациента ми дава право да избирам медицинско заведение, медицински екип и кога и къде да се лекувам. Та нещо, ако прочетете внимателно делото ще видите, че не ми бе позволено въпреки изричните ми молби да бъда лекуван на определени места от мен, където желая след всяка молба г-н П. ме изпращаше в затворническата

болница в София където няма специалисти, да не говорим за апаратура, а условията няма да ги коментирам. За това, че е свидетел срещу мен по друго дело няма да се впускам в дълги тези, тъй като моите адвокати го засегнаха достатъчно добре. Не може един човек, който преди да стане мой обвинител преди това е станал свидетел и ме набеждава в престъпления, които не съм извършил и лъжесвидетелства в съда срещу мен и след това да бъде обективен и обективно да води едно досъдебно производство, каквото той водеше досега. По темата за сигналите, които са подали и другите обвиняеми срещу г-н П. ще кажа, че това са сигнали аз имах възможност да се запозная с тях. Те го уличават в извършване на престъпления и проверката СГП е за това дали е извършил престъпление против съдебната система, дали е извършил престъпление по служба. Там не става дума за престъпления само по това дело ДП№84/2022г., а и по други дела, по които имаме данни, че е извършил такива престъпления. Има хора в залата, които са подали сигнали срещу г-н П., пред които той е развивал такива тези г-н П., но те ще си ги кажат тези неща, където трябва. Няма как нормален човек да бъде обективен към някой, който го уличава в престъпление и е подал сигнал срещу него и го разследват. Няма нормален човек, който в тази ситуация да бъде обективен, а всичките действия на г-н П. до момента доказват точно обратното, че той е силно предубеден при водене на разследването. Вчера разбрах, че има някакви неясни финансови взаимоотношения между Д. П. и съпругата на Ж. П.. Д.П. сподели, че е завел дело в районен съд срещу съпругата на Ж. П., адвокат била тя, през 2021г. и е дал 6000лв., неясно защо и сега си ги иска и е завел дело. Той ще ви обясни подробно. Това ме смути силно, защото тука вече ми мирише на някакви корупционни схеми между Ж. П., съпругата му и Д. П.. Това вече минава всякакви граници, не само на морала. Апелирам към компетентната прокуратура да се само сезира, да извърши необходимите проверки и не само да се отведе от това дело Ж. П., но и да се отстрани от служба до приключване на проверките. Категорично искам отвода и на двамата прокурори по делото, защото г-н Г. действа под разпореждането на Ж. П.. Той му е пряк началник. Те работят в екип и всички неспазвания и нарушения по това дело са ги вършели заедно, но ако съда прецени за мен г-н Г. е видимо почтен човек, но е под влиянието на Ж. П..

Подс.Д.: Искам отвод на наблюдаващите прокурори Ж. П. и Г. заради тяхното аморално и престъпното водене на ДП. За извършените престъпления

и нарушения съм сигнализирайл Прокуратурата на Р България. Получих отговор, че срещу Ж. П. се извършва проверка от КПКОНПИ към СГП. При това положение е невъзможно Ж. П. да бъде безпристрастен и обективен, което е показал с личните си действия до този момент. Още от първия ден ме обяви по медиите за престъпник, с което наруши презумпцията за невинност. Многократно ми нарушаваше правото ми на лечение, което ми е гарантирано от Конституцията и от Европейската харта за правата на човека, за да получа достъп до медицински грижи бях принуден да обявя гладна стачка и въпреки всичко Ж. П. ми отказа да бъда изпратен в болнично заведение и благодарение на управата на затвора бях изпратен за лечение в София. През целия 8 месечен период на ареста неоснователно и безпричинно ми бяха наложени ограничения по чл. 256 от ЗИНЗС от Ж. П., с което ми е ограничено правото на свободен избор на адвокат. Ж. П. не допускаше дори адвокат до мен, с което ми наруши правото на защита, което ми е гарантирано от Конституцията. Докато бях на лечение в болницата към Затвора София Ж. П. след едно от посещенията му разпореи устно на служителите това стана на 28.06.23г. да не ми позволяват да разговарям по телефона с никой. Повече от 2 дни няха достъп до телефон, за което имам пусната жалба и извършена вътрешна проверка от Затвора София.

Подс.П.: Искам отвода и на двамата прокурори, поради предубеденост, заинтересованост от изхода на делото, също за неморално, неетично поведение на прокурора. Още от самото начало съм натискан и от двамата прокурори, за да лъжесвидетелствам. Дал съм едни пари назаем и сега си ги искам. Подал съм иск до съда, за което ще ви предоставя иска. Представям ви копие на входирана в РС искова молба от мое име на 13.09.2023г. Те са заинтересовани от моето задържане.

Подс.У.: Г-жо съдия, искам отвод на наблюдаващите прокурори по няколко причини. Прокурор Ж. П. ме задържа веднага щом излязох от болницата и във време, когато бях в болничен с диагноза изострена сърдечна недостатъчност 3 степен, въпреки че знаеше за моето здравословно състояние. При разпита ми като свидетел и при повдигане на обвинението той ме караше да лъжа, като дам неверни показания по делото. Каза, че ако дам показания, които на него му харесват няма да ме задържи под стража. Каза ми, че аз не го интересувам. Същото са казали двамата прокурори на моята адвокатка, че нямат нищо срещу мен, но съм в ареста, защото не искам да им кажа това,

което те ме карат. Също каза, че се интересува само от И. Л. и иска на всяка цена да го вкара в затвора и, че много го мрази. Аз му казах, че няма да излъжа. Всичко това става пред моята адвокатка. Той ми каза: „Тогава те изпращам на безплатен хотел в ареста.“ И ехидно ми се усмихваше. Каза ми също, че при моите заболявания няма да издържа дълго в ареста и че имам време и трябва да мисля за себе си, а не каква е истината. Адв.Д. му каза, че ме задържа незаконно, тъй като съм в болнични до 31.12.2022г., включително. С тези действия Ж. П. умишлено и целенасочено ми застраши здравето и живота като ме лиши от адекватно медицинско лечение през цялото време. Когато ми повдигаха обвинение Ж. П. ме склоняваше да лъжа и по този начин той извърши престъпление против съдебната система и не съм аз престъпника. Престъпникът е той. Затова искам категорично и на двамата прокурори отвода, тъй като те работят в екип и прокурор Г. е негов подчинен.

Подс.В.: Поддържам казаното от моя адвокат.

Прокурор П.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Прокурор Г.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв.П.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв. П.-Г.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв.П.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв. М.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв.К.: Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв. Б.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв.В.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Адв.Н.: Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Защитник Д.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Защитник Л.: - Не правим отвод към съдебния състав и секретаря.

Подс.Л.: Не правя отвод към съдебния състав и секретаря.

Подс.Д.: Не правя отвод към съдебния състав и секретаря.

Подс.У.: Не правя отвод към съдебния състав и секретаря.

Подс.П.: Не правя отвод към съдебния състав и секретаря.

Подс.В.: Не правя отвод към съдебния състав и секретаря.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне по искането за отвод на двамата наблюдаващи прокурори.

След съвещание съдебният състав намира, че искането е неоснователно. На първо място по отвода на прокурорът Г. основният довод на страните е, че същият бил в йерархическа зависимост от зам. окр. прокурор Ж. П.. По тази логика на подсъдимите и защитата нито един прокурор не би могъл да участва в това производство, тъй като всички са подчинени на окръжния прокурор и заместник окръжния прокурор.

По отвода на прокурор Ж. П. от днес представените доказателства от подсъдимите заведена искова молба в РС-П. на 13.09.2023г. от Д. П., приложеният сигнал от В. Д. на базата, на който е и постановлението на СГП от 26.07.2023г. сочат единствено и само не на предубеденост на прокурорът Ж. П., а на всячески опит на подсъдимите същият да не участва в това наказателно производство, като в двете цитирани писмени доказателства подсъдимите, ако не се установи истинността им практически извършват престъпление.

По отношение на представеното постановление за освобождаване от наказателна отговорност на РП-П. на И. Л. и представеното копие от протокола за разпит на свидетел трябва да се отбележи, че същите са били предмет на обсъждане в досъдебната фаза на процеса от Апелативна прокуратура гр.П., включително и от Апелативен съд –П. по едно от исканията за изменение на мерките за неотклонение. Касае се за съвсем различно наказателно производство, което изобщо не е свързано с настоящото като време и деятелност, където прокурорът Ж. П. е свидетел и под страх от наказателна отговорност е изложил своите показания.

По отношение на твърдението за лично отношение на прокурорите спрямо подсъдимите, че не им е дадена адекватна медицинска помощ по тяхно искане следва да се отбележи, че съгласно разпоредбите на ЗИНЗС

медицинските грижи за задържаните лица ясно са регламентирани и на подсъдимите е била указана адекватна медицинска помощ, съответстваща на разпоредбите на посочения закон.

От материалите по досъдебната фаза се установява, че подсъдимият Д. умишлено е увреждал здравето си като е отказвал прием на храна и на медиК.ти. Налични са данни по делото, от изготвени докладни записки от служителите към арестните помещения, че подс.И. Л. умишлено е приемал напитки и храни, които са противопоказни за заболяването му. Налични са данни, че не е ограничавано правото на подсъдимите, тогава обвиняеми, да разговарят с упълномощените от тях защитници със своите близки и роднини, още повече, че това право е визирано в закона, а е налично и в постановлението на прокурора, с което е предприета ограничителната мярка по ЗИНЗС.

По отношение на предубеждението, че личното отношение на прокуратурата било с оглед обвинението и мярката за неотклонение на подс.В.. Същото е неоснователно, тъй като законово право е само и единствено на държавното обвинение да привлича дадено лице в качеството на обвиняем и да посочва за какво престъпление. Нито съдът, нито защитниците имат Т.а право. Следва да се отбележи, че твърденията на адв.П. за договорки между прокуратурата и подсъдимата В. не почиват на каквито и да било доказателства и остават в сферата на предположенията.

С оглед на изложеното и като съобрази събраните материали в ДП, където са правени многобройни искания за отвод на прокурорът Ж. П., както и процесуалното поведение на подсъдимите, което е налично в том 248 , раздел 1, том 244, том 228, том 251, том 247 всички от раздел 1, както и процесуалното поведение на всички защитници съдът намира, че няма основание за отвод на наблюдаващия прокурор Ж. П. и прокурор Г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурорите Ж. П. и прокурор Г..

По хода на делото:

Прокурор П.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Прокурор Г.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.П.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П.-Г.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.П.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. М.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Б.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.В.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.Н.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Защитник Д.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Защитник Л.: - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс.Л.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс.Д.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс.У.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс.П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс.В.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подс.И. Г. Л. - роден на 12.02.1975г. в гр.П., живущ в гр.П., ул. „Г.Р.“№14, българин, български гражданин, с висше образование, работещ, разведен, неосъждан, ЕГН *****.

Подс.Л.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. Л. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс.Л.: - Разбрах правата си.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подс.В. А. Д. - роден на 18.02.1967г. в гр.С., живущ в с.К., обл.П., ул. „С.“№15, българин, български гражданин, със средно образование, работещ, женен, неосъждан /реабилитиран/, ЕГН *****.

Подс.Д.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс.Д. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс.Д.: - Разбрах правата си.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подс. Д. Г. П. – роден на 26.09.1971г. в гр.П., живущ в с.А.К., обл.П., ул. „Р.“№17, българин, български гражданин, със средно образование, безработен, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

Подс.П.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. П. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс.П.: - Разбрах правата си.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подс.А. П. У. – роден на 23.04.1967г. в гр.П., живущ в гр.П., ул. „П.“ №21, с постоянен адрес гр.П., ул. „М.Т.“№85, българин, български гражданин, със средно образование, работещ, неженен, осъждан, ЕГН *****.

Подс.У.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. У. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс.У.: - Разбрах правата си.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Подс.Г. И. В. – родена на 17.07.1975г. в гр.П., живуща в гр.С., обл.П.,

ул. „А.К.“ №36, ет.2, българка, българска гражданка, с висше образование – магистър „счетоводство и контрол“, работеща, омъжена, неосъждана, ЕГН *****.

Подс.В.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс.В. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс. В.: - Разбрах правата си.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ : - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

Прокурор П.: Считам, че делото е подсъдно на ОС-П.. Няма основание за прекратяване или спиране на нак.производство. Не е допуснато на ДП съществено нарушение на процесуалните правила, които да ограничават правата на обвиняемите. Не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. Няма основания делото да бъде разглеждано при закрити врати. Считам, че няма нужда от привличането на резервен съдия и съдебен

заседател, служебен защитник, вещо лице или преводач. Считам, че взетите мерки на процесуална принуда отговарят и не следва да бъдат изменяни. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

Прок. Г.: Делото е подсъдно на настоящия съд аргумент от чл.36, ал.3 от НПК по приключило досъдебно производство по чл.195 ал.2, т.1 от НПК. Основания за прекратяване и спиране на наказателното производство към настоящия момент не са налице. Не са налице и съществени процесуални нарушения на ДП като предполагам, че защитниците ще изтъкнат многобройни такива, за това в аванс искам да споделя няма орган на ДП, който да е способен да приведе процесуалните права на обвиняемите и техните защитници след като реализирането на последните е бламирано именно от тях. Нито наблюдаващия прокурор, нито разследващия орган разполага с правомощия да довежда принудително упълномощени защитници, които да участват в ДП, нито разполага с правомощия да ги задължава да осъществяват съответните им права по чл.99 НПК, свързани и за защитата на самите обвиняеми, която е задължителна по настоящия случай, поне на тези, които са задържани. Органите на ДП не разполагат с правомощия да задължават обвиняемите да дават обяснения, а единствено да гарантират осъществяване на това право. Давано им е възможност многократно да дават обяснения пред следовател, пред всеки от наблюдаващите прокурори, пред съдия по чл.222 НПК. Това, че са се отказали от тези права било поради укрИ.е на упълномощените защитници, които също са били уведомени за тези действия, изтъквайки причини от типа на „Имам участие по гражданско дело“, което е продължило или приключило часове преди планираното процесуално действие. Причини от рода на „Не мога да продължа да се запознавам с материали от ДП“, „Предстои ми среща с лица от администрацията на НАП“, предоставяне на болнични, които не отговарят на изискванията на закона за здравето и МНЕ. От всичко това и както е било от отказ да се възползват от правата си на назначените резервни защитници и е и това, че не са обядвали или в лошо настроение и т.н. не може да влече отговорност по допуснати процесуални нарушения от органите на ДП генерира извод за злоупотребата с процесуални права от обвиняемите и техните защитници с цел шиканиране на процеса в неговата досъдебна фаза с цел ДП да не бъде приключило в преклузивния срок на задържане по чл.63, ал.4 НПК. В ДП вие ще намерите съответни протоколи, съставени от органите

на ДП, постановления, протоколи от цитираните производства по чл.220 НПК по чнд при образуваните в ОС-П.. По отношение на привличането на резервен съдия е преценка на вас. Няма индикация делото да приключи по реда на гл.29 или съкратено съдебно следствие би могъл да бъде назначен такъв с оглед продължителността на настоящия процес, ако се разгледа по общия ред.

Адв.П.: По отношение на точките в чл.248 НПК подсъдно ли е делото на съда го възприемаме правилото чл.36 ал.3, които казва, че когато деянията са извършени на различни места и градове е подсъдно на съда, където е приключило ДП. В тази връзка няма да правим възражение за компетентността и приемаме, че вие сте компетентния съд. По т.2 не са налице прекратителни условия поне тези, които дават възможност по НПК извън отстранимите съществени нарушения. 3. Считаме, че са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните права, които са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите. На първо място, както вече беше посочено считаме, че делото не беше предявено на подсъдимите и на техните и упълномощени и дори и резервни защитници, поради което не можахме да се запознаем в детайли с делото. Има нарушение на чл.227 и на следващите в НПК, тъй като изцяло са нарушени правата по чл.55 от НПК, с изключение на адв.Б. и двама резервни защитници всички подсъдими и защитници са заявили в протоколите за предявяване на материалите, че не са се запознали с всички материали така, както е постановено в чл.227 ал. 8 от НПК. Няма и отказ за проучване на делото, както предвижда чл.228 ал.3 от НПК. По делото ни беше предоставена зала 3 натрупани на купчина томове, за които нямаше списък в който том какви материали има, а в самите томове липсват описи на съдържанието на листата. Единствено имаше списъци на разпитаните свидетели и експертизи, но в повечето томове, където имаше документи от НАП, фактури, стокови разписки, товарителници или каквото и да е друго нямаше опис, поради което ние не можехме да знаем дали вътре има ревизионен акт, ревизионен доклад, фактури, товарителници, актове за възстановяване и прехващане, доклади. Претърсванията са извършвани без да са описвани и са изземвани в чували, така пишеше и в протоколите, след това са разпределяни в томове, но в крайна сметка ние не можахме да се ориентираме от кое действие, от кое лице, от кой обект какво е иззето. В томовете липсва разминаване в номерацията. Има нечетливи документи. Има документи на чужд език и не

преведени, а за тези пропуски колегата С. М. изрично е депозирал 4 молби, които са приложени в том 250, раздел 1 и той ще се спре по-подробно. Той е депозирал с вчерашна дата и и едно заявление в кой том на коя страница са нечетливите и непреведени документи. Всички са възразили срещу постановлението на следовател М. от 30.06.2023г., че 3 дневен срок за запознаване със 150 тома първите, 150 втори и трето всички останали, включително и 11т. ВДС е един неразумен срок. Това са го изразили всички като в протоколите за предявяване следовател М. е изброила всеки ден кой с кой том се е запознал и е видно, че никои не се е запознал с цялото дело. Твърдението в протокола за предявяване, че всички томовете са били предоставени на лицата, които трябва да се запознаят с тях са им бил предоставени и те могат да си изберат том, който да четат не е вярно. Предявяване на 11.07.23г. на подс.И. Л. лист 220- 222, том 250 раздел 1, където е протоколирано, че И. Л. и неговите адвокати искат да четат томове в раздел 1, но същите са иззети принудително от съдебната охрана, за да се дадат за четене на следващ подсъдим. Изрично е записано в протоколите, , че подс. Л. и адвокатите физически са ги държали и се е стигнало до принудително изземване на папките от ръцете им от съдебната охрана и то по разпореждане на следовател М.. Протоколирано е и изявлението на адвокатите и на подсъдимия, че държат да се запознават и четат тези томовете в раздел 1, но това тяхно желание и право е било възпрепятствано с физическото и принудително изземване на томове от ръцете им, дори том 2 е иззет от ръцете на адв.Г. насила. На същия ден се явил и адв.Д., който изрично направил възразение, че времето, за което са му предоставили материалите е недостатъчно и че не може да се яви в следващите 2 дни има натоварване и по други дела и че дадения срок от 3 дни за запознаване с 409 тома е неразумен. Това са изявления и на всички останали. Считам, че Т.а предявяване на материалите от разследване на делото не е проведено. Ще цитирам Тълкувателно решение №2/2002г. по нощд№2 на общото събрание на наказателната колегия на ВКС, защото още в т.1 нарушения на процесуалните правила, които водят до правото на защита още в т.1 се казва, че правата на процесуалните субекти са винаги нарушени, когато не е било извършено действие освен по повдигане и предявяване на самото обвинение и предявяване на следствието. Това е също съществено процесуално нарушение, което се предвижда в чл.227 и чл.228 т.е. още тук

считаме, че правата са нарушени. По отношение на първото обвинение по чл.321 от НК за четиримата подсъдими започвайки да чете защитата или обвиняемите ОА остава с впечатление, че тази престъпна група просто си функционира с начално март 2021г., а няма нито в обстоятелствената част, нито в диспозитива има къде и кога е създадена тази група. Не е конкретизирано как са си определили целите за извършване на данъчни престъпления, как са определили структурата, как изобщо са постигнали общност на умисъла да си сформират тази група, за да вършат определени престъпления. Предполагам, че началото март 2021г. е дадено с оглед обслужване на втория пункт по обвинението по чл.256, защото от този период е посочено, че се извършват данъчни престъпления. Преди този период на съществуване ние не знаем кога е образувана, но тя някак си съществува към март 2021г. групата. Имаме регистриране на фирмите, чрез които са извършвани данъчните престъпления, защото „Болет“ ЕООД е регистрирана на 18.03.20г., а тя е определена като действащ търговец в схемата, в която е разработена задругата. „Аква билд 67“ ЕООД, която е определена като буфер в схемата на ОА е регистрирана 19.03.2020г. и тук възниква въпросът дали тези фирми са създадени с цел обслужване, както се твърди на ОПГ и дали оттогава съществуват тези цели. Има пълно разминаване между началото на ОПГ и фактите, които я определят като такава и разработената схема от прокуратурата в ОА. Тези разминавания ограничават правото на защита, тъй като ние не можем да оборим конкретни факти за сформирание, за участие, за функциониране в частност на всеки един от подсъдимите, с изключение на Г. В. към тази група. Мястото на консумиране на групата пише гр.П. и в територията на страната. Няма един ред в пункт първи обстоятелствената част коя е тази друга територия на страната, където функционира тази група, на цялата страна, на половината страна на РБългария? Още в диспозитива имаме някакво противоречие, което също ни пречи като защита т.е. много неясно, няма изложени факти, които да подкрепят написания диспозитив. За нас е учудващо каква е ролята на Г. В. спрямо тази група, защото не е изяснена. Ние сме затруднени как да определим поведението на Г. В. за ролята на тази група, защото тя е давала фактури, тя е правила заявки какви фактури са и били необходими, за да осъществи ВОД /вътрешно общностна доставка/ т.е. давала им е задачите на каква стойност, с какво съдържание, тя е правила исканията за възстановяване на декларациите по закона за ДДС, тя е теглела

ДДС, тя е получавала по сметките си тези пари, тя е превеждала пари по сметките на фирмите на другите подсъдими. И тук пак има несъответствие между изложените факти и членството в тази организирана престъпна група. По-скоро виждаме някакво нагласяване на факти без да се обоснове това обвинение, но то е най-тежкото обвинение. Освен това са посочени в обстоятелствената част като основание за наличието на ОПГ персонал, наети коли, обороти и всичките тези факти не обосновават образуване, ръководене, членуване и функциониране на организирана престъпна група. Липсва излагане на обстоятелства как, къде, защо и как. Ние се затрудняваме в защитата си. Нямаме никаква изчерпателност в тези факти. Повдигнатото обвинение по чл.321, ал.3 от НК изброява всички престъпления като пресиращо обстоятелство и по-тежка наказуемост на извършителя изчерпателни текстове от НК. Чл.256 от НК го няма в чл.321, ал.3 от НК. Съществува 253 пране на пари. Имаме Т.а обвинение да, но в случая с включването на чл.256 в диспозитива на обвинението по чл.321 ал.3 НК е приложена разширително наказателна норма и считаме, че това е съществено процесуално нарушение. Това е нещо различно от 253, което е, съгласни сме. Имаме двама подсъдими, които нямат обвинение по чл.253 - Д.П. и А. У.. Не са знаели нито кой ще преведе, нито по чия сметка, нито кога ще преведе, нито каква сума, нито че изобщо са изтеглени тези пари възстановено ДДС на 1, 2 и 5 декември 2022г. Тези хора, които не знаят съществени обстоятелства за дейността на тази група как ще отговарят за членство в организирана престъпна група и дали изобщо са членове на тази група и дали тя е сформирана за пране на пари, но те нямат обвинение за пране на пари и не знаят нищо за обвинението по чл.253 НК и всичките тези неясноти са объркващи, както за подсъдимите, така и за защитата, за да може да се подготви и да защити техните права. Имам и забележка по изпълнителното деяние получил според нас получил не е въпросното изпълнително деяние. За второто обвинение по чл.256 от НК принципно тази норма е специална по отношение на 212 от НК. Тук трябва да се търси причинно следствената връзка между документите с невярно съдържание, които изначално са фактурите извадени от 4 фирми „Болет“ ЕООД, „Болетос АС“ ЕООД „Аквабилд 67“ ЕООД и „Старт 57“ ЕООД само, че за тези изначално изчерпателно посочени фактури в ОА изобщо не е посочено в ОА кой ги е сътворил, кой ги е написал, кой ги е подписал, кой и къде ги е занесъл това

изобщо прекъсва и тази причинно следствена връзка. Да не говорим, че по нататък четиримата подсъдими не знаят как се движат документите. Освен това, за да обоснове обвинението прокурорите са се позовали на несъществуващ в правния мир ревизионен акт 01.03.2022г. е в пълно противоречие и е отменен с Решение №1545/27.09.2022г. от директор Родов София, намира се в том 118, раздел 1, лист 178-185 и след това е съставен акт за прихващане и възстановяване. Не ми е ясно, защо обвинението се позовава на един отменен административен акт, който не съществува в правния мир и в същото време в обстоятелствената част няма и ред за законосъобразният акт, който е издаден от директор Родов София и ние трудно ще се позовем след като нямаме никакъв анализ от този законосъобразен акт, от който разследват и приходите на „Гурме фуудс“ЕООД. Освен това в чл.256 словесното изписване на обвинението в диспозитива т.2 и т.3 е посочено, че е извършено при условията на опит. В числовото изписване на края на престъпния състав чл.18 го няма т.е. има едно разминаване между словесния и цифровото изписване и за нас не е ясно при опит ли е извършено второто обвинение по чл.256 НК или деянието е довършено. Говоря за фактурите, които са издадени от „Старт 57“ЕООД. Правно положение, че ако обвинението при условията на опит е приложима нормата на чл.58 НК чл.55 от НК, което е по-благоприятно за нас, но при положение, че изобщо липсва чл.18, ал.1 в диспозитива практически ние сме лишени да искаме прилагането на нормата на 58 при по нататъшното развитие на делото. Освен това чл.26 ал.5 НК казва, че ако преобладаващата част от престъпленията са при условията на опит се прилага след това възможността за осъждане при условията на опит, а сумите, които са посочени като опит, фактури издадени от „Старт 57“ЕООД като сума са по-големи, от тези, които са в пункт първи на 256. Аз считам, че с пропускането на чл.18 не е написано в обстоятелствената част, защо се приема довършено, а в диспозитивите е опит. Също са нарушени правата ни и това е отстранимо съществено процесуално нарушение. И още един парадокс, който касае чл.256 ще вземе отношение колегата К. Н., касае се за Г. В., която в ОА в диспозитива тя е извършител на чл.256 обаче, проследявайки натам изписването например на стр.40, абзац 3 /цитира/ тя е само посредствен извършител. Това посредствен извършител е наказателно неотговорното лице, което е подало справка е счетоводителката С.К., счетоводителката на „Гурме фуудс“ЕООД. В целият ОА В. е посочена като посредствен

извършител. Това продължава на стр.40, на стр.45, стр.53, стр.59 и в края на краищата каква е фигурата на Г. В. в този ОА. Това също ни пречи да се защитим адекватно. По чл.253 от НК пране на пари са инкриминирани три превода, които е направила „Гурме фуудс“ ЕООД към фирма „Никос транс“ ЕООД за две фактури фактура №7/ 07.11.22г.и фактура №8/08.11.2022г. Ние изобщо не можем да разберем каква е връзката на чл.256, което би трябвало да е предикатното престъпление за 253 между четирите фирми, които ги имаме в пункт втори и фирма „Никос транс“, защото тя не е посочена в тяхната схема, развита от прокуратурата липсващ търговец, буфер, няма я там. Тя никъде не е инкриминирана. Не са инкриминирани и двете фактури №7 и №8 във всички фактури, които са описани в 256 и как се свързва 256 като предикатно престъпление с тези преведени пари, те нямат нищо общо независимо, че в диспозитива пише че произхода на тези пари е от извършени престъпления по чл.256, но това е формално. Обективна връзка няма. Освен това те са и извън тези справки декларации тези фактури. Самите фактури са извън инкриминираните, извън справките декларации, извън ревизионният акт, извън доклада на ДОП, никъде ги няма и как са инкриминирани това не можем да го разберем. Ще се позова на цитираното Тълкувателно решение №2/2002г. на Общото събрание на наказателната колегия на ВКС, че в обстоятелствената част на ОА задължително трябва да се посочат всички факти, които обуславят обективните и субективни признаци на престъплението, както и участието на обвиняемите в него. Ами това не е направено в този обвинителен акт. Така както и в обстоятелствената част на ОА трябва да се посочат фактите /цитира/ Аз считам, че са налице отстранени съществени нарушения на процесуалните права, които ограничават правото на обвиняемите и защитниците да осъществим адекватна защита в този вид, както е изготвен ОА с всички пропуски, които посочих, поради което ще молим делото да бъде върнато на наблюдаващите прокурори за отстраняване на всички тези пропуски. Т.4 На този етап ние желаем делото да продължи по общия ред като в някакъв етап ние ще помолим за малко почивка да коментираме с подсъдимите. Ние сме възстановили сумата по т.2, реално настъпилите вреди, което ни дава основание да искаме и споразумение. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати. Считаме, че няма основание да привлечете резервни защитници, нито съдия и съдебни заседатели. Взети са мерки за процесуална принуда. Правя искане за

изменение на мярката за процесуална принуда на всички подсъдими. Правя искане за изменение на мярката на двамата ми под защитния И. Л. и Д. П. в по-лека по ваша преценка, но и домашен арест ще е подходяща за тях с оглед тежестта на настоящите обвинения. Считаме, че са налице нови обстоятелства. Положихме неимоверни усилия за възстановяване на 765 000лв., причинена имуществена вреда по пункт втори, като тази сума е възстановена на НАП- П. и сме представили документи. Те са в делото. Делото вече е на друг етап. Те не могат да възпрепятстват разследването, каквото беше основанието досега пред съответните състави. Приключено е делото на този етап. Имали сме добро процесуално поведение. Те нямат наказания в затвора. Винаги са се явявали и ще продължат да се явяват, защото всички са с известен адрес по местоживеене и живеят на адресите упоменати в личните им карти. Не са събрани доказателства по делото, че те ще възпрепятстват и ще извършат друго престъпление или ще се укрият. Д. П. има две малолетни деца, за които много страда и за които се грижи наред с тяхната биологична майка, които в момента са лишени и от издръжка, защото няма как да плаща. Той е привързан към тях и няма нито ресурс, нито възможност да напусне страната. Известен е неговият адрес в А.К.. Не се е укривал, даже задържането му става по негово собствено явяване процесуално действие претърсване и изземване в гр.П.. По отношение на И. Л. той също полага грижи за две деца- едното е непълнолетно, другото е пълнолетно, но е студентка. И двете деца се нуждаят от издръжка. След като заплати такава огромна сума, той трябва да се грижи за тях, защото те останаха наистина без средства. Освен това има двама възрастни родители и двамата болни, за които многократно сме предоставяли документи по делото. Живее на адреса, който е посочен в личната му карта. Задържан е пред дома си без да се укрива, нито по това дело са събрани доказателства, че той е възпрепятствал разследването, или че ще извърши друго престъпление. Няма доказателства по настоящото дело. И двамата са неосъждани до момента и нямат връзка с криминален контингент, по не Т.а нещо не е установено. Ще моля да бъде изменена мярката им в по-лека. Съответно в правото ви е да наложите ограничения по чл.68 НПК, не разбрах да са наложени такива, но наложете такава забрана и изменете мярката в по-лека. На този етап искане за събиране на нови доказателства няма да направим.

Адв.П.-Г.: Присъединявам се към казаното от адв.П.. Нямам какво да

добавя.

Адв.Н.:Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели по въпросите, за които сме призовани в днешното съдебно заседание изразявам солидарно становище с преди мен подробно говорилата адв.П.. Същественото, на което акцентираме в настоящото разпоредително заседание е, че според нас действително има допуснато съществено нарушение на процесуалните правила във фазата на ДП, а според мен и в стадия на изготвяне на ОА, както и особено важно за нас процесуалното положение на нашият подс. И. Л.. Хронологично няма как въпреки, че не съм участвал в ДП и не съм бил легитимиран защитник и не съм бил призоваван и викан за запознаване с материали по делото няма как да не се солидаризирам със становището убеден съм освен адв.П. и на всички други колеги защитници, че осигурения от разследващия орган срок за запознаване с многотомието на това разследване е крайно недостатъчен. Винаги съм заставал на позиция, че правото да създава някаква паралелна вселена, която е алтернатива на живота, който водим неговата формална логика не е различна от житейската логика. За жалост съществува една тенденция убеден съм, че не без самооществувателството на всички юридически гилдии в това число и на нас адвокатите работата се превръща в инструмент за маскиране на очевидното, защото има някакви букви, някакви норми, правила буквално и формално четени и формално приложени някак дават разрешението правната логика да се отклони от житейската, но не това е неговият смисъл, неговата философия, а и това се учи още в началото на юридическия курс. В този случай повече от очевидна е житейската логика, че няма практика в рамките на 3 работни дена, дори механично, разлиствайки от 419 тома да бъде прочетено по начин , че да може да бъде осмислено, а осмислянето да даде основание за искания, бележки, възражения, размисли. Всъщност бидейки първият и основен момент, в който обвиняемите и техните защитници могат да се запознаят действително с всичко събрано по едно дело е повратната точка, в която се реално се изгражда и получава шанс за ефективност защитната стратегия. Тъй като доколкото прокурорът събирайки само доказателствата, ако не чрез разследващия, бидейки в постоянен контакт със случващото се по разследването и в целия му ход има възможност да осмисли и хронологически и смислово в тяхната конкретика и към датата на предявяване на разследването той вече има яснота по въпроса как би

изглеждал един ден неговия обвинителен акт или постановление за спиране или прекратяване на наказателното производство, то за обвиняемите и за защитниците това е първият момент да разберат какво има смисъл да се прави или какво няма смисъл да се прави. Дори за обвиняеми, които са се припознали за виновни при повдигане на обвинение преди предявяване на материалите по разследването не е без значение на базата на какъв доказателствен материал ще изградят позицията, както в този етап на процеса, сезирайки прокурора със своите бележки, така и каква позиция да заемат един ден пред съда т.е. опитвам се да кажа и вярвам, че го правя разбираемо запознаването с материалите по делото не механичен процес по изчитане на един многотомен комикс, съставен за лица в неравностойно положение при абсолютна достъпност на информацията, а един доста сложен ребус, който трябва да бъде ефективно решен, за да даде шанс прословутото право на защита, за което толкова много се говори, полагаме изпити да има своята реална стойност, да има своето реално значение, а не да бъде едно пожелание в НПК. Това е един комплексен труд много натоварен психоемоционален и най-вече интелектуален процес, който не може да се изчерпва единствено и само с механичното информироване относно съдържанието на събраните от прокурора в хода на разследването доказателства. Независимо от сериозността на този процес ще си позволя една шега, която преди доста години започвах юридическата си професия старите колеги, на чиито уроци съм страшно благодарен винаги ми казваха: „Не се притеснявай от дебело дело“. Указаха се абсолютно прави, но за да разбере това и то така, че в следващите години аз да успокоявам колеги по същия начин трябваше да изчета делото, защото няма как да знаеш, че няма страшно в едно дебело дело, ако не знаеш какво съдържа то. Тук не съм запознат и не мога да го потвърдя със сигурност, но около половината от материалите по едно дебело дело често пъти са излишни, и за да разберем, че те не са ни нужни, за да изградим защитната си позиция, било съгласие с обвинителната теза, било противовес трябва да го прочетем, трябва да го осмислим и трябва да имаме шанс да ги съпоставим с онези, които са важни. Знаем, че около 10 % от съдържанието на едно голямо дело съдържа ключовите доказателства на базата, на които един съд би могъл да отсъди, ама за да можем да изведем тази доказателствена финтесенция трябва да сме се запознали с плявата, а тука доколкото разбирам, но виждайки от

протоколите и от възражения и постановления и тази тревожно напрегната полемика, която се е случвала в ДП на мен ми става ясно, че нито обвиняемите, нито техните защитници са имали реален шанс, възможност в пълнота да изпълнят в пълнота смисъла на защита, запознаване с материалите по делото и изграждане на реално информирано и убедено становище по едно дело. Убеден съм, че и другите колеги и тези прокурори, които имат блестящи постижения в своята професия убеден съм, по стечение на обстоятелствата познавам този факт, убеден съм, че и вие сте писали големи дела. Много добре знаем независимо, че преди да седнем да ги пишем първо ги четем, докато ги пишем не спираме постоянно се информираме и съпоставяме доказателствата по между си, за да можем да дадем правилен отговор на фактическите и юридически задачи. Това не се случва с прочитането веднъж и след това с механичното написване и не се случва за три дена. Това го знаем отлично. По същият начин изглежда и адвокатската работа в нейния идеален вариант имах шанс да се убедя, че колегите от консилиума на защитата, с които съм имал личен контакт практикуват адвокатската професия с професионализъм, необходими компетентност и почтеност въпреки, че адвокатите са недолюбвани и често пъти не съвсем без основание съществува една цялостна нагласа в обществото нашият труд да бъде схващан като някаква преднамерена витиеватост, комплекс от магии, които имат за цел да отърват клиентите от справедливия гняв на правосъдието. Рано или късно не по-малко от 90 % от юристите, ако не са били стават адвокати и това е тяхното наказание, ако преди това са пренебрегвали значението на адвокатския труд. На нас също ни е нужно точно толкова време, точно толкова усърдие да се справим с адвокатската си задача, колкото на един прокурор да изгради и защити обвинителната теза, колкото на един съд. Нашата работа е съвсем същата с тази разлика че ние трябва да се преборим и с обществената съпротива срещу това, което правим и винаги съм апелирал към миротворчество и спокоен тон при разглеждане на делата и най-вече в ДП напреженията са по-силни, по-масивни, по дразнещи, за да може да съществува една санитарна емпатия между ние всички, които участваме в тази игра за жалост, звучи цинично в ушите на подсъдимите, но за нас това е една професионална игра и ние трябва да я изиграем с необходимата доза професионализъм и взаимна емпатия и уважение към труда на отсрещния. Аз наистина смятам, че срокът за запознаване с делото

не е бил никак достатъчен. Стана ясно, че след внасяне на делото в съда фактически е било трудно колегите да се запознаят с материалите. Аз днес не знам какъв съвет да дам на моя клиент по въпроса за начина, по който е най-разумно за мен като защитник да бъде разгледано делото в съдебна фаза. Аз съм особено голям привърженик на съкратено съдебно чл.371 по т.1, но това е много голяма отговорност, и за да мога да дам подобен съвет на моя клиент аз трябва да познавам всички онези доказателства, чието приобщаване без непосредствена проверка в съдебна зала бих се съгласил и адв.П., чието усърдие по това дело е впечатляващо одева каза, че от свое име и от името на клиента си делото да се разгледа по общия ред, аз от мое име ви казвам, че не знам какво бих искал. Първо бих искал да се запозная с делото и ако не аз, защото мой е избора дали ще участвам или няма да участвам, но тези, които ще участват наистина да се запознаят, за да можем да вземем едно разумно решение. Не случайно последното десетилетие стана известен израз информирано съгласие. Не просто да ти бия инжекция, а да те информирам това, което ще ти бия и какви биха били последиците. Когато аз дам съвет на колегата да разгледаме делото по чл.371, точка 1 или т.2 аз му предлагам да му бъде бита една инжекция и трябва много осведомено да го информирам какви са последиците от това. Наистина споделям възражението като ми е мъчно, че се е стигнало да размяната на тази писана реч, която не допринася за благоприятното развитие на процеса, напомпа едно напрежение, измества професионализма, за да може да настъпи емоцията, а за нас професионалистите това е пагубно. Прочетох внимателно ОА. Убеден съм, че този ОА не е написан след предявяване на материалите по делото. Писането му е започнало доста рано, аз съм абсолютно сигурен. Като цяло труда, който са положили прокурорите е респектираш. Аз открих по-малко процесуални нарушения отколкото очаквах нещо, което е посочено от прокурора от Апелативна прокуратура Д. Махмудиев в едно свое постановление във връзка с оплакване от работата на наблюдаващите прокурори е казал, че е с огромна фактическа и правна сложност. Ако ще се позоваваме на становището на Апелативна прокуратура във връзка с настойчивото искане на отводите и нека да бъдем така добри и с изразеното съгласие на прокурор Махмудиев е с огромна фактическа и правна сложност и това допълнително налива вода в нашата воденица и едно Т.а дело не може за 3 работни дни да бъде прочетено и осмислено и дадено становище по формални въпроси и по въпроси за ход по

същество. И сега по отношение на ОА аз се натъквам на едно нарушение най-напред, което честно казано отчитам далеч повече като досадно, като някаква груба грешка създаваща индикации за некомпетентност. Откакто от правосъдието бяха изтръгнати пишещите машини компютрите с копи пейст вършат доста злини. И ето сега по отношението на престъплението по чл.256 след като прокурора много подробно е описал принципно схемата, по която счита, че се е осъществила схемата, дали е вярно или невярно не е сега момента да говорим, започва да третира от данъчен период до данъчен период. На стр.40 един абзац е повторен толкова пъти колкото са данъчните периоди /цитира/ по отношение на Г. В. т.е. за първи път на стр.40 в първия данъчен период и оттам за всички данъчни периоди, всеки път повтаря, че обв.В. е посредствен извършител. В същото време в постановлението за привличане като обвиняема, а сетне и в диспозитива на ОА е посочена като извършител. Посочено е дори с конкретика преди това е обяснено, посредственото извършителство се е осъществило с наказателно неотговорното поведение на чл.14, ал.1 от НК на св.С.К., която обработвала документите без да знае, че те са ментарски. Правилната теория възприета устойчиво и необратимо в съдебната практика добре са дефинирали какво е извършител и какво е посредствен извършител действително с разграничителния критерий между извършител и посредствен извършител е съзнанието относно елементите от състава на престъплението. Посредствения извършител или е наказателно неотговорен, защото е непълнолетен или неспособен на друго основание, или макар и наказателно отговорен действа при условията на чл.14, ал.1 от НК за разлика от извършителя, която е наясно с всичко и следователно е виновен. За нас възниква неяснота в крайна сметка с това повтаряне на твърденията, че обв.В. е посредствен извършител и в диспозитива, според който е извършител като каква я възприема държавното обвинение. Не ни е безразлично това процесуално нарушение макар да е много повече в сферата на г-жа В., отколкото на другите обвиняеми, защото видно от обстоятелствената част на ОА, а дали е така или не е така, те са скачени съдове, тъй че на мен ми се струва и самостоятелно и силно основание за оплакване от съществено, но слава богу отстранимо процесуално нарушение. Искам също да ви обърна внимание на един друг проблем, който на пръв поглед изглежда по същество, но аз възприемам генерално като процесуален, доколкото създава и

непълнота и неяснота на ОА. Обв.И. Л., както и на останалите обвинени в ОПГ в цялата описателна част на ОА надълго и нашироко са описани като хора, които са се сдружили да крадат ДДС, казано най-просто. Цялата схема според обвинителната теза идва да каже, че тези хора правят всичко за себе си и тези пари, които ще се усвояват по престъпния начин, по който се твърди никъде не се твърди, че след това преминават в държане или в собственост на други лица т.е. крадецът краде за себе си. Ама в обвинението за пране на пари по 253 е посочено, че г-н Л. на стр.380 т.3 01.12. – 05.12.2022г. /цитира /. В състава на престъплението по 253 на ал.2 има няколко форми на пране на пари - придобил, получил, държал. Макар, че все още няма кой знае колко изтъкнати специалисти по пране на пари у нас, дотолкова, доколкото това е престъпление близко до вещното укривателство, горе долу ни е ясно какво значи придобил, получил, държал, какви са практическите измерения. Получил означава да придобие фактическа власт над инкриминираната вещ, а придобил юридическа. Разликата в юридически аспект между двете е, че онзи, който е придобил може да се разпорежда. Този, който само е получил де юре не би трябвало да може да се разпорежда. Аз откривам това противоречие в неяснота и непълнота в ОА след като И. Л., който е баш тартора и крадеца организира ОПГ е извършил пране на пари със средствата, който уж е трябвало да бъдат откраднати от ОПГ и придобити от него след като само ги е получил, какво оттам нататък се е случило. Това е като един разказ с недовършен край. Чете, чете читателят и тъкмо му стане интересно каква е развръзката и развръзка няма и не знае какво се е случило. На мен ми е любопитно какво се е случило с тези пари и понеже съм адвокат се надявам тайно някаква част да влезе в моя хегемония. Ама той само ги е получил и не ги е придобил и като му кажа дай ми малко от тези пари той ми казва: „Те не са мои, не мога да ти дам.“ С риск да ми бъде отговорено, че засегнатата от мен тема е въпрос по същество, аз ви моля да се задълбочите върху тези аргументи и да се съгласите, че това е само професионален проблем. Ако не беше тази обилна, разобличителна обстоятелствена част на ОА, от която да си направим заключението, че това са едни крадци, които крадат за себе си, може би дори не бих забелязал този проблем, но при наличие на цялата тази история нейният финал стои някак неуместно, не се вписва, не мога да го разбера и не знам каква защита да съчиня, в това число и по въпроса дали е разумно да насърча моя клиент да направи суицидни самопризнания във

вариант по чл.371, т.2 НПК. На фона на всичко това на мен ми се струва ,че е ударил часа, в който задържаните подсъдими и в частност онзи, за когото съм призван да говоря и защитавам И. Л. могат да бъдат облекчени с една полка мярка за неотклонение. Намирам за подценяващо да коментирам въпроси, които вече са решавани от предходни съдилища и са дали положителен за обвинението отговор. Основното ново и според мен решително обстоятелство е, че делото вече е в съдебна фаза. Дали вие ще приемете в съгласие с претенцията ми да го върнете на ДП или не, какво би решил в една такава ситуация Апелативния съд няма значение, същественото е, че в съдебна фаза с цялото това събиране на многотомие на нас не ни беше даден шанс да се докоснем в пълнота. Фиксирани са всички доказателства очевидно и видно, в това число от подробния ОА, на който обвинителната теза стъпва и се аргументира т.е. приемаме това за житейски и юридически напълно резонно, че сигурността в доказателствената съвкупност е необратима. Има такива инциденти разни свидетели решават да си променят показанията, пък някой на някого бил казал, че ако направи това всичко е о.кей прочие и прочие. Ние, които практикуваме достатъчно дълго и достатъчно активно много добре знаем, че това е бош лаф работа и файда от нея няма никаква. Би било самоубийствено в една такава хипотеза някой да тръгне да мъчи вече фиксирани доказателства т.е. това обстоятелство освен, че е факт, е безусловен факт. Второто нещо не съм любител и не мога да цитирам решения, но те са многобройни. Сроктът на задържането под стража независимо, че това е мярка на процесуална принуда, гарантираща изпълнението на целите, а не наказание с цел превъзпитание има значение при превъзпитанието и в частност в процесуалното превъзпитание на обвиненото лице. Убеден съм, че и в житейски аспект всеки от нас е забелязал, че колкото по-дълго време търпи солидна, а в конкретния случай най-строгата репресия едно лице, толкова по-добър шанс има ефективно да осъзнае процесуалните правила, недъзите в собственото си поведение и да съобрази това в бъдещето си, когато един ден неминуемо тази репресия отпадне. Затова тези хора в частност г-н Л. вече са задържани 9 м. на мен ми се струва, че сам по себе си целият този срок изчерпан, както от към доказателства, така и откъм категоричност на доказателствата дело е достатъчно солиден, за да се приеме, че доколкото са съществували, а щом съдилищата са го казали не можем да спорим от опасност да се укроят и да

извършат престъпление, то към днешна дата, ако не напълно отпаднали, те са така редуцирани, така че най-тежката репресия се превръща повече в самоцел нещо, за което открих тревожна находка в едно постановление на наблюдаващия прокурор, който казва: „Те шиканират процеса с мрънканици за срока за предявяване и за даване на обяснения и т.н. и го правят с цел да изтече 8 месечния срок“. Демек аз, ако не бързам, ще трябва да ги пусна. Какъв е проблема като ги пуснете? Попадал съм на странни парадокси в един момент обвиняемия иска да му се измени мярката. Прокурора и съда казват това няма как да стане, защото е опасностите са налице и след един месец подписват споразумение за условна присъда. Като са били налице опасностите преди един месец, как пък отпаднаха за един месец. Има една нагласа и аз вярвам, че вашият акт ще ни убеди, че тя не съществува по отношение на вашето правосъдие задържането под стража да се превръща в самоцел. Дошъл е историческият момент, в който положението на И. Л. да бъде облекчено. Не на последно място осигури основния ресурс паричен за възстановяване на щетата по чл.256. Макар тази му постъпка да не е скрепена с демонстрация на разкаяние и вопли на страдание колко е виновен, това не е постъпка на човек, който има за цел да шиканира, има за цел да осуetyава разкрИ.ето на обективната истина, има за цел да се откланя от наказателно преследване така, щото единствено със задържане под стража да бъде гарантиран процеса срещу него. Няма да коментирам здравословно състояние и семейно положение и не доброто око, с което се гледа на разболелите се арестанти, но тези неща се случват и когато човек попадне в една тежко репресираща среда, изключително ограничен във възможностите си обострят се здравословните конфликти и аз не смятам, че е въпрос на някакво съчинителство, включително и оплакванията за здравословното състояние. Смятам, че изтеклия срок на мярката до момента, много голям изготвения ОА и възстановяване на щетите са много важни обстоятелства, даващи основания за изменението, затова ви моля да се произнесете в този смисъл.

Д. Л.: Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели по делото са допуснати множество съществени нарушения, които са отстраними нарушения на процесуалните правила. Първоначално обвинението е повдигнато от следовател Янева. След това от следовател Силивия М.. Работили са и други разследващи органи. Съгласно чл.218 НПК за възлагане на действията по разследването на друг разследващ орган е необходимо

издаването на нарочен акт, а именно постановление. В конкретен случай въобще не е ясно кой е първоначално определения разследващ орган, за да се направи извод кой на кого следва да възлага отделни действия по разследването. Липсват в кориците на делото актовете за определяне на първоначален следовател. Поради това обв. Л. е лишен от възможността за адекватна защита срещу незаконните актове на следователя и за изготвяне на възражения, тъй като не знаем кой е законно определения следовател. Липсват данни и как е определен всеки от разследващите органи. Искаме делото да се върне, за да се отстранят тези нарушения и да стане ясно кой е разследващият орган и на кого е възлагано действието по разследването. Въобще не е ясно как са работили полицейските служители, които са на пряко подчинение на А.И., който живее на семейни начала с окръжната прокуратура на гр.П. А.К.. Личното и отношение към това дело е всеизвестно и това навързване между тях започва да прилича на осемте джуджета в П.. Нарушение е допуснато и при определяне на наблюдаващия прок. Ж. П.. От неговите постановления става ясно, че е определен от дежурства, а не на случаен принцип. Така е заобиколен основния принцип при определяне на наблюдаващ прокурор, а именно случайния подбор. В постановление на Ж. П. от 09.12.2022г., с което е отказал да се отведе е посочено: „Наблюдението ми е възложено по надлежен ред с резолюция от 05.12.2022г. на В. М., който е заместник окръжен прокурор.“ От образуване на делото до 05.12.2022г. е минал един дълъг период от време, така че опцията дежурство в полза да се определи Ж. П. като прокурор по това дело също прилича на осемте джуджета в П.. Не е ясно как по това дело като втори прокурор се явява точно Т. Г.. Това не е спазване на правилата при определяне на разследващите органи и наблюдаващи прокурори е отстранимо процесуално нарушение и точно затова делото трябва да се върне на прокуратурата. При повдигане на обвинението спрямо обв.Л. в ареста той е бил в видимо лошо здравословно състояние. При наличие на толкова много упълномощени защитници нищо не е налагало да се назначават резервните защитници тогава, и то в рамките на няколко минути. След като първият резервен защитник адв.Г. е отказала да участва в незаконосъобразното повдигнато обвинение прокуратурата назначава веднага втори резервен защитник. Никога не е имало изявление, че упълномощените защитници са се отказали от защитата на Л., за да се назначават други резервни защитници. В постановлението на разследващите

не намираме мотиви защо се работи при такива незабавни условия при положение, че обвиняемият е в ареста и не може да се придвижва свободно в пространството. Нарушенията тук са най-малко 2 – изключително влошено здравословно състояние в килията, което е довело до невъзможност да разбере в какво е обвинен и това драстично нарушава правото му на защита в наказателния процес. За това драстично нарушение резервният защитник адв.Г. е отказала да участва в това повдигане на обвинението. За лошото здравословно състояние има медицински данни, както и свидетели напълно пренебрегнати от прокуратурата. Очевидно е, че в това състояние не е могъл да разбере в какво е обвинен, не е могъл да разбере самото обвинение оттам и да даде обяснение, след това да обжалва акта т.е. нарушени са основните права в наказателния процес. Допуснато е и грубо нарушение на процесуалните правила и при предявяване на материалите. На предявяването не стана съвсем ясно какви материали ни се предявяват, тъй като в същото време е насрочена мярка на друг обвиняем. Няма как оригиналите, които се изискват и за предявяването и за мярката да се намират на двете места по едно и също време. Имайте предвид, че по делото са използвани СРС-та, от които са изготвени ВДС-та, които съдържат класифицирана информация с грифт „строго секретно“. Тези ВДС-та не могат да бъдат копирани. Как са предявявани материалите по разследването на обвиняемото лице при положение, че делото по това време е трябвало да се намира в съда, а не във владение на прокуратурата и на следствието. Делото е предявено при неприключило разследване, тъй като има искане за изменение на мярка. Задължение на разследващия орган е да предяви всички материали по разследването най-малкото не ни е предявено определението на съда, с което се е произнесъл по искането за изменение на мярката за един от другите обвиняеми. Никой не знае какви материали са ни предявявани при положение, че делото не е при разследващия орган, а в съда. В НПК не може да се тълкува решението, но предявяват се материалите по разследването, а не техни копия незнайно къде направени и незнайно от кого. Ако прокуратурата твърди, че са му предявени оригиналите трябва да приемем, че съдията е бил лишен от възможност да се запознае с тях по мярката, тогава как се е подготвил за това дело при положение, че обемът и сложността на това дело изискват много време за подготовка. Отделно от това няма санкция на съдията, разглеждащ делото, че разрешава на прокурора и следователя, както

и на обвиняемите достъп до делото, за да предявяват материалите, а пък ако има Т.а разрешение на нас не ни е предявено. Предявяването на материалите е съществено процесуално нарушение. Прави впечатление, че при предявяването е имало закъснение на някои от защитниците и те са изчаквани, за да се продължи самото предявяване. Факт е, че Т.а изчакване да дойдат защитниците в съдебната зала, когато Л. е поискал да даде обяснение не е направено. Никой никого не е чакал. Как така при предявяване на материалите, когато прокурорите толкова много бързат могат да изчакат защитниците, а когато се касае за основно право на обвиняемия да даде обяснения не чакат никой, а просто прекъсват процедурата. В досъдебната фаза е нарушено и друго основно право на Л. той е поискал да даде обяснение след като се е почувствал по-добре от случая в ареста. Заведен е в съдебната палата, където е започнал да дава обяснение, които не се харесват на прокурора Ж. П.. Разпита се прекъсна за обяд, след което не бе продължен. До приключване на разследването на него не му бе дадена възможност да даде обяснения пред съд. Какво би било съдържанието на тези обяснения не може да се коментира сега. Факт е обаче, че обвиняемият е искал да даде обяснение и това не е станало, което води до драстично нарушение на процесуалните му права. Той като обвиняем може да дава обяснение по всяко време на производството. Как така прокуратурата при повдигане на обвинението за минути организира не един, а двама резервни защитници, а пред съда не поиска и да ги уведоми и да бъде проведен един обикновен разпит на обв.Л.. В затвора прокурора демонстрира качества на факир. Назначава резервен защитник, който отказа да участва в безобразията на обвинението. За кратко време назначава втори резервен защитник, а когато обвиняемият реши да реализира едно от основните си права, а именно да даде обяснения прокурора забрави, че има резервен защитник и забрави да му даде тази възможност. Така е допуснато поредното нарушение на правата на обвиняемия. В затвора Л. е посещаван няколко пъти от наблюдаващия прокурор Ж. П.. В хода на разследването всички действия от страна на разследващите се документират по установения ред като се съставят съответните протоколи. Никъде в кориците на делото няма документирани срещите им, което също драстично нарушава правата на обвиняемия. Той не може да упражни правото си за обжалване на действията му. Моля да върнете делото на прокуратурата, за да документира всички срещи с него в ареста в

хода на разследването. Съгласно чл.236 от НПК прокурорът представя протоколи за действие по разследване на лицата участвали в това действие. Такива протоколи нито са представени за запознаване и подпис от страна на обвиняемия. Това прави невъзможно реализирането на основните му права в процеса – право на обжалване, възражения, искания по отношение на действията на прокурора. Налице е и друго нарушение на процесуалните правила, водещо до връщане на делото. В протокола за разпит на обв. Г. В. от 09.01.2023г. не съдържа мярката на съставянето му. Не е ясно къде е изготвен протокола. Така може да се укаже, че Ж. П. е бил на различни места по едно и също време, което е невъзможно. Всеки един протокол, изготвен от разследващ орган или прокурор трябва да съдържа време и мястото на изготвяне. Прави впечатление, че в другите си протоколи за разпити същият прокурор е посочил, че разпитите са извършени например в гр.П., гр.София, а точно в този протокол няма тази конкретизация. В хода на разследването са установени доказателства за други престъпления - незаконно държане на боеприпаси и наркотични вещества. В материалите по делото няма никъде постановление на прокурора какво се е случило с тези престъпления дали частично прекратяване или отделяне на материалите. Така не можем да разберем обвинението. Задължение на прокурора е да прекрати частично разследването на тези престъпления или да ги отдели в друго дело. Тези престъпления не могат да останат висящи. Създава се усещането за прикрий.ето им от страна на наблюдаващия прокурор. Моля да върнете делото на прокуратурата, за да премахне всички свои грешки, тъй като те са доста и многократно е нарушил правото на обвиняемия за защита.

Адв.К.: Госпожо председател, почитаеми съдебни заседатели считам, че делото е подсъдно на ОС-П.. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Аз обаче считам, че в хода на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до драстично нарушаване на правото на защита на моят под защитен, както и на останалите подсъдими по това наказателно производство. На първо място считам, че е налице нередовна процедура по призоваване на моят под защитен съгласно разпоредбата на чл.219 ал.5 НПК относно връчване на постановлението за привличане на обвиняем на 26.06.2023г. Внимателно се запознах с тома, в който са приложени постановлението за привличане, протокола за разпит на

обвиняемия, множество медицински документи, множество призовки за неговите защитници, постановление за определяне на резервен защитник и никъде не намерих призовки, с които той да е призован за това конкретно действие по разследването. На следващо място считам, че при това действие по разследването, а именно връчване на постановлението за привличане на обвиняем окончателно му е нарушено правото на защита, тъй като двамата упълномощени защитници към този момент адв.П. П. и адв.С. А. са уведомили разследващите органи относно невъзможността им да се явят на посочената дата в специализираната болница за лечение на лица лишени от свобода при Затвора гр.София. Най-фрапантно е изложеното от колежката А.. Същата е депозирала болничен лист видно, от който същата е била с камък в уретера. Според мен абсолютно основателна причина да се приеме, че неявяването и е по уважителни причини. Аргумента, който е изтъкнал наблюдаващия прокурор в изрично свое постановление е, че следвало да бъде придружено със съответното удостоверение считам за неоснователно, тъй като удостоверението се изисква за подсъдими, обвиняеми, свидетели. Ние сме адвокати. Това ни е правото на труд. Болничен лист, в който е посочено, че ние не сме в състояние да упражняваме своята трудова дейност, считам за напълно основателна причина. Известно е наличието на камък в бъбрека или в уретера до какви болки и страдания води. Абсолютно е невъзможно да се пътува от гр.П. до гр.София и да се действа адекватно. Считам, че връщането на постановлението за привличане на посочената дата само в присъствието на резервния защитник е грубо нарушение на правата на под защитния ми във фазата на ДП, което е отстранимо. Съгласно чл.94, ал.6 от НПК резервния защитник се запознава с делото, прави необходимите извлечения само, когато редовно упълномощените защитници не се явят по неуважителни причини какъвто считам, че настоящият случай не е. На следващо място считам, че има допуснати съществени процесуални нарушения свързани с предявяване на материалите по разследването, за което спрямо всеки един от обвиняемите тогава, сега подсъдими е обявен 3 дневен срок. 3 дневния срок, който е обявен съобразен със събрания доказателствен материал, който е в 420 тома считам за напълно недостатъчен. В тази връзка ще цитирам Определение №16/18.03.2014г. на Апелативния специализиран наказателен съд по ВЧНД№42/2014г., от който е видно, че е определен 3 дневен срок за запознаване с материалите по делото само за 27 тома и съдебния състав е

приел, че този срок не е съобразен с изискванията на чл.228, ал.1 от НПК. Това съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не предявяването на материалите по разследването накърняват правото на защита на всеки един от подсъдимите. Предполагам, че ще се съгласите с мен, че определения 3 дневен срок, дори и в 24 ч. да се извършва, някои от томовете съдържа 800 и повече страници е абсолютно недостатъчен срок, в който да бъде извършено запознаване с материалите по делото. В този смисъл е и Определение №65/17.02.2015г. на Апелативен съд П. ЧНД№43 /2015г. П.ския апелативен съд е прел, че е допуснато съществено процесуално нарушение досежну непредоставянето на необходимото време защитата да се запознае със събраните по делото доказателства. За да се осигури ефективна защита е необходимо да бъде предоставено достатъчно време, което да е съобразено със събрания доказателствен материал, така и с фактическата и правна сложност на наказателното производство. В конкретния казус по това наказателното производство считам, че фактическата и правна сложност е значителна. Подсъдимите са обвинени както по чл.256, което по своята същност е престъпление отличаващо се с доста фактическа и правна сложност, която за определения период от време в рамките на 3 дни абсолютно не е достатъчен. При предявяване на материалите по делото на обв.И. Л. на втория ден се е стигнало до следната хипотеза. Обвиняемият е поискал да се запознае с определени томовете, които е заявил, че предходния ден не се е запознал с тях. Стигнало се е до хипотезата да му бъдат взети от ръцете, за да се дадат на следващия обвиняем, който е бил определен да се запознава с тях. Ще моля да имате предвид и разпореждане №518/14.03.2014г. на Специализирания наказателен съд по НОХД№358 /2014г., в което е посочено, че с оглед обема на ДП около 250 тома и предвид критериите заложиени в чл.228, ал.1 НПК това е довело до невъзможност на обвиняемия и защитата му да се запознаят с всички материали, а запознаването с материалите по делото е едно от основните права на обвиняемия по чл.55, ал.1 от НПК. Има и други съдебни актове в тази посока, но няма да се спирам на тях. Отделно от изложеното считам, че ОА не отговаря на чл.246 от НПК. Има неясноти в ОА, които водят до невъзможност този, който го чете да разбере какво точно авторите са искали да кажат. На стр.47 от ОА е записано следното: „Болетус АС“ЕООД било издател на общо 37 бр. данъчни фактури.“ „Относно фактурите, издадени пред предходния данъчен период

2021г. обв. В. се договорила, че същите ще бъдат ползвани и отразени през данъчен период м.август 2021г. от нейното дружество.“ Възниква въпросът с кога се е договорила обв.В.? на този въпрос отговор няма. На същата страница, както някои от колегите посочиха, съгласно установената схема всички фактури, точно това обстоятелство колегите не са го посочили, всички фактури ведно с другите придружаващи документи били подписани от управителя на „Болетус АС“ЕООД обв.А. У.. Няколко изречения по натам пише друго. „Обв.В., обв.Л., обв.Д., обв.У. и обв.П. съставили и подписали и приемно предавателни протоколи.“ Възниква въпросът какво приема прокурора? Всички фактури и придружаващи документи са подписани от управителят А. У. или от останалите обвиняеми заедно с А. У.. Това обстоятелство считам, че е неясно и води до драстично нарушаване правото на защита, тъй като ние сме изправени пред хипотеза да не знаем срещу какво точно твърдение да се защитаваме. На стр.48 и стр.49 от ОА съгласно установената схема, аз не знам каква е тази схема. Има една песен мене ме има в цялата схема. Тука кой го има в цялата схема не става ясно. „Съгласно установената схема всички фактури, ведно с другите придружаващи документи били подписани от управителя на „Аквабилд 67“ЕООД обв.В. Д.“ „Към фактурите обв.Л., обв.Д., обв.У. и обв.П. са били съставени“. Посочени са имената на обвиняемите. Не става ясно от кого са съставени товарителници и пътни листове. „Обв.В., обв.Л., обв.Д., обв.У. и обв.П. съставили и подписали приемно предавателни протоколи.“ Какво приема прокуратурата за установен факт въз основа, на който повдига обвинение по чл.256 НК, а именно кой съставил придружаващите фактурите документи обв.Д. или всички останали обвиняеми заедно с Д.? На стр. 53 от ОА е записано следното: „Обективна последица от това обвинение на обв.В. като посредствен извършител“ Дали тя може да бъде посредствен извършител, тъй като в диспозитива пише, че е извършител. Това е другата неяснота. Не може да има разминаване между обстоятелствената част и диспозитива. На стр.53 пише, че е посредствен извършител, в диспозитива пише, че е извършител. В. като посредствен извършител и от поведението на останалите обвиняеми обв.Л., обв.Д., обв.У. и обв.П. като помагачи. Няма как посредствен извършител да има помагачи. Лице, което не носи наказателна отговорност поради някаква причина, поради причина, че е наказателно неотговорен или поради причина, която прокуратурата е приела в настоящия случай, че не

следва да носи наказателна отговорност, тъй като не е била наясно с обстоятелството, че документите, които осчетоводява имат някакъв порок. Няма как посредствен извършител да има помагачи. На стр.54 и стр.55 от ОА „Съгласно установената схема всички фактури и другите придружаващи документи били подписани от управителя на „Болетус АС“ЕООД обв.У.“ Няколко изречения след това пише друго: „Обв.Л., обв.Д., обв.У. и обв.П. съставили и подписали и приемно предавателни протоколи и кантарни бележки.“ Същото е и на стр.55. На стр.59 отново срещаме обективна последица от това поведение на обв.В. като посредствен извършител, а останалите като помагачи. Не става ясно защо в тази си част тя е посредствен извършител, пък в диспозитива става извършител. На стр.60 от ОА е записано: „За данъчен период м. октомври 2021г. обв.В. се свързала с обв. Л., обв. Д., обв.У. и обв.П.“ какво значи свързала? Как точно се е свързала? Посредством телепатия, посредством някаква връзка, посредством някаква връв ли не става ясно. И как точно се е свързала с всичките останали обвиняеми не става ясно. По нататък е съгласно установената схема. Фактурите и другите ги придружаващи документи са подписани от управителя обв.У.. няколко изречения по нататък пише друго: „Обв. Л., обв. Д., обв.У. и обв.П. и В. съставили и подписали и приемно предавателни протоколи и кантарни бележки.“ На стр.62 от ОА имаме подобни твърдения, че всички придружаващи документи и фактурите за „Аквабилд 67“ЕООД са били подписани от обв.В. Д., управител на дружеството. По нататък обаче пише, че „Обв. Л., обв. Д., обв.У. и обв.П. и В. съставили и подписали и приемно предавателни протоколи и кантарни бележки“. На стр. В. като посредствен извършител и останалите като помагачи. На стр.66 от ОА отново е записано, че:“Обв. В. била като посредствен извършител и останалите обвиняеми като помагачи са довели до това обективна последица от техните действия претендиране и получаване в полза на „Гурме фуудс“ЕООД наследващата се парична сума в особено големи размери“. На стр.68 от ОА обаче пише, че обв.В. като извършител била улеснена от помагачите. Съответно получила за „Гурме фуудс“ЕООД от държавния бюджет наследващата се парична сума. На стр.72 отново обаче пише:“ Обв. В. като посредствен извършител и на поведението на останалите обвиняеми като помагачи обективна последица от това поведение била претендиране и получаване в полза на „Гурме фуудс“ЕООД наследващата се парична сума.“

На стр.72 отново съгласно установената схема фактурите ведно с другите придружаващи документи били подписани от управителя на „Старт 57“ЕООД св.К.а. няколко изречения по натам пише, че: „Обвиняемите В., Л., Д., У. и П. съставили и подписали приемно предавателни протоколи и кантарни бележки“. На стр.75 от ОА отново е записано, че поведението на обв.В. е като посредствен извършител, останалите обвиняеми са като помагачи на посредствен извършител, което е невъзможно. На стр.78 и стр.79 от ОА отново срещаме следното словосъчетание :“За данъчен период м.август 2022г. обв . В. се свързала с обвиняемите Л., Д., У. и П.“. Те очевидно тези хора са някаква компактна маса, която винаги е заедно. Как се е свързала, по какъв начин иди разбери? По телефона, по факса, в мола, по някакъв друг начин? Посредством някакво трето лице ли се е свързала. Няма яснота. На стр.78 и стр.79 отново е посочено, че: „Съгласно установената схема всички придружаващи фактурите документи са били подписани от управителя на „Старт 57“ЕООД св.Атанаска К.а.“ Няколко изречения по натам пише следното: „Обвиняемите В., Л., Д., У. и П. съставили и подписали и приемно предавателни протоколи.“ Същото е положението и на стр.80 от ОА, само че там дружеството е друго „Дискомерс“ с управител обв.У., където фактурите, ведно с другите придружаващи документи били подписани от управителя У.“ Няколко изречения по натам пише, че: „Обвиняемите Л., Д., У. и П.“, тука В. я няма „съставили и подписали ППП и кантарни бележки.“ На стр.84 отново е посочено, че поведението на обв.В. е посредствен извършител спомогнало за получаване в полза на „Гурме фуудс“ЕООД на неследваща се парична сума. Същото е и на стр.85 от ОА по отношение на фактурите и другите придружаващи документи. Отново се твърди, че управителят на „Старт 57“ЕООД е подписал другите придружаващи документи, но няколко изречения по натам се твърди, че обвиняемите В., Л., Д., У. и П. са съставили и подписали приемно предавателни протоколи и кантарни бележки. На стр.89 от ОА е записано същото съгласно установената схема, само че дружеството е „Дискомерс“ с управител обв.У., че всички придружаващи документи към фактурите са били подписани от него. Няколко изречения по натам пише, че: „Обвиняемите В., Л., Д., У. и П. са съставили и подписали приемно предавателни протоколи и кантарни бележки.“ На стр. 94 от ОА е записано, че поведението на обв.В. е като непосредствен извършител. На стр.96 от ОА отново е съгласно установената схема фактурите, ведно с другите

придружаващи документи са били подписани от управителя св. Атанаска К.а на „Старт 57“ЕООД. Само с няколко изречения по надолу пише, че „Обвиняемите В., Л., Д., У. и П. са съставили и подписали приемно предавателни протоколи и кантарни бележки.“ На стр.103 от ОА отново е записано, че: „Обективна последица от поведението на обв.В. като посредствен извършител.“ На стр.104 от ОА е записано обаче, че „Обв.В. е като извършител заедно с обвиняемите Л., У., Д. и П., помагачи на 3 пъти, че са използвани документи с невярно съдържание са получили и са направили опити да получат сума в особено големи размери.“ В диспозитива на ОА на стр.334 относно престъплението по чл.256, ал.2 вр.с ал.1 вр. чл.26, ал.1 вр. чл.20, ал.4 от НК, което е повдигнато спрямо подзащитния ми е записано, че в съучастие като помагач с извършителя Г. И. В. умишлено е улеснил Г. И. В. като липсва обаче описание на конкретно извършени действия от него, чрез които е улеснил умишлено извършителя. Абсолютно недопустимо е по този начин да бъде формулирана и преписана разпоредбата на НК без да бъде посочена конкретна престъпна деятелност. Абсолютно невъзможно е да се защитиш по отношение на подобно твърдение. По нататък е посочено, че престъплението е извършено при условията на посредствен извършител чрез трето невиновно лице Силвия Бойкова Костова. Кой е посредствения извършител в този ОА за мен не става ясно? Както не става ясно кой точно е изготвил придружаващите фактури и документи, а това са съществени неща свързани с конкретното обвинение по чл.256 от НК. На ДП са извършени и други процесуални нарушения, а именно има множество документи, които са на чужд език, на които липсва превод на български език. Съгласно разпоредбата на чл.134 НПК, когато е съставен на чужд език документът задължително се придружава с превод на български език, заверен по надлежния ред или се назначава преводач. Това уважаемите прокурори са счели, че не трябва да го правят. Изтъкнали са някакви аргументи, ако видите ли обвиняемия е бил чужд гражданин, точно защото обвиняемите са български граждани на тях им е нарушено правото на защита те да се запознаят с материали, които са на чужд език. Дори и много добре да владеят въпросният чужд език НПК задължава органите по разследването и прокурорите като техни лица, които надзирават тяхната дейност да преведат всички документи по наказателното производство на български език. В противен случай е нарушено правото на защита, тъй като няма как документ,

който е на чужд език да е разбираем и съответно обвиняемият или защитникът му разбира какво е записано в този документ. Ако приемете искането ми за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора каквото правя за неоснователно нямам искания по останалите точки от чл.248 от НПК свързани с назначаване на резервни съдии или съдебни заседатели, тълковници. Желая делото да бъде насрочено по общия ред. Имам искане за изменение на мерките за неотклонение на подс.Д. и подс.У.. И двамата подсъдими са задържани вече повече от 9 месеца. Всеки ден задържане под стража е ново обстоятелство, което дава право на подсъдимия и на неговия защитник да направим искане за изменение на мярката за неотклонение. Не е необходимо мярката за неотклонение да се превръща във фактически изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, каквото към настоящия момент не е установено. Дали лицето е извършило престъпление, за което му е повдигнато обвинение, дали не е извършило това ще се реши в наказателния процес едва с влязла в сила присъда може да се приеме, че това лице е извършило конкретното престъпление, за което му е повдигнато обвинение. Настоящото обвинение съставлява само една хипотеза, която следва да бъде доказана в хода на наказателното производство. По отношение на Д. считам, че същият е неосъждан и има установен адрес и няма никаква опасност той да се укрие или да извърши престъпление при определянето на по-лека мярка за неотклонение спрямо него. По отношение на У. копие на епикриза от 16.12.2022г. от Специализирана болница за активно лечение „Св.Мина“ЕООД-П. и епикриза от Специализирана болница за лишени от свобода вътрешно отделение, изписан на 08.08.2023г. и един документ, от който е видно, че му е предписано едно лекарство, с което няма как да се снабди с него в болницата на Затвора-П.. По отношение на У. считам, че и влошеното му здравословно състояние е още един аргумент да поискам от вас да бъде определена спрямо него по-лека мярка за неотклонение, каквато ще изпълни целите на мерките за неотклонение, посочени в чл.57 в НПК.

А. Д.: Поддържам казаното от адвоката. Нямам какво да добавя.

Адв.П.: Искам да обърна вниманието ви по въпросите, които трябва да обсъдим в разпоредително заседание. Акцентирам върху двете точки за съществени процесуални нарушения и за взетите мерки за неотклонение. Напълно подкрепям, което каза преждеговорящия, който също е защитник на

Д., както и общите постановки, които изложиха колегите преди мен за нарушенията, които касаят цялото обвинение, не само в частност Д.. Този 3 дневен срок осигурен за предявяване на разследването аз ви моля добре да обмислите дали изобщо е дори 3 дневен, защото 3 дневен срок би означавало да се дадат всички книжа и ти 3 дни да можеш да четеш, което искаш от тях, но това не беше осигурено. Материалите бяха разделени на три групи и едновременно на всеки отделен обвиняем беше давана част от материалите на делото за запознаване т.е всеки от нас е имал възможността в един ден да гледа един том, а на следващият ден не е имал това право т.е. макар общият брой де и да е 3 реално запознаване с делото е могло да има в един ден с един том. Това не означава 3 дневен срок за предявяване на материали по делото, ето защо аз считам, че е налице още по драстично нарушаване правото на защита в този смисъл. Предявяването на материалите беше в една обща стая всички. Имаше ден, в който имаше трима или 4 обвиняеми заедно със защитниците си едновременно четяха различни части от разследването. Това можа да отвори врата за размисъл дали е била осигурена възможност на адвокат и подзащитен да разговарят насаме, да анализират това, което четат. Струва ми се, че това право също е накърнено. Такава обстановка не беше осигурена. Моето отсъствие, което беше споменато, че е по неуважителни причини искам да дам някои разяснения, за да се разбере, че то не е било по неуважителни причини така, както сочи анализа на прокуратурата. Първо трябва да знаете, че подзащитния ми Д. не се е самопоставил в положение да предизвика състояние, което да изисква неговото водене в болница за периода 21-23.06.23г., а той многократно беше изложил писмени молби обстоятелството, че не се чувства добре неща, за които има данни по делото и не му се осигуряваше възможност да бъде лекуван, дори и в избраната от него затворническа болница в Централния затвор в София. Това го накара в знак на протест срещу неоснователното неуважаване на искането му той да се постави в гладна стачка, а и в медиК.тозна такава, защото той приема системно инсулин за ради диабет инсулинозависим, за да може да провокира промяна в отношение за обръщане внимание на здравето му. След като се постави в такава стачка беше отразено и в някои местни вестници тогава беше преведен в затворническата болница в София на 23.06.23г., ден петък. В същия ден веднага получи 5 бр. призовки за следващата седмица за извършване на процесуално следствени действия и привличане като обвиняем

на разпит. На същия ден, когато получих тези призовки аз веднага реагирах, пишейки молба и представяйки доказателства, че в една част от тези дни съм ангажиран по дела, а в друга част имам планиран годишен отпуск. Подходих с искане да бъдат уточнени други дни, но безпардонно се отказа това нещо. Разбрах впоследствие, че още на първия работен ден 26.06. следващата седмица е било извършено привличането с последното най-актуално обвинение, което е извършено в отсъствие на упълномощените защитници в присъствие на осигурения резервен защитник. Д. е заявил изрично, че това действие не иска да бъде извършвано в присъствието на резервния защитник и държи на ангажираните упълномощени от него защитници и въпреки това привличането е извършено. Струва ми се, че в конкретния случай това е извършено в нарушение на процесуалните правила по няколко причини. От тази хронология, която аз ви изложих става ясно, че в момент, в който здравословното състояние на подзащитния ми е било все още силно влошено заради заболяването и резултата от неговата стачка в най-първия момент се повдига обвинение. Защо? Кое налагаше това нещо, а не да се изчака неговото укрепване здравословно и нормализиране на неговите жизнени показатели, ами трябваше в най-първия ден да бъде подлаган и то, ако следим призовките трябваше всеки ден от тази седмица участник в процесуални действия. Абсолютно неналожително това бе сторено в момент, в който той нямаше физическо състояние да бъде адекватен и да разбира какво му се повдига като обвинение да се защити и да даде пълноценни обяснения. Наред с това, ако обърнете внимание в молбата от 23.06. и приложените към нея доказателства за 26.06. аз съм бил ангажиран по нохд, което е било в съдебна фаза. Коя е била тази норма да дава превес на наказателно производство в ДФ пред наказателно производство в съдебна фаза, та явяването ми по това друго дело да представлява неуважителна причина за явяването на предявяване на повдигнато обвинение. Смятам, че доколкото няма такава ясна категоризация на делата в нашето законодателство не може с лека ръка отсъствието ми при положение, че аз надлежно веднага съм уведомил за него да бъде възприемано за неоснователно без уважителни причини. Това прави незаконосъобразни извършените действия. На 23.06. ден петък на мен ми е връчена призовката. 3 дневния срок не е бил изтекъл на 26 за извършването на привличането. Това е друго на самостоятелно основание за незаконосъобразност на това действие. Следва само да бъде споменато, че

както каза и колегата останалите упълномощени защитници на Д. също са изложили основателни причини за неявяването си. Едните са медицински, а дъщерята на Д. е посочила, че има да отглежда малки деца едното под 2 годишна възраст и не може да си позволи отсъствие в 5 последователни дни, още повече в София, което е необичайно за това, къде трябваше да се извърши това действие. Всичко това можеше да бъде избегнато и да бъде съвсем колегиални уточнени дати. Нищо не налагаше тази скорост, освен разбира се неизпускане на 8 месечния срок за мярката за неотклонение, която е основен рефер в цялото производство, което се развива от началото досега. Не съм открил призовката за това, че на 26.06. ще бъде връчено предявяването на Д., ако има такава по делото, аз не съм я видял. По отношение на предявяването на разследването трябва да изложи някои частни аргументи, които касаят само Д.. В този 3 дневен срок, в който трябваше да се запознаем аз отново имах в двата дни наказателни дела, в третия ден административно наказателно дело, дори в един от дните, в който имах наказателно дело тук в П. между двете дела аз отидох в зала №3, където се извършваше предявяване на материалите в промеждутъка се явих и отново се върнах на делото. Даже прокурор Г. говори със съдия Петкова и се убеди, че аз съм на нохд при нея. Това също е основание да се счита, че моето отсъствие е било по уважителни причини и да се уважи нежеланието на Д. да бъде защитаван от резервен защитник. Трябваше да му се осигури възможност предявяването да бъде с упълномощен защитник. За тези определени дати другият упълномощен защитник беше изложил основателна ангажираност по други дела. Така или иначе дали съм бил основателно или неоснователно отсъствал 3 дни са крайно недостатъчни не само със запознаване с делото, но и само с неговото прелистване. Без да искам да бъда категоричен, но в крайна сметка човек има предел на човешките възможности за четене, така или иначе все пак има едни общо възприети правила един нормален здрав човек да чете между 150 и 200 думи в минута. Човек никога не може да прочете тези 409 тома за три дни с тази скорост на четене, колкото и да иска. При 8 часов работен 75 дни са нужни за изчитане с Т.а темпо. Да съм сгрешил на 50 % пак са повече от 3 дни. Не е възможно като задача, която беше поставена пред нас адвокатите само да прочетем, дето каза и колегата Н. да осмислим, да анализираме или дадем съвет на клиента си каква професионална позиция да вземе след като сме се запознали с материалите по

делото. Не може единствено значимостта на делото в обществен план или като показност да определя такъв темп на неговото развитие, който нарушава драстично правата на защита на обвиняемите. Това не се налагаше от нищо. По отношение на съставянето на ОА беше застъпено от мен и по време на мерките. Виждам, че в крайния обвинителен акт в голяма степен има възприемане на част от казаното от мен от страна на обвинението, че вече е доста по прецизиран текста по третия пункт на обвинението за пране на пари. Изначално там изобщо не беше посочено предикатно престъпление, което е генерирало тези мръсни пари, нуждаещи се от пране. Впоследствие имаше някакви посочвания. Сега има по-голяма прецизност, но аз продължавам да смятам, че тя не е такава до степен, че да отговаря на изискванията на чл.246 НПК за съдържание на ОА, че да можем да разберем толкова ясно какво е точно обвинението. Прането на пари винаги е вторична престъпна дейност, имаща за цел „прането на пари“, които са генерирани от предходни престъпления. В настоящия ОА е посочено лист 387 където се сочи, че Д. е знаел, че към момента на получаването е знаел, че е придобито чрез тежко умишлено престъпление чл.256, ал.2 във вр.чл.26, ал.1 като сумата, която е предмет на тези преводи, които той е получил е 714 192лв. Без да искам да съм внушаващ някакви мисли не е ясно, дори и при това формулиране дали тежкото умишлено престъпление по чл.256, ал.2 е това, което е посочено в предходния пункт или е за други престъпления по чл.256, които са генерирали средства. В предходния пункт престъплението е извършено в съучастие, а тук цитират, че престъплението, което е генерирало тези мръсни пари не пише да е в съучастие, не пише кой е извършител, пише само един период. Не пише и каква сума е генерирана в резултат на него. Тези елементи на описанието може да се направи извод, че са необходими, защото иначе не може да бъде извършена преценка дали паричните средства получени по чл.253 наистина имат за произход предходно престъпление и кое точно е то. Вярно е че не е необходимо за това предикатно престъпление да има предходно водене на дело или повдигане на обвинение, достатъчно е то да бъде описано в обвинението по чл.253, но въпреки това то трябва да е достатъчно ясно. А в настоящия случай ние трябва да знаем и дали това е обвинението по предходния пункт, за което се повдига обвинение или е друга престъпна дейност по чл.256 генериран е друг доход, защото и сумата, която цитирах преди малко се различава от тази, която в крайна сметка е

генерирана по обвинението по предходния пункт. Там сумата е друга, затова пак казвам макар да са положени усилия в тази насока в случая ни остава неясно кое и от кого е извършено това предикатно престъпление? Какъв ресурс е генерирало то? Може ли този ресурс да е ресурса, който е изпран с престъплението по чл.253? Моля ви да обърнете внимание и на това. Считам, че всяко изложено от мен нарушение на процесуалните правила е достатъчно за връщане на делото на прокурора за отстраняване на тези процесуални нарушения. Присъединявам се към искането за изменение на мярката на Д. в по-лека. Няма да изтъквам дългия период, няма да преповтарям аргументите за вече доста дългия период, който е изтекъл, връщането, възстановяване щетата по чл.256, липсата на необходимост данни за възможно укрИ.е и извършване на нова престъпление, продължаващите здравословни проблеми. Неговото поведение не е било с цел шиканиране на процеса. Той има действително множество заболявания - инсулинозависим диабет, последиците зрението му, полиневропатия, изрезани в миналото черва и има затруднения с белия дроб, доста неща свързани със здравето. Аргумент това са нови обстоятелства от затворническата болница в София на 23.06. той е изписан чак на 11.08. Ако той е симулирал някакви здравословни проблеми, едва ли щеше да бъде държан толкова много време. Той даже не беше изписан, а по собствено желание напусна, след като вие постановихте акт, с който казахте, че евентуалните ограничения, които му се налагат в резултат постановлението на прокурор П. следва да бъде отнесен към ГДИН. По този начин му се възпрепятстваше да отиде на сърдечен преглед той пожела да се върне при вече по-облекчените условия в Затвора П.. Ако трябваше да се проведе пълен курс на лечение най-вероятно под защитният ми още щеше да бъде там в София. Представям епикриза с тези факти като при изписването му са назначени 11бр. лекарства, които той трябва да взима ежедневно. В настоящия етап такъв вид здравословни проблеми налага режима да бъде облекчен на Д., да може да участва в процеса, бидейки в къщи под домашен арест и да осигури необходимата грижа за неговото здравословно състояние.

Адв.П.: Няма да се повтарям. Доводите ми касаят и подс. Д. П..

Съдът докладва, че от адв.С. М. е постъпило становище по въпросите по чл.248 НПК, което е приложено по делото.

Адв.М.: Уважаеми съдебен състав представил съм заявление по чл.248,

ал.1 от НПК. Тука ще акцентирам върху основните моменти в тях за да могат и колегите и прокурорите да се запознаят с тях. Четири са моментите, които нарушават правото на защита в ДФ. Първият, от който е недостатъчното време, за което подробни доводи бяха развити от колегите. По-притеснителните моменти беше, че не ни беше предоставено цялото дело за запознаване. Аз продължавам да твърдя въпреки противната теза на прокуратурата, че част от документите, ако на ДП липсват, същите не са внесени с ОА сега и същите не ни бяха предоставени за запознаване в краткия срок, който ни беше предоставен от 3 дни. краткия извод 187 тома липсваха на предявяването, липсват и към момента. Същите са видни от официален документ протокол от съдебно заседание по чнд №614/2023г., където са посочени, че са толкова 596 тома, докато в постановлението по предявяване беше посочено, че ни предоставят 409 тома. Тези томовете ги няма. В тази връзка ще направя искане, което е следващо поред по въпросите по чл.248, а няма ги. Също на една от датите, на която бяхме призовани за предявяване на 14.07.2023г. отново не ни бе предоставено цялото дело, то физически не присъстваше в залата. По същото време на 14.07.23г. в 10 ч. в ОС-П. по чнд №710/2023г. е била насрочена мярката за неотклонение на един от подсъдимите, който не представлявам, но въпреки всичко понеже е имало насрочена мярка за неотклонение и не ни беше предоставено на нас цялото дело за запознаване. Обв.Л. следва да има доказателства внесени документи от ОП внесени в ОС с цел насроченото дело с искане за отмяна мярката за неотклонение, за което ще направя доказателствено искане. Недостатъчно предоставеното време на ДФ за запознаване с материалите по делото и непредставянето на цялото дело или поне част от него са внесли в ОС в същия ден представлява нарушение на чл.6 т.3 буква б от Европейската конвенцията за защита правата на човека във връзка с Т.а нарушение има редица осъдителни решения Европейския съд за правата на човека в Страсбург. Част от томове на ДП не са прономеровани и прошнуровани. Подробен списък на тези, с които успях да се запозная, тъй като не се запознах с цялото дело съм изложил в бележките по чл.229, ал.1 и ал.2 НПК. Кое е смущаващото и кое нарушава правото на защита с тези не прономеровани и не прешнуровани дела? На първо място не ми е предоставено възможност за запознаване с цялото дело. На следващо място да се добавят други документи преди да бъде внесено в съдебна фаза. Аз считам,

че горното представлява съществено процесуално нарушение, обуславящо делото за ново запознаване и предявяване на материалите. Колегата К. подчерта, че в кориците на делото има многобройни документи на чужд език. Ако този чужд език е запознат на прокурорите материалите, които успях да видя, тъй като не успях да видя цялото дело и освен тези, които съм ви посочил аз съм сигурен, че има и още. Не съм се запознал с цялото дело. Моите скромни езици има документи, които са изготвени на гръцки, италиански и английски. Трите езика не са ми познати единия владее разговорно, другите само графично. Какви са тези документи те съставляват и пречка за вас, вие не можете да разберете тяхното съдържание на чужд език т.е. вие не можете да формирате вътрешно убеждение тези документи какви са подкрепящи или отхвърлящи обвинителната теза на прокуратурата. Тези документи съдържат големи цифрови комбинации, числа хиляди дали са лева или грама, или килограма. Не се знае дали касаят внасяне на ДДС, сделка между контрагенти. По този начин е нарушено правото на защита. Налице са множество нечетливи документи в делото, дори и ма документ, който е черно ксеро копие. Следващото съществено процесуално нарушение, което ще заявя, макар да не съм адвокат на подсъдимото лице, но забелязах в кориците на делото е фактът, че материалите по делото не са предявени изобщо на подс.У.. Това е така, тъй като в делото няма протокол, с който да му бъдат предявени на него материалите, а материалите на него са предявени в отсъствието на защитник задължително по НПК и същите са предявени на резервния защитник Атанас Ч.. Същевременно този колега е бил повереник на друго лице по делото преди да бъдат предявени материалите. Той е бил повереник на разпита на Г. И.ов Л.. За него е налице забраната на чл.91, ал.3, т.4 от НПК и поради тази причина означава, че не може да бъде защитник на У.. Това означава, че на У. не са предявени изобщо материалите по делото. Всички тези изложени основания поотделно и в съвкупност представляват съществени процесуални нарушения на правото на защита и обуславят връщането на делото на досъдебната фаза за отстраняване като това е нашето искане в тази посока. Към този момент считам, че няма нужда разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен защитник или заседател,, както и извършването на съдебни действия по делегация. На този етап не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. На следващо място за мярката ма неотклонение на под защитния ми П.

считам, че същата следва да бъде изменена в по-лека и моля съдебният състав да произнесе определение в тази посока като измени същата, тъй като мярката е осигуряването на подсъдимото лице пред органите на съдебната власт. Налице е едно ново обстоятелство. Възстановяване на паричната сума и липса на щета във фиска на РБългария. Извършени са всички процесуално следствени действия, събрани са доказателствата, разпитани са множество свидетели, направени са експертизи и не съществува възможност по отношение на П. една негова мярка дали домашен арест или парична гаранция да съществува риск той да унищожи или да компрометира доказателства, да заличи банкови транзакции или да провали компютърни конфигурации, тъй като същите са иззети от разследващите органи. Същия е с чисто съдебно минало, с постоянен адрес и две деца. Считам, че настоящия състав ще направя аналогия с един случай Апелативен съд София промени мярката задържане под стража в домашен арест на лице, което е привлечено за обвиняем за поръчителство на 3 убийства, за данъчни престъпления на над 200 милиона лева, като в случая, че там и щетата на бюджета не е възстановена. Това е делото държавата срещу В. Б.. Там съдебния състав при много по-тежка фактическа обстановка промени мярката и считам, че в тази връзка едно определение за промяна на мярката би осъществило целите на мярката и явяването на подзащитния П. пред вас по делото. По т.7 на чл.248 съм направил в писмен вид. Със същите ще се установят процесуалните нарушения. Ще се установят и нови отново има съдебна практика да бъде поискано във времето отново връщане на делото в ДФ. Моля за вашето определение в посока исканията.

Адв.К.: Няма какво да добавя за подс. П..

Адв.М. В.: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, няма да преповтарям в детайли това, което казаха моите колеги относно т.1, 2, 3, 4, ал.1 на чл.248 НПК. Аз се солидаризирам с казаното преди мен. Ще допълня относно моят подзащитен У. за допуснатите на ДП срещу него отстраними съществени процесуални нарушения. Тъй като отскоро съм в този процес ангажиран имах възможност само един път да прочета ОА, но от прочита на ОА, както казаха и говорещите преди мен и особено колегата К.. Той е изпъстрен с неясноти и освен тези изброени от него аз намирам на стр.397 от ОА, горната половина на страницата, където е казано, че като организирал споменатите трима помагачи Л., П. и Д. /цитира/ Значи

обвинението твърди, че фактурите са с невярно съдържание. Няма твърдение в насока те да са неистина. Приемаме, че са положени подписите от техните издатели като материално отговорни лица. Целият акт е изпъстрен, че те и четиримата подсъдими заедно са съставяли тези документи при търговския оборот. Мисля, че следва да бъде индивидуализирано кой от тях коя фактура е попълнил като съдържание. Това ще има значение, както за фактическата яснота по делото, така и при индивидуализация на наказанието в края на процеса. Поддържам становището, че спрямо моят подзащитен му е нарушено правото на защита като не му е позволено да му бъдат предявени материалите по делото с неговата процесуална представителка по пълномощие адв.Д.. На лист 4, том 251 е нейната молба, че тя е в отпуск и е в чужбина, което изключва нейното явяване, тъй като, ако е в България все пак би могла да дойде. В 3 дни е дадена възможност У. да се запознае с каквото може за делото с адв.Ч. в тези дни с часове от 9:15ч. до 12ч. и 13:45ч. до 16:25ч. Такъв материал огромен не може да бъде в детайли разгледан, камо ли прочетен. Подс. У. винаги е имал желание да даде обяснение по делото, но след като то му бъде предявено. Поддържам и казаното от колегата преди мен, че адв.Ч. е повереник на св.Г. Л. и се намира в конфликт на интереси да бъде и защитник на А. У.. Ако сметете, че това са съществени нарушения, то аз бих имал искане за събиране на нови доказателства за назначаване на съдебно графологическа експертиза кой от четиримата коя точно фактура е попълнил. Относно мярката за неотклонение желая да бъде изменена в по-лека по ваша преценка, тъй като подс.У. не се намира в хипотеза да се разболява едва след задържането му. Още на неговото задържане на 19.12.22г. той е бил в болнични до края на годината. Хубавото от предстоя в болницата, която се намира в затвора му е, че е дадена установена точна диагноза, но престоя не го е излекувал от тези заболявания. Това са тежки заболявания на сърдечно съдовата система, които имат нужда от лечение извън затвора. Моля да измените мярката в по-лека според вашите разбирания.

Адв.Б.: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели по т.1 и т.2 нямам възражения. По т.3 изслушах възраженията на колегите с начина, по който са предявени материалите по делото. Не знам защо с моето име някои се упражняваха. Аз съм преценил за мен е било достатъчно като време, ако обаче това, което твърдят колегите се е случило, съдът може да прецени дали наистина не са допуснати съществени процесуални нарушения.

По посочените нарушения на процесуалните правила при изготвяне на ОА в частта относно описанието на дейността на ОПГ не мога да взема становище, защото моята под защитна няма обвинение там. Поддържам това, което те казаха като допуснати съществени процесуални нарушения при описване на изпълнителните деяния по чл.253 и 256 казаното от колегата П. и колегата К. и от другите колеги. Има резон да се разсъждава в това в действителност дали не са нарушени правата на подсъдимите чрез неясноти в ОА. По другите точки също нямам възражение. По отношение мярката за неотклонение на моята под защитна, аз ще помоля същата да бъде изменена като бъде намален размера и или да бъде изцяло отменена като основанията са за това, че делото е в съдебна фаза. На второ място изключително коректното нейно процесуално поведение. Тя също е участвала по нейните стандарти с една не малка сума за възстановяване на щетите, които са причинени на държавата, съгласно държавното обвинение. Има един проблем, който ще засегна, че не ние е връчено постановление за напускане пределите на РБългария, но имаме информация, че такава е наложена. Ще ви помоля да отмените тази мярка за процесуална принуда, тъй като същата е с отпаднало основание. Дотук Г. В. по никакъв начин не е демонстрирала, че е налице опасност да се укрие или да извърши друго престъпление, още по-малко извън пределите на РБългария. Алтернативно ще ви помолим за временно разрешение от 05.10.23г. – 10.10.23г. същата да напусне в посока Турция като се завърне оттам, тъй като е свързано със семеен юбилей. Не мога да представя документ, тъй като не смеят да се направят резервации и да се платят съответните билети и хотели, понеже ако не получим разрешение, не могат да бъдат възстановени. Имахме информация за сключване на споразумение, ако другите колеги пожелаят ние също бихме се възползвали, но не възразявам и делото да се разгледа по общия ред, ако другите подсъдими имат Т.а желание.

Прок.Г.: Считам, че ОА е формулирал предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление и участие на подсъдимите. В ОА в обстоятелствената част са посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието, времето, мястото на извършване на престъпление и пълни данни за самоличността на неговия субект – четиримата подсъдими. Посочен е начина, по който е извършено деянието. По отношение на възражението, което изтъкна адв.П. затова, защото не било разбираемо времето и мястото по първото обвинение по чл.321. Същото е

формулирано така през м. март 2021г. - 05.12.2022г. е формирана ОПГ, а мястото за извършване на престъплението е гр.П. и страната. Установяването на конкретна начална дата на създаване на групата или в какви моменти на каква територия ще действа не са поставени като изисквания за съставомерността на деянието по чл.321, тъй като с оглед естеството на престъпната дейност и участниците в нея не прокламират дейностите, целите и структурите учредителен форум или на официален документ. В този смисъл е и Решение №170 от 09.10.2019г. по наказателно дело №723/2019г. на първо наказателно отделение т.е. максимално изчерпателно са посочени времето и мястото, така че да не нарушат правото на защита и подсъдимите да разберат в какво са обвинени. Като наблюдаващи прокурори относно престъплението по чл.256 да не бъде цифрово изписано при условията на чл.18, тъй като чл.26, ал.5 от НК е изрична, че довършените деяния се отразяват върху характера на престъпната дейност, по което е предявено съответното обвинение, при което и същото не е свързано с чл.18, ал.1 от НК. Няма двусмислие по отношение на диспозитива досежно подс.В.. Действително същата е била извършител в съучастие с останалите подсъдими, които са помагачи, на начина на извършване на деянието, представяне неистински документо оборот чрез наказателно неотговорното лице, счетоводителя, сочи като посредствен извършител именно в тази дейност. По отношение на предявяване на материалите на тези възражение, все пак забележете, че трима от всичките защитници при предявяване на материалите са изтъкнали протоколи, които са съставени по чл.227 НПК, че са се запознали с всички материали, които са им предоставени във времеви период, който им е определен, както за тях, така и за останалите защитници. Но все пак считам, че ако се реновират такива нарушения те не са от категорията по чл.249, ал.4 от НПК, така че да доведат до връщане на делото за ново предявяване, тъй като не са нарушени правата на обвиняемите, така както са посочени в посочената професионално разпоредба по т.1. Дали Ч. е бил повереник на свидетел от ДП, аз не мога да взема отношение, тъй като фигурата на повереник възниква само, когато имаме страна, която е пострадал, и то в съдебна фаза на процеса, които са предявили граждански иски или частни обвинители. Категорично в случая никой не е обявявал такава фигура, че той да бъде в това процесуално качество. Тук не виждам никакво процесуално нарушение. По отношение на изложеното възражение от Д. Л. в началото тя

заяви, че не бил ясен начина, по който бил определен единия разследващ, след това втори разследващ орган, а то дори да са истина тези възражения, няма как да бъдат поправени с връщане на делото с изключение на всички останали възражения. За искането за връщане поради допуснати процесуални нарушения, изтъкнати от защитника М. те са еднотипни, с тези които са направени от тях при предявяване на материалите по делото, на които подробно е отговорено с постановлението по чл.229 НПК, които са мотивирани и са сведени до знанието им и същите мотиви ги поддържам. Мярката за неотклонение моля да ги потвърдите действително вече сме в друга фаза на процеса, но все пак е фаза в наказателния процес, предстои разпит на свидетели, ако се стигне до разглеждане на делото по общия ред цитирам решение на апелативните съдилища, които са се мотивирали при потвърждаване на мерките за неотклонение говорят в мотивите си въпросната опасност да се извършат друго престъпление конкретно престъпление от страна на подсъдимите се базира на непроменяеми във времето факти и присъства и в настоящият процесуален момент. Предлагам мярката за неотклонение да им бъде потвърдена и ако делото се развива по общия ред, след разпит на основна част от свидетелите, чиито показания са от изключителна важност за разкрИ.е истината по делото, то тогава да се произнесете отново с искане за изменението им. Предоставям на съда по искането да се произнесете за напускане на единия подсъдим извън граница при наложената мярка за напускане пределите на страната във времеви период, който посочи по тези причини. Предоставям на вас да вземете отношение.

Прок.П.: Преценката за изготвяне на постановлението по чл.228 НПК от разследващия орган, което е да създаде организация за предявяване на материалите по делото според мен е правилно и законосъобразно. Аз съм го потвърдил. Материалите по делото са групирани по 3 дена по сто и няколко тома на ден, като е дадена възможност всеки един от обвиняемите да се запознае в конкретните дни с конкретните материали по делото. Именно тази организация е създадена, за да може да бъде проведено и действието на предявяване на разследването. В този срок определеният следовател е потвърден от мен. Съответно жалбите оставени от колегата Г., съответно против тези постановления са оставени без уважение. В хода на ДП и при предявяване на материалите се получиха спънки изцяло предизвикани от

адвокатите. Някои от тях четоха по един или два тома цял ден. Други не се явиха. Явиха се в малки периоди от време. Искаха големи почивки. Уважени са им били исканията. Общо взето в постановлението за предявяване на материалите по делото от страна на защитниците на обв.Л. съм записал престоя през 3 дни на всеки един от неговите защитници. От протоколите е видно, че усилия да се запознаят с материалите по делото липсват особено първия ден. Беше налице застъпване между един, двама от обвиняемите и техните защитници. Лицата, на които следваше да бъдат предявени материалите започнаха да дърпат делата. Достигна се до разкъсване на кориците на един от томовете и тяхното подшИ.е. Няма да споменавам какво беше поведението на подсъдимите и техните защитници. Беше показано неуважение към органите на досъдебното производство, в частност на следователя и прокурора. Същите така опити да бъдат осуетени привличанията се наблюдават и при привличането на обвиняемите лица, особено последните привлечени. Ще се спра на последните привличания, защото са актуални и определят прецизираната правна квалификация. По отношение на обв .Л. ще си позволя да коментирам само последните привличания на 21.06.23г., на 23.06.23г. и 28.06.23г. При привличането на 21.06.23г., след като бяха редовно призовани защитниците на обвиняемия тогава, сега е подсъдим не се явиха. Адв.П. в последния момент приложи лист за преглед, който за пореден път не е спазена процедурата за явяване пред орган на ДП. Именно, когато е налице медицински документ следва да се издаде болничен лист, следва да бъде изготвено и медицинско удостоверение по чл.18, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза. Това изискване не е само към свидетели, то е за всички, които се явяват пред органите на ДП и съдебните органи въобще. Няма ограничение или изключение, което да е фиксирано адвокатите да не представят такива документи. Другият защитник също не се яви. По делото са налице документи, че явяването в съд на адв.Г. е далеч преди привличането и тя спокойно можеше да посети затвора и да участва в това процесуално следствено действие. Тотално negliжиране от страна на адв.Такев и адв.Д., които не се явиха на това следствено действие. На привличането на 21.06.23г., което се опитах да осъществя с назначаване на резервен защитник Г., която отказа да изпълни задължението си като резервен защитник, беше назначен втори резервен защитник. В хода по делото са налице документи, които за поведението на обв.Л. затова, че е бил в добро

общо състояние и е налице демонстрация с цел да бъде осуетено наказателното производство т.е. следственото действие. Донякъде го разбирам. Той не желае да бъдат проведени тези следствени действия. За мен остава учудване поведението на защитниците. Налице са докладни записки, че между посещенията на следовател М. и адв.Г. и впоследствие второто посещение на М. с адвокат Т. обв.Л. да бил в добро състояние. Вярно, че му било измерено кръвно 160/100, а впоследствие 135/80 или 90, въпреки употребата на напитки съдържащи кофеин, очевидно закупени единствено с тази цел. На 23.06.23г. бе извършено привличане в качеството на обв.на И. Л. в присъствието на адв.Н. П.. На тази дата бе проведено действието, но обв. тогава Л. и неговият защитник отказаха да подпишат постановлението за привличане, както и протоколите за разпит на обвиняем. Отново моето учудване за поведението на адв.П., но това е право на лицата, които са участвали в действието да не ги подпишат, което е удостоверено с подписите на 2 лица. Същевременно в този период се получиха докладни записки, че обв.Л. е комуникирал с обв.Д. като му казва да не става от леглото и при никакви положения да не участва в следствени действия, което се случи на 19.06.23г. И последното привличане на 28.06.23г. на Л.. Надлежно призоваване по надлежния ред като отново обвиняемия Л. и адв.П. не пожелаха да подпишат постановлението за привличане и протокола за разпит на обвиняем. В рамките на една седмица се извършиха 3 привличания като се положиха неимоверни усилия от страна на разследващите органи да бъде извършено и коректно привличане, но желание за съдействия в тази насока нямаше. Обвиняемият Л., което е отразено и в докладни записки си позволи да обижда и водещия разследването следовател. Тези три привличания многократно е каран обв. Л. да дава обяснения по делото. Той обаче не се възползва от тази му възможност, престоят му на разпити организирани пред съдия на 29.06.23г. и 30.06.23г. На 16.06.23г. проведох разпит на обв. Л. в съдебната палата. По негово желание пожела да бъде закаран да обядва в следствения арест, след което не пожела да бъде продължен разпита, за което също са налице докладни записки. По време на цялото досъдебно производство бяха проведени много действия от страна на обвиняемите и техните защитници да осуетят всички действия по разследване с участието на обвиняемите. Същото се случи с обв.Д.. На 19.06.23г. същият отказа да бъде конвоиран за привличане и разпит в съдебната палата и оттам вече започнаха

едни действия насочени евентуално със завършек за увреждане на здравето му. Прокуратурата действа своеобразно представените медицински документи. Получено предложение от страна на ареста от Началника на затвора, че видите ли няма никакви външни белези за влошено здравословно състояние на Д., но все пак възможно е хипотетично да се стигне до самоувреждане и тогава прокуратурата реагира и постанови привеждането на лицето в затворническа болница в Затвора София. Същевременно същият беше уведомен, че ще бъдат извършвани действия цялата седмица от 26.06.23г. – 30.06.23г. като след преместването тези действия се извършиха в Специализираната болницата за лишени от свобода. За тези дати от 26.06. до 30.06. никой от двамата упълномощени защитници на обв.Д. не се появи, за което съм съставил съответните протоколи. За всеки един от тези дни е налице медицинска справка, че обв.Д. е в добро здравословно състояние, което позволява следствия с него. На 26.06.23г. същият беше привлечен в качеството му на обвиняем и в присъствието на неговия резервен защитник. За адв. П. същият беше уведомен за действията в Затвора П.. След като се промени мястото на 22.06.23г. многократно съм се опитвал да се свържа по телефона с адв.П., но не вдигаше въобще. Търсен е на същия ден в кантората, но също не е намерен. На 23.06.23г. беше уведомен за новото място, където ще се извърши привличането. На 26.06. адв.П. представи документи, че е ангажиран по нохд №676/2023г на РС-П. и гр.д №1004/2023г. Специално съм се съобразил с ангажиментите на адв.П. и адв.А., която заяви, че в понеделник рано има дело в П.ския окръжен съд и по нейна изрична молба да бъде проведено следобедните часове на 26.06.23г. в 15ч., за което са уведомени защитниците за часа на привличането и разпита на обвиняемия. Двете дела на адв.П. са приключили малко след 12 ч. Същият имаше обективната възможност да се яви на привличането в 15 ч. в затвора в гр.София. Това си е негово решение. При всички положения имаше обективната възможност да присъства на привличането и да участва на разпита. Същото се отнася и за адв.А. същата представи в последствие болничен лист. Отново без да има медицинско удостоверение чл.18, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза и тя го е представила малко преди 15ч. Същевременно адв.А. е присъствала на делото, въпреки заявеното и здравословно състояние в Окръжен съд П.. Налице е информация от председателя на съда, че делото е приключило в 11 ч. И двамата адвокати

очевидно поведението им е не да участват по насрочените действия привличане в качеството на обвиняем на Д. при предявяване на обвинението и разпит на обвиняем, шиканиране на процеса, именно затова е взето и Т.а отношение в изготвеното постановление. За 27.06. адв.П. беше заявил, че има интервю по телевизията. Нито час, нито с коя телевизия. Кое е приоритет? Дело с четири задържани лица с тежки правни квалификации, които търпят мерки за неотклонение задържане под стража или евентуално участие в някакво интервю, не беше уточнен час, нито телевизия, за да може прокуратурата да се съобрази с някакъв негов ангажимент. Същото касаше и следващите дни - посещаване на НАП, участие в административни дела и т.н. За органите на ДП няма никакво съмнение какво беше поведението на обвиняемите и техните защитници. Голяма част от исканията бяха уважени и включително здравословно състояние, изпращане на прегледи, изискани документи, преместване в затворнически болници, от които пък бяха изваждани в други лечебни заведения. Привличането на 26.06.23г. на обв.Д. е правилно и законосъобразно, тъй като неговите двама упълномощени защитници не се явиха по уважителни причини. В том 244, от лист 94 до 99 съдържат призовки по отношение на обв.Д. за всяка една от тези дати. В този том са налице и призоваванията на упълномощените защитници, включително и техните искания за отлагане на насрочените действия в периода от 26 - 30.06.23г. По отношение на формулираните от няколко защитници видете ли защо подс.Г. В. била посочена в ОА като посредствен извършител. Ясно е, че в закона няма формулировка на посредствено извършителство. Посредствено извършителство е налице, когато деецът съзнателно и мотивира някое лице да извърши изпълнително деяние в различни престъпления, при което от практическият извършител не може да се търси наказателна отговорност, тъй като е наказателно неотговорно било поради малолетност или невменяемост или действащо при условията на явна фактическа грешка. В съдебната практика при посредствено извършителство ясно се дефинира физическият извършител този, който го използва като оръдие, като средство и посредствения извършител е този, който осъществява престъпния състав, а чрез друго лице като го мотивира да извърши изпълнителното деяние, без обаче това друго лице да се да върши виновно и противоправно изпълнителното деяние. При посредственото извършителство деянието на посредника / фактическия извършител/ е извършено изцяло в

изпълнение на взетото от посредствения извършител решение и е насочено за постигане на поставената от него цел, тъй като осъщественото от посредника представлява обективизиран израз на деянието на посредствения извършител т.е. фактическия извършител е оръдието на престъпника, а посредствения извършител е този, който е използвал това оръдие за извършване на деянието. В смисъл е над 90% от съдебната практика на ВКС Решение №60122/23.06.2021г.на ВКС по нохд№448/2021г. на първо наказателно отделение и Решение №80/19.07.2016г. на ВКС по нохд№282/2016г на трето наказателно отделение. Когато е посочено в ОА посредствен извършител, че е обв.В. би следвало да се квалифицира като такава, защото тя е тази, която е използвала, тъй нареченият фактически извършител, че е уличила С.К., която е действала при условията на явна фактическа грешка т.е. не е знаела обстоятелството, че са предоставените документи в НАП са с невярно съдържание. Така че всички аргументи на защитниците за посредствен извършител са неоснователни и не намират опора в съдебната практика. По отношение на срока, който 3 дни според защитниците на 4 от подсъдимите бил недостатъчен. Тази преценка освен от органите на ДП и на по горе стоящи прокуратури е оценен и като такъв от адв.Б.. Същият се вметил в този срок. Успял е да се запознае с материалите по делото. Очевидно за него не е имало проблем, когато е искал да се запознава с тях, а не да осуетява действията по предявяването. Адв.К. сочи решения от 2014 и 2015г., които най общо с в смисъл, че срокът е недостатъчен и такъв бъде преценен от съда да бъде върнато делото за отстраняване на съществени процесуални нарушения. Само, че тази практика от 2014г. и 2015г. вече е повече от 10 г., считайки, че срокът за разследване за предявяване на материалите е достатъчен, но дори да се счете за недостатъчен, то следва да се отчете разпоредбата на чл.7, ал. и ал.2 от НПК, а именно съдебното производство заема централно място в наказателния процес за разлика от ДП, което има подготвителен характер. За това и няма пречка дори да се приеме, че е допуснато процесуално нарушение на ДП при предявяване на разследването няма пречка да бъде изпълнено по време на съдебното производство. Чл.247 в, ал.5 от НПК се сдава възможност на защитниците и на всички страни да се запознаят с делото, което от датата на насрочване до настоящия момент е повече от месец. През този период всеки един от защитниците е имал възможност да се запознае с делото, ако е пропуснал да стори това по

предявлението, то е по причините, че не е желано да стори това. Така, че в никакъв случай дори да се приеме, че този срок е недостатъчен това не е основание за връщането на делото на прокуратурата. В този смисъл е и Определение №286 /03.08.2022г. на П.ски Апелативен съд вчнд№308/2022г. определение, което е сравнително актуално. Ето защо смятам, че следва да не уважавате искането на защитниците на обвиняемите за връщане на ДП на прокурора поради един недостатъчен срок за запознаване с материалите по делото при неговото предявяване. По отношение на възражението, че не било ясно, кога е образувана ОПГ, как са поставяни целите, как е организирана структурата направеното от адв.П. считам, че същото е неоснователно поради следните съображения: При внимателен прочит на обвинението по чл.321 НК разкрива, че никъде не е посочено образуване на ОПГ, ето защо и факти в тази насока не са изложени. Те нямат място в ОА, тъй като поне не са задължителни като факти за описание на престъплението по чл.321. По въпроса как е организирана структурата при внимателен прочит на ОА е описана ролята на всеки един от участниците в ОПГ, включително както на ръководителя, така и на останалите 3 участници, какви са целите, как са постигнати и въобще механизма за действие на престъпление по чл.256 и чл.253 от НК. В диспозитива правилно са посочени двете престъпления против финансовата система, които са били основни на групата като едното е квалифициращ признак, както и признака користна цел. Също считам за неоснователни доводите за написаното в диспозитива територията на страната. Посочени са аргументи д в края на описателната част в пункт 1, защо се приема, че не е само в гр.П., а и на територията на страната, което аз не смятам да повтарям. За мен изцяло останах учуден, че не било посочено решението на ДОДОП София, с което бил отменен ревизионния акт на „Гурме фуудс“ЕООД. На лист 117 и лист 137 тези факти са описани и са посочени на два пъти. Така, че изявлението няма нито ред по отношение на това обстоятелство. Това обстоятелство е несъстоятелно. По отношение на изтъкнатия довод за непреведени документи считам, че съдът правилно отбеляза, че в разпоредително заседание не следва да се обсъждат доказателства, а именно това стори адв.М.. същият заяви, че не били представени всички доказателства в цялост. Това негово твърдение между другото беше посочено в една от жалбите до Апелативна прокуратура, тъй като търсейки обяснение защо е намалял обема. Обема е намалял, защото част

от веществените доказателства и част от иззетите вещи са върнати на обв.Д. П. като несъществени чрез адв.М., и то по негово искане. Сред тези върнати материали са посочените над 180 тома. Такива материали са върнати и на обв.Л. чрез неговите защитници по негови изрични жалби на фирми, които не интересуват настоящото наказателно производство. Документи са връщани и на родителите на подс.В., които са взети от тяхно жилище. Този въпрос можеше въобще да не бъде поставен за разискване, ако адв.М. се беше запознал постановленията за връщане на тези материали, които са в ДП, които са изпратени самите постановления и специално на неговия под защитен Д. П.. По отношение при предявяването на материалите на А. У. същите били предявени на назначения му резервен защитник адв.Атанас Ч., същият бил участвал като повереник при разпита на Г. Л.. Чл.91, ал.2, т.4 казва кога защитник може да участва в друго процесуално качество. В този ред на мисли, следвайки трите функции на едно наказателно производство, а именно обвинителна, защитна и ръководно решаваща в НПК са посочени страните, които осъществяваха тези функции, включително и в писмено качество на пострадал, качество на свидетел и т.н. Освен тези три функции не трябва да се приема, че са само страни в процеса, постоянно качество имат и лица, които нямат отношение към тези три функции като вещи лица, свидетели, педагози, преводачи и т.н. Разпоредбата на чл.91 ал.3, т.4 от НПК постановява забрана за участие на защитник в друго процесуално качество, както страни в процеса, така и тези други лица, които нямат отношение към една от трите основни функции в наказателното производство, но възлизат в правоотношение с било то със съд, прокуратура и разследващи органи. Преводачът е налице ред за назначаването му. За педагози и психолози е уточнено, че участват при разпита на пълнолетни, задават въпроси и могат да искат поправки на протокол и т.н. Също касае и вещо лице, свидетел и поемни лица. Не такава е ролята на адвоката, към който свидетеля може да се обърне съгласно разпоредбата на чл.122 ал.2 от НПК. Тази разпоредба действително е създадена с оглед възможността свидетелят да се консултира по тези въпроси, с отговора, по които е могъл да уличи лицата в чл.121 от НПК. Правоотношението е между свидетел, орган на досъдебно производство или съд. Не е налице правоотношение между тези органи именно с този адвокат. Чл.122 ал.2 от НПК не сочи адвокат, към който се обръща свидетеля да има друго процесуално качество в наказателния процес. Целта на чл.91 от

НПК е да гарантира адекватно упражняване на правото на защита, която не допуска за защитник да участва лице, чието предходно участие в наказателното производство да е внесло основателно съмнение във възможността да се предостави обективна защита на правата на подсъдимия. В конкретния случай разпита на св.Г. Л. не изнасят факти в подкрепа на обвинителната теза, напротив по-скоро свидетелства за извършена дейност с „Аквабилд“ЕООД и „Старт 57“ЕООД. Няма как в този смисъл да има и противоречиви интереси на този адвокат, който е назначен и за резервен защитник. Досега в този аргумент на съдебните инстанции, ако подсъдимите са на свобода, те ще извършат и други престъпления, който извод следва от високата степен на обществена опасност на извършените от тях престъпления. Днес специално аз възприех доводите, че делото вече е в съдебна фаза и подсъдимите няма да извършат престъпления. Бяха наведени основания, че престоят им до настоящият момент очевидно е дал резултат. Аз няма да се съглася с това становище досега при всички задържания на мерки за неотклонение съм казал, че налице е реална опасност тези подсъдими да извършат множество престъпления и те са както против финансовата система, така и против правосъдието и моля да приемете материали от преписка №4117/2023г. по описа на РП-П., видно от която е образувано ДП №626/2023г. по описа на РУ-П. по сигнал на един от свидетелите по делото Н. Л. за извършена закана за убийство в периода след като подсъдимият Л. беше преведен от ареста в Затвора П. след разпореждане от страна на прокуратурата от 27.06.23г., и което е с предмет закана за убийство на 31.07.23г. закана за убийство по телефона от подс.Л., който и се заканил с думите: „Ще те унищожа! Ще те нулирам!“, като няколко дена преди това на 24.07.23г. преди това отново и се обадил с думите: „Честит рожден ден! Ти си курвата на полицията.“ Моля да приемете тези материали, тъй като досега сме коментирали всички страни показанията на тази свидетелка, която беше разпитвана по делото. Обективно посочи обстоятелства, които са известни. Впоследствие бяха представени нотариално заверени декларации, които нямат никаква стойност за оттегляне на показанията си, което беше установено, че е изцяло под влияние на роднини на подс. Л.. Не може след като делото е внесено в съда на 27 и следващите буквално 10 дни едните обаждания да съдържат обидни квалификации, а другите закани за убийство, което е предмет на това производство. Самата молба, която е представена към

тези материали, това неговото поведение за психически тормоз спрямо нея с цел промяна на показанията си, тази опасност да се извършват престъпления въобще не е хипотетична и въобще не е отпаднала, тя е реална, тя е предсказуема на фона на престъпленията извършени при домашни насилия, които цялата общественост възприема в последно време. Няма как да приемем, че към настоящия момент не е налице реална опасност пос. Л. да извърши престъпление особено такива против правосъдието, против личността и такива против финансовата система. Моля да приемете разпечатки от унифицираната информационна система видно, от които е налице висящо производство срещу подсъдимите Л., Д., У. и П.. На никой от тях не следва да бъде променяна мярката задържане под стража в по-лека.

Подс. Л.: Подкрепям изцяло казано от моите защитници. Бяха изложени доста изчерпателни мотиви. Няма да преповтарям всички мотиви. Само в отговор на прокурора П. доколкото чух спомена, че съм бил отказал на 16.06.23г. да бъда конвоиран от Затвора П. до съдебната палата за разпит. За непросветените може това нещо да го приемат за чиста монета, но за познатите няма как аз да откажа да бъда конвоиран, защото не ме пита никой мен. Аз ако мога да отказвам ще си отида в къщи и ще се откажа от ареста. Изявленията на г-н П. са пълни измислици и лъжи. Не мога да откажа. Точно обратното е, ако откажеш ти слагат белезниците и те водят. Вие много добре го знаете. В тази връзка искам да кажа, че не ми е дадена възможност да дам обяснения за това, което желание имам все още. Не са ми връчени постановленията за повдигане на обвинение. Не съм ги подписвал. Нито моите адвокатите са ги подписвали. За въпросната дата 21.06., ден сряда ми беше изключително трудно. Имах високо кръвно 180, аз имам апарат и си го меря и адско главоболие и повръщах и лежах в стаята в килията, когато там нахълта една следователка и започна да ми чете и аз и казах, че ми е много зле да дойде утре, че повръщам, но тя продължи да си чете тогава тази резервна адвокатка Г., която не ме познава, тя е адвокатка на прокуратурата не е моя, но явно жената е обективна и каза, че няма да участва в такъв фалш и си тръгна. След което реших да се изкъпя и се съблякох чисто гол и ми стана пак лошо. В това време докато бях чисто гол на леглото пак нахълта тази следователка и в това състояние както лежах чисто гол само ми каза: „Покрий го!“ Аз повърнах и я уповърнах цялата. В това състояние ми чете за повдигане на обвинение. Не смятах да го казвам, но тя ме унижи и омерзи и

ако г-н П. не беше хванал темата, нямаше и аз да го коментирам това. Не съм се запознал с всички материали по делото. Въпреки, че положих огромни усилия и 3 дена четох, аз съм с висше образование, надлежно съм отбелязал с кои материали съм се запознал. Желая след като се запозная с всички материали да дам обяснение и да направя доказателствени искания и евентуално възражения, което право не ми бе дадено или по-скоро ми бе нарушено. Отново подкрепям всичко казано от моите адвокати.

Подс.Д.: Подкрепям казаното от моите адвокати. Г-н П. каза някои неща, които искам да ги коментирам. Що се отнася до призовките те не бяха до София. Бяха ми изпратени 5 призовки в П.. Аз бях в 5 дни в гладна стачка без лекарства, инсулин, защото той упорито отказваше да ме изпрати да се лекувам, защото състоянието ми се влоши. Пуснах молба, после втора и накрая пуснах предупреждение, че ако не ме изпратят в болница, ще направя стачка и тогава се принудих да направя стачката. По всяка възможност се опитва да ми нарушава правата този човек. Тези призовки бяха за П., а той дойде да ме разпитва в София. Понеже не си бях поставил инсулин състоянието ми се изостри. Понеже не съм си поставял инсулин от 5 дни кръвното ми беше отишло максимално високо. Аз имам глюкомер меря си я беше много висока. Който познава тази болест знае, че тя не може да се сваля рязко, веднага защото тогава се получават други аномалии. Аз в събота сутринта прекратявам гладната стачка. Той в понеделник, когато нищо не ми е нормално пак ми беше много висока захарта. Бях направо неадекватен. Трябваше ми два, три часа да ми вземат кръв от пръста да ми направят профил. Аз си го мерих и ми беше 15. В това състояние той ме разпитва. Аз пред него като ми е висока захарта изпивам две шишета вода. той дойде без моите адвокати и видеше, че съм неадекватен. Четеше най-невъзмутимо. Не разбрах нищо. Обясних му, че не съм разбрал. Не подписах нищо и той си прибра папките и край приключихме. Нито съм подписвал, нито нищо. Тук на самото предявяване на материалите, където трябваше да ги четем 3 дни един ден дойде адвоката и той подписа протокола, че няма да се подпише и не смята, че има роля в цялата история, защото адвокатите ми имат уважителни причини, за да не се явят. Само веднъж адв.П. намери един час и половина време и прочетохме 17-18 страници от един том. Това е моето запознаване с материалите.

Подс.У.: Желая делото да се върне за досъдебно разследване и

съдебното производство да бъде прекратено, тъй като в ДП са допуснати съществени грешки, с които умишлено ми е нарушено правото на защита. Не съм се запознал нито един лист от материалите по делото. Такава възможност не ми бе дадена от прокурорите по делото. На определените за предявяване дати 12.07., 13.07. и 14.07. упълномощения от мен защитник Р. Д. отсъстваше по уважителни причини, за което е депозирана молба по делото. Тя беше в планиран годишен отпуск и беше извън страната. Прокуратурата ми назначи дори резервен адвокат Крум И.ов също отсъстваше по уважителни причини, което е записано в постановлението от следовател М. на 30.06. В дена на предявяване на материалите на 12.07. аз констатирах, че прокуратурата ми е назначила друг резервен защитник адв.Ч., който въобще не беше на ясно с делото и че не е правилно в отсъствието на моята упълномощена адвокатка да се запознавам с материалите по делото. Адв.Ч. също е и адвокат на друг свидетел по делото Г. И.ов Л., което според мен е неправилно и незаконосъобразно. Желая да се запозная с всички материали по делото, след което да дам подробни обяснения. Такава възможност не ми бе дадена от прокуратурата, с което ми се ограничи и наруши правото на защита. Изрично съм записал в протоколите за предявяване на материалите, че желая да се запозная с материалите в присъствието на упълномощения от мен защитник, на когото имам доверие. Предявяването на материалите в отсъствието на моя защитник по уважителни причини е грубо погазване на правото ми на защита. Кое наложи назначаването на втори резервен защитник за предявяване на материалите като можеше да се изчака докато упълномощения от мен адвокат се върне на работа, беше въпрос на 5, 6 дена. Това е умишлено и в интерес на прокуратурата, с което се целеше аз и моят адвокат да не можем да се запознаем с материалите по делото и респективно да е можем да се защитаваме адекватно. Моля да бъде прекратено съдебното производство и делото да бъде върнато на прокуратурата с указания от съда да ми бъдат предявени материалите по делото и след като се запозная с тях да ми се даде възможност да дам обяснения и да направя искания и възражения.

Подс.П.: Поддържам казаното от моите адвокати. Няма какво да добавя.

Подс.В.: Поддържам казаното от моят адвокат.

Реплика на Адв.П.: Моля да не приемате тази преписка, изготвена от полицаи Шейретов към ГДНП София. Всъщност за съжаление св.Н. Л. е

тотално манипулирана от полицейските служители, включително и в този случай. Част от тези полицаи, които са правили докладната са и свидетели по делото например полицай Шейретов, при положение, че на същия с постановление е възлагано да извършва действия по разследването и нормата на чл.117 НПК забранява полицейски служители, които са участвали в някакво качество в разследването да бъдат свидетели. Въпреки това беше разпитан като свидетел и въпреки това продължава да комуникира с тази свидетелка. Той беше разпитан за обстоятелство защо Н. Л. е депозирала молба, че желае да бъде разпитана повторно по делото, тъй като първия път свидетелските и показания са били под състояние на раздразнение срещу бившия и съпруг. Н. Л. е бивша съпруга на И. Л.. В случая отново става манипулиране на тази свидетелка от полицейски служители така, както беше манипулиран и направен разпита на полицай Шейретов и представен на едно от делата за мерки за неотклонение. Продължават да се манипулират от прокуратурата свидетели да дават показания, които са изгодни за нуждите на съответния процес и тази преписка е точно такава. Деянието така, както разбирам е довършено в София. Тя е приела разговора в София. Компетентността дали е на прокуратурата в П.? Защо тук е образувано делото? Много лесно, защото Окръжна прокуратура дава указания на РП. Тя дори не е от компетентността независимо на кое ниво в П.. Къде е довършено деянието? Да си го изпратят в София да разследват само, че там никой няма да се довери на написаното в тази преписка. Затова моля да не се приема преписката. А по отношение на разпечатките от системата УИС на прокуратурата там фигурира точно настоящото дело №84 /2022г. За Д. П. е отразено 227 б , което е преписка дело на Районната прокуратура, което е 78 а, защото към момента на извършване на деянието той не е бил осъждан, наказанието е до 3 години и се квалифицира като административно наказателно производство. За И. Л. е цитирано настоящото дело, дори представих доказателство, че е по свидетелски показания на прок. П.. Така или иначе те са ги направили тези извлечения, те са ясни, не са новост по делото и ние ги знаем тези дела, коментирали сме ги многократно. Тях може да ги приемете, защото са официални извлечения. Аз не разбирам защо след като не е изяснено как е сформирана групата, с какви цели, между кои членове, как може нещо, което не е родено да функционира, така че обяснението не е нужно да конкретизираме кога, къде и как е станала тази

група, с какви цели, с какво разпределение и т.н., но да е валидно обвинението аз не го възприемам от наблюдаващия прокурор. Както и защо в диспозитива е включено и на територията на цялата страна като няма такива изложени факти, освен едно изречение в края на пункт 1, но с едно изречение не може да се докаже, че наистина на територията на страната тази група функционира. Тя не е функционирала на територията на цялата страна, така че не виждам какъв е смисъла да бъде диспозитива в такъв смисъл, както и че не е доказано това и съответно не беше взето никакво отношение по определения 3 дневен срок за предявяване на материалите по разследването, както и дали се приема, че с този кратък срок не е дадена никаква възможност за запознаване с всички материали по делото и дали е нарушено правото на защита на обвиняемите, съответно с техните защитници. Аз поне не чух в тази насока никакво становище и дали счита, че всички са се запознали с делото прокуратурата или не приема това. Както и не беше засегнато нищо от прокурорите по отношение описаните документи на чужд език и нечетливи документи, и че така представените документи нарушават правото на защитата. Не беше взето отношение и за невписването като цифрово изписване на чл.18 към чл.256. становищата на прокурорите не ги възприемаме като адекватни за това, което беше изложено от адвокатите. И към настоящия момент ние продължаваме да считаме, че са нарушени правата и на обвиняемите да се запознаят с делото, и че са допуснати съществени нарушения на процесуалните права, които ограничават тяхната възможност да се защитят, и че е необходимо да се прекрати съдебното производство и да се върне на прокурорът за допълнително разследване. Продължаваме да считаме становищата си за правилни. Не бяха оборени нашите заключения.

Реплика на адв.Н.: Добре се вижда, че процесът стилизира постоянно. В резултат на това стилизиране и представеното преди малко от прокуратурата, късаеща преписка. Разбира се НИЕ ви молим да не я приемете, но бидейки формално писмено доказателство с относимост, която прокурорът сочи и на която се позовава, бихте могла да приемете тези документи. Моля ви да не ги цените в смисъла, които прокуратурата влага. Целият зор по това дело е да се направи всичко възможно да не съществува риск обвиняемите да бъдат с облекчено процесуално поведение. Затова е цялото това бързане. Затова е целият този форсаж. Затова се поставят никакви

неизпълними кратки срокове, които по никакъв начин не са адаптирани към реалността и на всичко отгоре тази тема, макар и с едно изречение ясно и недвусмислено е фиксирана във волеизявлението на прокуратурата, която казва: „Те шиканират ние да изтървем 8 месечния срок“. Знаейки, че ние няма как да не направим искания за изменения на мярката, а го знаят защото основанията за това са настъпили, са се подготвили с тази преписка, която на този етап няма никаква стойност. Да не говорим, че по същество онова, на което прокурорът се позовава, съобщавайки ви, че не просто има реална опасност Л. да извърши престъпление, а на всичкото отгоре то било предсказуемо извира от твърденията направени от бившата му съпруга и фиксирани в разпита. Ама този разпит по това дело не може да бъде ценен със съдържанието си. Може да бъде ценен с факта, че съществува и аз ви моля да останете не повлияна от неговото съдържание, което ако не беше драматичната картина по настоящото дело, бих оценил като комична.

Реплика на адв.П.: Присъединявам се да не бъдат приемани или ако бъдат приети да не бъдат ценени в смисъла посочен от прокурора. По другата справка за съществуването на досъдебни производства по отношение на обв.Д. едното дело е настоящото всъщност по справката, а другото е образувано на 09.11.21г. още преди да бъдат арестувани и задържани с мярка за неотклонение т.е. деяние, което не се отразява по настоящем по отношение процесуалното поведение на Д. и неговото сериозно отношение към участието в настоящия процес, още по-малко към вероятността да извърши престъпление каквото се намеква т.е. моля ви да приемете, че представената справка не рефлектира върху оценката, която беше дадена на Д. и обстоятелствата, които налагат изменение на неговата мярка. Това не е ново възникнало обстоятелство, ново деяние, което да утежнява неговото положение за напред. По отношение на посредственото извършителство аз ви моля да обмислите следното, ако казаното от прокурора Ж. П., че посредствен извършител е В., а фактическия този, който не разбира какво се случва счетоводителя, то тогава защо в диспозитива на ОА тези роли не са посочени по този начин. Там В. не е посочена като посредствен извършител в смисъла аргументиран от прокуратурата и счетоводителя не е посочен като фактически извършител и не е посочена ролята на помагачите по отношение на единия и другия. Така че ако това, което каза прокурорът е така, то тогава е налице по съществен процесуален порок на ОА, които не може да бъде

поправен по реда на отстраняване на фактическа грешка. В този смисъл ще ви моля да приемете, че е налице още по-силно основание за връщане на делото на прокурора за отстраняване дефектите на ОА. За първи път научавам, че съм бил уведомен по някакъв начин за 26.06. устно в затвор, не знам по какъв начин, а в следствие се било променило само мястото, на което щяло да бъде извършено разследването. Ако намерите данни за Т.а уведомяване, моля да ги посочите в акт.

Реплика на адв.К.: В подкрепа на изложеното от колегата действително в обстоятелствената част на ОА на множество места подс. В. е посочена като посредствен извършител, в диспозитива е посочена като извършител. Това няма как да бъде поправено. По отношение на твърдението на прокурора за Наредбата за медицинската експертиза чл.18 ал.1 казва следното: „Осигуреният не може по своя преценка без разрешение на лекуващият лекар или лекарската комисия, издала болничния да се върне на работа преди изтичане на разрешения отпуск.“ Ние работим като адвокати. В призовките, които ни се изпращат в тях пише явяване в качеството на защитник. Това е нашата работа. Нашата работа не е да копаем на полето. Ако копаем на полето, няма да ни разрешат да прекъснем, а ако работим като адвокати някой ще ни разреши. Абсолютно несъставомерни и неправилни твърдения по отношение основателността и неуважителните причини за неявяването на колежката на 26.06.23г. за предявяване на постановлението за привличане на подс.Д..

Реплика адв.В.: Репликирам само относно изменение на мярката по отношение на моят под защитен А. У.. Неговите сърдечно съдови заболявания винаги крият една латентна опасност от бързо и внезапно влошаване на здравето като инфаркт, тромб и т.н. затова считам, че наред с другите основания приключва ДП възстановяване на щетата. Налице са липса на вероятност той да се укрие и да извърши ново престъпление. Считам, че мярката му трябва да бъде изменена в по-лека.

Реплика на адв.М.: Относно твърдението на прокурор П., че ми върнал с постановление някакви документи. Не това не отговаря на истината и твърдя, че няма документ обратна разписка или ППП, на което съм се подписал, че съм получил част от тези липсващи 187 тома от делото. И точно именно това наше противоречие по връщането, по изчезването на

доказателствата томовете би могло да бъде изчистено изчистено чрез искането да изиска уважаеия съд от информация от УИС /Унифицирана информационна система/ на движението на всички изходящи документи по делото. Там би трябвало да бъде описано на кой, кога и какво е върнато.

Прок:П.: Искам да кажа, че аз цитирах чл.18 ал.2 от наредбата за медицинската експертиза /цитира/ Тази разпоредба се отнася за всички лица. Моля да приемете протокол за призоваване по телефона на адв.П. П. за явяване, а в последствие на 23.06. са му връчени призовките за смяна на мястото.

Съдът намира, че следва да се приемат по делото представените писмени доказателства от прокурора и от подсъдимите поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА Постановление за освобождаване от наказателна отговорност на РП-П., протокол за разпит на свидетел по ДП № 94/2021г., постановление от 26.07.2023г. на СГП, копие от искова молба с вх.№ 21284 от 13.09.2023г. до РС-П., два броя епикризи на подсъдимия У., копие от преписка 4117/2023г. на РП-П. изпратена по компетентност на СРП, четири броя извадки от унифицираната система на Прокуратурата, протокол за призоваване по телефона, копие от постановление на ОП-П. от 30.05.2023г., сигнал от Д. до РП-П.,.

Лична защита на подс.Л.: Никога не съм заплашвал бившата си съпруга. Точно обратното в момента, в който бях в ареста тя спря да се грижи за децата, тъй като аз не мога да осъществявам тези грижи. Както знаете имам непълнолетно дете, освен дъщеря си, която е тук. За съжаление не знам какво всъщност цели. Силно е манипулирана от полицията или от прокуратурата. Няма да се учудя, ако Ж. П. разговаря с нея и осъществи тази незаконна преписка и досъдебно, която е направена срещу мен с цел да се покаже ето колко е лош той и голям престъпник, даже от ареста върши престъпление, което в това ДП ще се докаже, че не е така, но тука се хвърля кал върху мен с една ясна цел. Не знам поради какви причини, но Ж. П. много иска да стоя в ареста. Даже и ми го е написал в постановление от 10.07. на моя жалба за удължаване на срока за предявяване на материалите ми е написал, че не може да ми го удължи, защото изтича срока и той трябва да ме пусне, а той не иска. Та нещо и ще ми наруши всякакви права, но в никакъв случай не може да си

позволи да ме пусне. И сега, когато е разбрал, че няма никакви основания да стоя в ареста е измислил тази схема. Ж. П. за пореден път доказва, че действа по престъпен начин спрямо нас, защото това, което го върши е най-малко неморално. В тази връзка искам да призовам Н. Л., моята съпруга да разкаже как е образувана тази преписка, може ли да се грижи за децата, защо не се грижи за децата, защо е вхождала молба по това дело да бъде разпитана един път е дала показания. След това е дала молба, че показанията са лъжливи. Така и прокуратурата за 9 месеца не я разпита повторно. Явно ги е страх да я разпитат. Най-скоро време да призовем Н. тук пред вас да разкаже как се случват нещата? Под давлението на кой и склонявана ли е? Коя е истината в крайна сметка? Тези първоначални нейни показания на 05.12., когато Ж. П. е ходил в София, тъй като по мои данни тя първоначално му е отказала и той е ходил да я навива в София. Истината ще излезе наяве. Един ден ще дойде в този съд. Не може да излъже, все пак я познавам. 22 години съм живял с нея. Това са лъжливи нейни показания. Тя свидетелства как била видяла как 21г. и 22г. съставям документи лъжливи. Ние от С. 2020г. сме разведени и не сме се виждали. Не сме поддържали никакви отношения. Нямаме един телефонен разговор. Единствено на бала на дъщеря ми се видяхме една вечер. Тя си е в София и никой не се занимава с другия. Поне аз с нея не. Тя явно с мен да, но смятам, че това го прави под давлението на определен кръг лица и се притеснявам за нейното психическо състояние, защото това, което се случва и това, което виждам не е нормално. Не отговаря на истината. Нито нейните показания, нито съм я заплашвал. Да се направи една проверка да се установи дали съм я заплашвал. Молбата ми е съдът да я призове да каже дали съм я заплашвал или не. Във връзка с моето непълнолетно дете вие приехте тезата, че тя е изявила желание в молба до съда да се грижи, но едно е да изразяваш желание, друго е да го направиш. До този момент, тук е дъщерята, тя един ден ги не е взимала децата. Повече от една година не е плащала издръжка. Не съм сезирал прокуратурата, тъй като е майка на децата и смятам, че не е редно да го правя. Надявам се ,че ще си направите сама изводите в това отношение. Относно мярката смятам, че вече не търпя мярка, а изтърпявам присъда без съд и моля съда да ми смени мярката с парична гаранция, но не много висока, защото ако е голяма паричната гаранция няма да мога да я платя. Освен това искам да вземете предвид че 8 м. бях на изключително строг режим не само в арест, бях в карцер с тези мерки постановени от Ж. П. по чл.256 от закона за

изтърпяване на наказанието.

Право на лична защита на подс.Д.: Най-тежката мярка вече 9 месеца няма причина да продължава. Аз в момента не търпя мярка, а търпя присъда. Изтекли са сроковете за задържане под стража, дори максимално предвидения срок 8м. Вече е събран доказателствения материал. Аз не бих могъл да затрудня разследването. Имам постоянен адрес и никога не съм се укривал и няма да затрудня разследването. Освен това в къщи живеят само жени и две малки деца. Всеки ден ми се оплакват по телефона. С оглед на изложеното моля съдът да отмени мярката ми за неотклонение с по-лека.

Право на лична защита на подс.П.: Моля да ми измените мярката в по-лека.

Право на лична защита на подс.У.: Моля да ми бъде сменена мярката задържане в подписка, тъй като смятам, че е отпаднала нуждата от наложената ми най-тежка мярка. Срокът на задържане е прекомерен. Вече 7 месеца съм задържан неоснователно. Здравословното ми състояние е критично. Имам тежка сърдечна недостатъчност и белодробно заболяване. За периода на задържане около 3 месеца прекарах в болницата на Затвора гр.София. Състоянието прогресивно ми се влошава в условията на следствения арест. Прилага ми се поддържаща терапия, която и тя вече не помага. Аз трябва да се лекувам при лекари специалисти и специализирани болници за лечение, а за арестанти здравословни пътеки няма. Към момента е налице сериозна промяна в здравословното ми състояние. Аз съм в затвора. В П. няма нито лекари, нито и апаратура. Здравето и живота ми са в постоянен риск. Имам постоянен адрес. Никога не съм се укривал и винаги съм намиран от органите на полицията. Няма никаква опасност да извърша ново престъпление. Аз в момента не изтърпявам мярка задържане под стража, а изтърпявам присъда лишаване от свобода без да съм осъден. Много ви моля да проявите човечност и да ми измените мярката в по-лека, за да мога да се лекувам.

Право на лична защита на подс.В.: Поддържам искането на моя адвокат за отмяна на забраната за напускане на страната и за промяна на размера на наложената парична гаранция.

Последна дума на подс.Л.: Моля да измените мярката в по-лека.

Последна дума на подс.Д.: Моля да измените мярката в по-лека.

Последна дума на подс.П. : Моля да измените мярката в по-лека.

Последна дума на подс.У.: Моля да измените мярката в по-лека.

Последна дума на подс.В.: Моля да уважите исканията на моя адвокат.

Съдът обяви на страните , че ще се произнесе с определение на 15.09.2023г в 13:00ч. , за която дата и час всички страни бяха уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 18:55ч.

Председател: _____

Секретар: _____