

# ПРОТОКОЛ

№ 113

гр. Смолян, 15.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сийка Златанова

при участието на секретаря Сирма Купенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Сийка Златанова Гражданско дело № 20235440100637 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**Страните по делото редовно призовани.**

От ищците се явява В. К.. Ищцата Р. К.а не се явява. Двамата се представляват от адв. М., редовно упълномощен.

Ответникът Д. Д. се явява лично и с адв. \*\*\*, редовно упълномощена.

Свидетеля Б. налице.

Вещото лице Г. не се явява.

Заключение по назначената СТЕ не е депозирано.

По делото с молба вх. № 422/19.01.2027 г., подадена от пълномощника на ищеца адв. М. са представени оригинал на предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 25.04.2008 г. между \*\*\* и В. К., състоящ се от пет страници и предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 25.04.2008 година между \*\*\* и В. Д. К. и Р. М. Ч., състоящ се от 5 номерирани и подписани страници.

С молба вх. № 885/06.02.24 г. от \*\*\* АД е постъпило заверено копие от предварителен договор за продажба на апартамент, сключен на 25.04.2008 г., сключен между \*\*\*, \*\*\* Д. К. и Р. М. Ч. - 5 страници.

Постъпила е молба от вещото лице \*\*\* Г., с която уведомява съда, че не е изготвил заключението по назначената експертиза, тъй като за изготвянето му му е необходим оригинал на предварителния договор, а от \*\*\* София е изпратено заверено копие. Моли да бъде изискан отново предварителния договор, като изрично бъде

указано да бъде в оригинал.

От третото неучастващо по делото лице \*\*\* е представен оригинал на предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 24.04.2008 г. сключен между „\*\*\*“ ЕООД и В. К. - 5 страници.

**Адв. М.** - Да се даде ход на делото.

**Адв. \*\*\*** – Да се даде ход на делото.

**Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Сне се самоличността на свидетеля както следва:**

**Е. А. Б. -\*\*\*\*\*.**

**НАПОМНИ** се за отговорността на свидетеля по чл. 290 НК и същия обеща да каже истината.

**Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Б..**

**СВИДЕТЕЛЯТ Б.** – Познавам ищеца В. К.. Представил съм договорите. С всички клиенти се прави предварителен договор за покупко-продажба. Повечето продажби се случиха през 2008 г. Аз съм инвеститора на жилищната сграда и с мен са сключвани сделките. В тези ситуации тогава се сключват договори, млади семейства вземат кредити, избите не са се коментирали чак толкова. Съответно повече са се оглеждали апартаментите. Имам спомен, че съм посочил изба, както и в предварителния договор, изба № 7 към апартамент № 11. По принцип в таблицата за площообразуване, в повечето случай съответстваше апартамента с избата. В случая на ищеца съм посочил изба, както е по предварителния договор № 7 за продажба към апартамента.

Съдът предяви на свидетеля скицата на лист 18 от делото.

**СВИДЕТЕЛЯ Б.** - В сградата за всички апартаменти имаше изби, само за апартамент № 7, купувача не искаше, натискаше ме в цената и на него не дадох изба. Изба № 7 беше свободна и е посочена тя, тъй като изба № 11, се водеше към моя офис. /Свидетеля показва на скицата склад 11 във вход А в лявата част на скицата. Склад №11 бях запазил за себе си. Като инвеститор имам право на това. В Общината е посочено, че тази изба е седем квадрата и половина. Над изба №11 се намира моя офис и за това така съм я заделил, все едно е за мен. В един момент дойде купувач \*\*\* и всъщност му я продадох на него тази изба. Гараж № 2 и гараж № 3 във вх. Б са мои гаражи. Не си спомням на Д. \*\*\* под кой номер съм му я продал тази изба. Жилището на \*\*\* е във вх. А. Който купува жилище във вх. А се продава изба във вход А. Не мога

да си спомня дали съм завел \*\*\* точно да му покажа избата. Някои съм ги водил. Дал съм му ключ. През годините той е ползвал тази изба, 15 години я ползвал тази изба. Стана инцидент, от офиса ми поради некачествени строителни работи, имаше теч, баш за белята в тази изба отиде. Тогава \*\*\* писа жалба до Общината. Той ми отвори избата, по едно време ми донесе ключа и каза, че тази изба не е негова. Не знам защо каза така, от къде да знам. Сега никой не ползва избата, аз я отр\*\*\*нтирах, супер р\*\*\*нт направих, виновен бях за това, че се е намокрила. \*\*\* писа жалбата до Общината, затова, че му е протекъл тавана. Жалбата беше с основание. В момента стоят касетки с буркани, не знам на кого са. \*\*\* е ползвал склад 9, там са му бурканите. Има стелаж, който сега дори е боядисан от жена ми. Искам всеки да си вземе неговата изба, за това сме в съда, този въпрос трябва да се реши. Нотариуса няма вина. Отива се при него, всички са стресирани. Нотариуса чете, ние приемаме. Направих проучване. Когато отидохме при нотариуса, той чете и тогава \*\*\* е трябвало да хване адвокат. Наистина в нотариалния акт на \*\*\* е вписана изба 11 по време на сделката, но е допусната фатална грешка. Адвоката, който е правил нотариалния акт, той е допуснал съществена грешка, че от таблицата е записал изба № 11. Когато нотариуса ни вика, определящи са таблиците за площообразуване. Подчертано е. Там е записано № 11, не се е вгледал в предварителния договор и от там става грешката. Когато е вписано има съществено разминаване в площите. Изба № 11 по чл. 202 ЗУТ е с площ 7.2 кв.м., а избата на \*\*\* по предварителен договор е 2,7 кв.м. В нотариалния акт границите са вписани. Адвоката без да иска е нанесъл площта на изба 11 от вх. Б и е вписал 2,7 кв.м. или 3,10 кв.м. Тук всички имаме вина. Мен клиент ме закърпи с 96 000 лв., аз не съм водил дела. Представения от мен предварителния договор сме го подписали аз и \*\*\*.

Съдът предяви на свидетеля договора на стр. от 91 до 95 от делото.

**СВИДЕТЕЛЯ Б.** – Този договор съм го видял, той ми беше донесен от \*\*\*. Такъв договор, с такъв вариант, аз нямам, търсих, но нямам. Не знам кой договор е представен пред нотариуса. Не оспорвам подписите си, положени от мен в този договор. Съжалявам, че като инвеститор се е случило това. Който е собственик държа да си вземе неговото. Нека се разберат извънсъдебно. Ако на единия е по-малко, съм съгласен да запламя разликата, нека бъде буфер. Има нещо объркано, несъответствие на площи и пр. Аз съм бил спокоен, 15 години всеки си е имал изба. След това от миналата година тръгнаха жалбите. Щом си иска изба, да си пише жалба. Бих се радвал всичко да се реши както трябва. Познавам Д. след като е закупил апартамента. Той закупува апартамента от трети собственик, от гръцки фонд. На Д. е изба № 11, която е под моя офис, тя е най-голямата. Д. я използва тази изба. Той има ключ. Мога да твърдя, че тази изба е ползвана от бабата на \*\*\*, беше вкарала 5 кубика дърва. Мен ме няма през повечето време, лятото съм в \*\*\*. Има в момента разпрания за още две изби, които са предмет на друго дело. Какво значи съответствие. Като инвеститор имам право да продам изба № 2 на апартамент № 9. Причината е, че съм си запазил

първоначално изба № 11, всеки си мисли, че избите вървят подред. Никъде не е казано, че изба № 11 трябва да върви с апартамент 11. Инвеститора преценя. Ако купувача не се съгласи няма сделка. Аз като инвеститор давам пари на адвокати, давам на нотариуси, задайте въпроса на \*\*\*, не мога да кажа защо така се е случило. Отговора го казах още в началото, нотариуса чете нотариалния акт, ние спим, дремем и гледаме парите. Продавача гледа да продаде. Пред нотариуса не съм разбрал, че продавам изба №11. Аз не слушам, вярвам на нотариуса. Не мога да кажа кой изготви нотариалния акт. Купувача е заинтересованата страна да му се изготви договора. Аз никога не съм носил договор пред нотариуса. Аз не разполагам с екземпляр от предявения ми договор. Вярвал съм на нотариусите, защото когато отидем при тях съм си мислил, че все едно се явяваме както сега пред Вас. Мислим, че всичко е наред. Ако бях го представил аз, много ясно, че вътре щях да посоча изба № 7. Нямам съм никакъв умисъл, просто нещата са се стекли така, по хронология. Канихме етажните собственици, събирахме се при мен два пъти. Можеше със смяна на номера, със съгласие да се реши проблема на ниво община. Доктора - ответника по делото каза да решим нещата по най-лесния начин и така остана, че ще се разберем. След това \*\*\* тръгна със жалбите и се стигна до съда. Това е дребен казус и трябваше да се реши. Можеше да се направи поправка на нотариалния акт, аз щях да заплатя. Първоначално този апартамент беше закупен от Д. \*\*\*. След това беше ипотekiран и след това банката го взема и го продава. Купува го гръцки фонд, който се занимава със закупуване на апартаменти. Когато се обадох на телефона ми се обади едно момче и бях готов веднага да го купя. Той ми каза, че не може. Каза ми, че трябва да се събере УС и с търг се закупува. По този начин чрез търг го е закупил г-н доктора. Идвало е от фонда едно момче, искало е от мен схеми и аз му съдействах, влизахме в апартамента. Тогава е нямало никакъв спор относно избите. Те са прегледали всичко и са го сметнали за реално. В момента спора е за изба № 11, голямата изба. В нот.акт на \*\*\* пише границите, но има разминаване в квадратурата, което е отново голямо разминаване. Едното е 3.10 кв.м., а другото е 7.50 кв.м. Изба № 5 сме я вкарали в два обособени гаража, които в момента са фризьорски салон. В момента тези два гаража са свързани, изба № 5 също е свързана, има одобрен проект. Не мога да обясня защо бележите от принтера ги няма на първите две страници от представения от мен оригинал. Не мога да коментирам, не мога да кажа. Имах предварително разпечатани листове за около 20 предварителни договора. Когато дойде клиент, вадя им договора и се попълва в момента.

**Съдът**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 24.04.2008 г., сключен между „\*\*\*\*“ ЕООД и В. К..

**Ищеца К.** - Отправляла ли е съпругата ми предложение към ответната страна?

**Адв. \*\*\*** - Аз лично съм провеждала с ищеца множество разговори, много клиенти го представляваха. Стигали сме до споразумение, което е разумно за всички страни, но той се отказва. Варианти има, избата ползвана 15 години от него, може да си му остане. Проблемата е тръгнал от протеклата изба, в момента е р\*\*\*нтирана от инвеститора, няма теч. Няма никаква пречка при съгласие да бъде разрешен спора.

**Ответника Д.** – Действително от ищцата ми е отправено предложение изба № 11 да бъде разделена на 2 и по този начин и ние и ищеца да си имаме, но това не е възможно, защото самата архитектура на избата не може да се раздели на две, за да има два входа. Ищците си имат изба.

**Ищеца К.** – Нямам изба, тя е собственост на апартамент № 9, вписана в нот.акт. Когато възникна проблема инвеститора ми предложи, тъй като изба № 7 не е била вписана в нито един нот.акт, ако аз съм съгласен може да се направи поправка в нот.акт и да бъде вписана тази изба и се избегнат всички спорове. В този момент, в момента, в който сделката за поправка се чете при адв. \*\*\* се обади адв. \*\*\* и каза, че ако се изпълни тази сделка ще бъде заведено дело от хора, които в момента ползват изба № 7. \*\*\* ми обясни, че ако бъде заведено дело ще възпрепятства рефинансирането на кредита. Когато бях заплашен и възможността да водя години наред дела за нещо, което не е мое, и избора за мен беше дали, аз да водя дело и или срещу мен да водят, реших аз да го заведа.

**Адв. \*\*\*** - След тези обяснения и аз да кажа. Нямам способността да спирам каквато и да е сделка с едно обаждане, но тъй като обясних, че съм била в течение на възникналия проблем, моето настояване беше всички изби, които са объркани да се оправят общо за всички хора. Може би три са обърканите изби, т.е. да не се създаде проблем. Между другото ставаше въпрос за избата на свидетеля, който води ищеца в момента за разпит, защото те бяха настанени в изба № 7. Единствено идеята беше да се седне и да се направи цялостно решаване на възникналия проблем, а не да се създава нов такъв.

**Адв. М.** - Това не е серия от грешки, това са умишлено създадени интриги, далавери в собствеността в завладяване на изби от различни собственици. Има неща, които вътре са чисти интриги, завладяване на изби и отнемане на чужди, не са грешки и обърквания.

**Ищеца К.** – В хода на делото и преди това постоянно различни хора ми обясняват, че всъщност моето избено помещение е било 7, какви грешки били ставали. Още при въвеждане на сградата в експлоатация ел.система на изба № 7, тока който се плаща е вързан към апартамент 8. Ако изба 7 е прилежащо помещение на мен ел. мрежа трябваше да бъде включена към апартамент №11. Проверих коя изба е включена към мен, всъщност изба 9 е включена към моя електромер. Това не са грешки, това е

съзнателна промяна на фактическото положение. Ползвал съм изба № 9 до момента на наводнението. Наводнението беше в периода 2020-2022 г. Указа се, че не мога да продавам жалба, тъй като не съм собственик на изба № 9 и не можах да получа дори морално удовлетворение.

**Ответника Д.** – Електричеството на апартамент 5 е вързано с изба 11.

**Сне се самоличността на свидетелите както следва:**

\*\*\*\* \_ \*\*\*\*

\*\*\*\*\* \_ \*\*\*\*.

\*\*\*\*\* \_ \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*\_ \*\*\*\*.

**СЪДЪТ** предупреди свидетелите за отговорността по чл. 290 НК и същите обещаха да кажат истината.

**Съдът пристъпи към разпит на свидетелите:**

**СВИДЕТЕЛКАТА \*\*\*\*** – Познавам страните по делото от 2013 г., откакто заживяхме в блока, познаваме се по съседски. Аз живея във вх. А, ет. 4, ап. 10. \*\*\* и Р. живеят до нас, от дясно. Жилището закупихме през 2008 г., а живеем от 2013 г. Ние закупихме жилището от фирмата на Е. Б.. Когато сключихме договора, той ми показва избата към нашето жилище. Когато \*\*\* и Р. закупиха апартамента те ползваха изба № 9, от ляво на нашата, а нашата е 10. Ползваха изба № 9 до преди две години и нещо, когато стана наводнението, което се отрази и на нашата изба. Наводнението дойде от офиса на Б.. Ищите спряха да ползват избата, заради наводнението и заради някаква застраховка, която попречи и за рефинансиране на кредита. Казаха, че не е негова изба. Ние бяхме там когато дойдоха от застрахователната агенция. Когато погледнаха границите, ние бяхме долу в избите. Те казаха, че това не е неговата изба и ние от там разбрахме. Изба № 11 е от дясно на нашата. Доколкото знам, преди когато ние се нанесохме \*\*\*\* ползваше тази изба, а след това господина, който е ответник по делото. Изба № 9 е от ляво на нашата, а изба № 11 е от дясно на нашата. В момента изба № 11 се ползва от наематели, които са на ответника. В момента в единия от гаражите има офис на застраховател, мисля гараж № 5. Границите на изба № 11 са гаража на \*\*\*\*, другата е нашата изба № 10, коридор и външната стена.

**Съдът предяви на свидетелката скицата на лист 18 от делото.**

**СВИДЕТЕЛКАТА \*\*\*\*** - Свидетелката показва на скицата, в лявата част на същата във вх. А нейната изба № 10, съответно изба № 9. Проблемата тръгна от теч в изба № 9, след това премина и към нас. В гараж № 5 е офиса на застрахователя. Офиса на Б. мисля, че е над изба № 11. Офиса е направен върху изба № 11. Горестраната баня и от там дойде течта. Мисля, че това го е нямало по план. Отначало нямаше никакви проблеми с течта. След като Б. пусна наематели, от тогава се получи

теча. Доста години сме били в \*\*\* и всяка година сме си идвали по два пъти. От 2015 г. в офиса на Б. имаше наематели и ние предупреждавахме, че има теч, но никой не вземаше отношение. Е. Б. сме го предупреждавали за теч. След събранието \*\*\* и \*\*\*, на който не знам фамилията ровиха в електричеството, сменяха кабели някакви. Това се случи след събранието. В таблото има само кабели за ток, не съм видяла конкретно какви кабели ровят, може да е имало някакъв проблем. Поздравихме ги, но не ни отговориха. Не съм питала дали има проблем. В момента изба № 9 не се ползва от никой, стои празна. Доскоро тази изба се р\*\*\*нтираше от \*\*\* Б.. Сложиха фиктивна врата. Бяха зазидали една изба с ютонг. Когато започнаха тези разправии с избите се появи една фиктивна врата, декоративна врата. Вижда се, че има врата, но избеното помещение е присъединено към фризьорския салон на \*\*\* \*\*\*. Всъщност тази врата не води на никъде.

**СВИДЕТЕЛЯ \*\*\*** - Познавам страните по делото. \*\*\* познавам от 2010 г. Д. го познавам и него от доста отдавна, но след като закупи апартамент в блока го познавам като съсед. Моето жилище е във вх. А, ап. 8. Аз закупих жилището от фирмата на Б.. Когато закупих моето жилище Б. ми показва моята изба, заведе ме и ми показва. Не мога да кажа дали със всички процедира така. Б. ми даде ключ за моята изба, посочи ми апартамента, складовото помещение, дори ме разведе наоколо. По нотариален акт моя е изба № 8 с 2,2 кв.м. В момента не ползвам нея. Преди година време от Общината ми се обадиха и ми казаха да представя нотариалния акт. В първия момент помислих, че е някаква шега. Това беше един ден петък след обяд. Казаха ми при първа възможност или в понеделник да го занеса. В понеделника отидох в незаконното строителство, представих нот.акт и там ми заявиха, че в моето складово помещение се извършвало нелегално строителство. В първия момент помислих, че е някаква шега. Казаха ми, че изба № 8 е преустроена като солариум и за това подлежа на наказание, спиране на тока и водата. До този момент не съм ползвал изба № 8. Не съм я ползвал, защото Б. ми е дал друг ключ. От както съм се запознал с арх.план, от преди една година се указа, че съм ползвал изба № 7. В момента не ползвам изба № 7. От както водих делото съм я освободил и не я ползвам изба № 7. Не мога да кажа електричеството на изба № 7 към кой апартамент е свързано. С ток не съм се занимавал.

**Съдът предяви на свидетеля скицата на лист 18 от делото.**

**СВИДЕТЕЛЯ \*\*\*** – Тази скица няма нищо с архитектурния план. Изба № 5 е свързана с гараж 1. От както съм се запознал по архитектурен план изба № 8 е свързана с гараж 3. Гараж № 3 в момента е фризьорски салон. След като общината ми се обади аз разбрах, че изба № 8 е моя и искаха от мен обяснение защо съм избил стена. Аз всъщност съм ползвал склад № 7. Ползвах го до момента, в който разбрах това от общината. До момента, когато се случи едно наводнение \*\*\* ползваше склад № 9.

Наводнението се случи преди около година и половина, две. Сега \*\*\* освободи този склад. Е. Б. отр\*\*\*нтира помещението. Доколкото знам наематели на ответника ползват склад № 11.

**СВИДЕТЕЛЯТ \*\*\*** - Познавам страните по делото. До преди ситуациите отношенията ми с тях бяха добри, а сега са обтегнати. Аз преди живях в същия блок, до преди три, четири години. Там имам на партерния етаж салон за красота и все още съм там и работя. Там съм от 2009 г. Изначално в сградата нямаше фризьорски салон.

**Съдът предяви на свидетеля скицата на лист 18 от делото.**

**СВИДЕТЕЛЯ \*\*\*** - Аз закупих гараж 3, 2 и 1 по тази скица. Гараж 1 и 2 са обединени. Това е много стара скица. Аз закупих гараж № 1, с гараж 2 и по проекта складово помещение № 5 беше присъединено. Аз ги закупих от фирмата на Б.. Аз имах в този вход апартамент № 9. Първата сделка беше за апартамента и гараж № 3. С апартамента бях въведен в изба № 8 и гараж 3. След това започнах да се занимавам с фризьорство и реших да наема помещение – гараж 1 и 2, които вече бяха обединени със санитарен възел. Това стана 2011 година или 2012 година. Склад № 8, закупен с моя апартамент го ползвам аз, той е присъединен към гараж № 3, това вече не е самостоятелно помещение. \*\*\* ползва помещение № 9, в момента не знам, но през всички години от както сме се настанили си го е ползвал. Р\*\*\*нт сега е извършен от Е. Б. заради някакъв теч. До преди р\*\*\*нта той ползваше това помещение. Изба № 11 се ползва от Д.. Назад във времето Валя я ползваше. Аз наех гараж 1, 2 и склад 5 от Е. Б.. Не беше склад, то беше обединено с гараж 1 и си беше със санитарен възел, едно общо помещение с гараж 2. Аз ходих да променям статут от гараж във фризьорски салон. Аз си продадох апартамента преди 3, 4 години без изба, тъй като тя ми е вкарана в салона. Собственика знаеше и нямаше нищо против. Аз съм му дал апартамента с обзавеждане, с всичко и той нямаше възражение. Той беше съгласен, аз също и изповядахме сделката.

**СВИДЕТЕЛКАТА \*\*\*** – Познавам се със страните по делото, докато живях там. Аз бях в апартамент № 5 от 2008 година – 7 години. След това напуснах жилището. Първоначално гледах детето и след това си отидох в моето село. Зет ми е Д. \*\*\*. Апартамент 5 беше на Д. \*\*\*. Този апартамент имаше изба № 5. Той ми каза, че това е мазето на апартамента.

**Съдът предяви на свидетелката скица на лист 18 от делото, но същата не се ориентира по скицата.**

**СВИДЕТЕЛКАТА \*\*\*** - Апартамент 5 и мазе 5 бяха мои. Слизаше се по стълбите, върви се по дъното и моето мазе беше последното. От едната страна имаше мазета, от другата нямаше. Моето мазе беше от всички по-голямо, най-голямо. Над мазето ми беше офиса на \*\*\* Б.. Имаше един фризьор, който щеше да работи от предната страна. По едно време много ми дойдоха дървата и ги подредих отпред. През



годините всичко имах в избата зимнина, дърва. Номера на вратите на избите нямаше. \*\*\* ползваше изба през една от моята, неговата беше малка. Гледах, че слага вътре гуми. Моята изба беше под ъгъл, не беше правоъгълна.

**Адв. М.** - Представям 2 бр. таблици за площообразуване на обектите в жилищната сграда.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** 2 бр. таблици за площообразуване на обектите в жилищната сграда, представени от ищеца.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** оригинал на предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 25.04.2008 г. между \*\*\* и В. К., състоящ се от пет страници и предварителен договор за продажба на апартамент и задължение за изграждане от 25.04.2008 година между \*\*\* и В. Д. К. и Р. М. Ч., както и заверено копие от предварителен договор за продажба на апартамент, сключен на 25.04.2008 г., сключен между \*\*\*, \*\*\* Д. К. и Р. М. Ч..

**Адв. М.** – Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си. Считам делото за неизяснено от фактическа страна.

**Адв. \*\*\*** - Считам делото за неизяснено от фактическа страна. Следва да се изготви допуснатата СТЕ.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна. Ще следва да бъде предоставена възможност на вещото лице да изготви възложената експертиза по двата приети днес оригинала на предварителния договор.

Освен това съдът счита, че следва да бъде изискана от ЕВН \*\*\* КЦ - Смолян информация: апартамент № 11 в жилищната сградата с идентификатор \*\*\*, вх. А, с електрозахранването на кое избено помещение във вх. А е свързано. Извършена ли е някаква промяна в свързването за апартаментите и избените помещения, ако е извършено кога, между кои жилища и за кои избени помещения и на какво основание, както и да се посочи избеното помещение на Д. А. Д., ЕГН - \*\*\*\*\* - № 11 с кое жилище е свързано, както и избено помещение 5 към кое от жилищата е свързано, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДА СЕ ИЗИСКА** от ЕВН \*\*\* Клиентски център Смолян ул. „\*\*\*, апартамент № 11 в жилищната сградата с идентификатор \*\*\*, вх. А, с електрозахранването на кое избено помещение във вх. А е свързано. Извършена ли е някаква промяна в свързването за апартаментите и избените помещения, ако е извършено кога, между кои жилища и за кои избени помещения и на какво основание, както и да се посочи избеното помещение на Д. А. Д., ЕГН - \*\*\*\*\* - № 11 с кое жилище е свързано,

както и избено помещение 5 към кое от жилищата е свързано.

**Отлага и насрочва делото за 19.03.2024 г., 09:00** за когато страните се считат редовно призовани. Да се призове вещото лице Г..

**Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 10:44 ч.**

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_