

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Първомай, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЪРВОМАЙ, ПЪРВИ СЪДЕБЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Спасимир Сп. Здравчев

при участието на секретаря Венета Ж. Хубенова
като разгледа докладваното от Спасимир Сп. Здравчев Административно
наказателно дело № 20225340200051 по описа за 2022 година
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № ГБО - 0065 / 18.03.2022
година на Заместник-председателя на Държавна агенция за метрологичен и
технически надзор (ДАМТН), с което на „Й. Груп“ ЕООД, ЕИК ***, със
седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Й. И. Й. - управител,
за нарушение по чл. 8а, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух
(ЗЧАВ) във връзка с чл. 4, ал. 2 от Наредба за изискванията за качеството на
твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина
за техния контрол (НИКТГИБОУРНТК) на основание чл. 34, ал. 6 от Закона е
наложена *имуществена санкция* в размер на **30000** (тридесет хиляди) *лева*.

В Жалбата си „Й. Груп“ ЕООД чрез управителя моли за отмяна на
Наказателното постановление с подробно изложени твърдения за
незаконосъобразност и необоснованост (неправилност). Сочи се също
маловажност на случая и несправедливост на наказанието. Заявява се още
целенасоченост във вреда на жалбоподателя от страна на наказващия орган с
издаване на процесното Наказателно постановление, заради обжалване пред
Районен съд - Първомай от Й. Груп“ ЕООД на друго издадено наказателно
постановление за административно нарушение, установено от органите на
ДАМТН при същата проверка.

В съдебно заседание на въззивната инстанция управителят на

юридическото лице лично и чрез процесуалния си представител адвокат Н. Ш. Б. от Адвокатска колегия - Пловдив поддържа Жалбата си за отмяна е Наказателното постановление по изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна ДАМТН, редовно призована чрез Председателя, не изпраща представител, не взема становище по Жалбата.

След преценка на събраните по делото доказателства във връзка с направеното оплакване и съобразно задължението си по чл. 314 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН в качеството си на въззивна инстанция да провери изцяло правилността на обжалвания акт на наказващия орган, независимо от основанията, посочени от страните, Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е процесуално *допустима*, а разгледани по същество е *неоснователна*.

От фактическа страна:

На 09.11.2021 година в съответствие с чл. 14 от НИКТГИБОУРНТК и въз основа на утвърден график от Директора на Главна дирекция „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“ при ДАМТН К. К. С. (старши инспектор в Регионален отдел „Контрол на качеството на твърдите горива за битово отопление – Южна централна България“ в Главната дирекция) и Н.Р.Р. (началник на Регионалния отдел) отиват на проверка в търговски обект „Диагностика на автомобили“ ***, стопанисван от „Й. груп“ ЕООД, като за точния адрес на обекта се ориентират по регистър на Агенция „Митници“ за вписаните в него лица на основание чл. 57а от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

При пристигане в обекта проверяващите констатираха сервиз за диагностика и ремонт на автомобили и автомивка, зад които в оградено дворно място има складирани под навес пакетирани в чували от по 25 кг въглища. К. С. и Н. Р. се представят на посрещналия ги служител в едноличното дружество с ограничена отговорност, влизат в двора през отворения портал от телена мрежа и се насочват към въглищата, видели ги още с идването си. Малко след тях на място пристига и управителят Й. Й., на когото старшият инспектор и началникът също се представят и го питат продава ли въглища, а той им отговаря утвърдително.

В негово присъствие е установено, че складираното пакетирано твърдо гориво е общо 3625 кг, като на чувалите липсват етикети съгласно Приложение 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредба за изискванията за качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина за техния контрол (приета с ПМС № 22 от 17.02.2020 година, обн., ДВ, бр. 15 от 21.02.2020 година, в сила от 22.03.2020 година). Взети са два чувала въглища за арбитражна и контролна проба, на които впоследствие е извършено изпитване в акредитирана лаборатория и е изготвен Протокол № 6935 / 16.11.2021 година, както и Констативен протокол № КП-0019 /

17.11.2021 година за установяване съответствието на твърдите горива с изискванията за качество.

Изискани са документи за твърдото гориво за битово отопление и от управителя са представени Фактура № **** / 26.09.2021 година за доставени от „Феникс 77“ ЕООД на „Й. груп“ ЕООД 31,360 тона въглища; Декларация № 18 / 26.07.2021 година за съответствие на качеството на твърдите горива – 338,420 тона въглища от партида 18, придружено с Протокол за анализ реф. № 2107462RUS Az от 18.07.2021 година; и два фискални бона от 08.11.2021 година за продажба на въглища, съответно: 8000 кг за сумата от 2960,00 лева и 8240 кг за сумата от 3048,80 лева. При заверката за вярност на предоставените фискални бонове Й. Й. вписва за продажбата, че вещите са от партида 18 с Декларация са съответствие № 18 / 26.07.2021 година и собственоръчно изготвя декларация, че намерените в обекта му 3625 кг твърдо гориво за битово отопление също са от партида 18 с Декларация са съответствие № 18 / 26.07.2021 година.

Направена е справка в регистъра по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ (публичен регистър на лицата, които разпространяват твърди горива, и обектите, в които се разпространяват твърди горива) е установено, че нито „Й. груп“ ЕООД, нито стопанисвания от него търговски обект са вписани там.

За констатациите от инспекцията е съставен Протокол за проверка и вземане на проби от горивата за битово отопление № ЮЦБ-П-122 / 09.11.2021 година, връчен на Й. Й. срещу подпис.

Във връзка с констатациите от 09.11.2021 година по изготвена още в деня на проверката покана на 07.12.2021 година при К. С. се явява Й. Й. и в присъствието на Н. Р. на „Й. груп“ ЕООД са съставени и връчени на управителя му срещу подпис акт за установяване на административно нарушение по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ, заради несъобразяване със забраната да не се разпространяват твърди горива от лица и / или в обекти, които не са вписани в регистъра по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ, както и Акт № ОЕ-ЮЦБ-006 за установяване на административно нарушение по чл. 8а, ал. 3 от ЗЧАВ, заради неспазване на изискването по чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНТК за етикетиране на предлаганите за продажба въглища.

Въз основа на Акт № ОЕ-ЮЦБ-006 / 07.12.2021 година на 18.03.2022 година е издадено процесното Наказателно постановление № ГБО - 0065.

Горната фактическа обстановка Съдът приема за безспорно установена от показанията на разпитаните в качеството на свидетели К. К. С. (актосъставител) и Н.Р.Р., които се кредитират като обективни и логични и от приобщените по предвидения в НПК ред писмени доказателства, включително по приложената административнонаказателна преписка.

От правна страна:

По фактически установеното настоящият съдебен състав намира, че правилно на юридическото лице е вменено в отговорност нарушение по чл.

8а, ал. 3 от ЗЧАВ, съгласно чийто текст: *Забранява се предоставянето и / или разпространението на твърди горива, които не отговарят на изискванията за качество, опаковане и етикетиране, определени в наредбата по ал. 1.* Визираният в разпоредбата подзаконов нормативен акт е Наредба за изискванията за качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина за техния контрол (НИКТГИБОУРНТК), чл. 4 от която указва, че твърдите горива могат да бъдат предоставяни на пазара и / или разпространявани, само в запечатана опаковка от 25 кг с толеранс до минус 1 %, непозволяваща разсипване и промяна на качеството им (ал. 1), че върху всяка опаковка с твърдо гориво се отпечатва етикет на български език с най-малко информацията по Приложение № 1 (ал. 2), като съдържанието на етикета трябва да е изписано по неизтриваем начин, да е лесно четливо и да е видимо при предлагане на продукта (ал. 3).

От своя страна, съгласно Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредбата етикетът с размер не по-малък от 200 x 200 мм върху опаковката трябва да съдържа информация поне за: вида на твърдото гориво; нето теглото му в кг; съдържанието на сяра и на пепел, както и на общата влага в %; лицето, което пуска продукта на пазара; номера на партидата; номера и датата на издаване на декларацията за съответствие; лицето, пакетиращо и етикетиращо продукта, с данни за адреса му.

Несъстоятелни са защитните възражения, че фактическата обстановка, описана в Акта и в издаденото въз основа на него Наказателно постановление, не отговаря на обективната действителност, че липсва конкретика за разпространението на твърдите горива и не е ясно от двата документа с кое фактическо действие е нарушен законът, както и че деянието е несъставомерно, защото дружеството жалбоподател няма качеството на разпространител и за него не възниква задължението за етикетиране съгласно чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНТК.

В оспорваното Наказателно постановление изрично се приема, че като разпространител „Й. груп“ - Първомай разпространява твърдо гориво за битово отопление – въглища от партида 18, чрез продажба в чували с липсващ етикет на български език, съдържащ най-малко информация по Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от Наредбата.

Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 44 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗЧАВ и в § 1, т. 13 от ДР на НИКТГИБОУРНТК *разпространение на твърди горива* е движението на твърдите горива по веригата от производител, съответно от внос или въвеждане, до разпространителя включително, и в § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ и в § 1, т. 14 от ДР на НИКТГИБОУРНТК е посочено, че *разпространител на твърди горива* е лице, което етикетира, пакетира, разпространява или извършва продажба на твърди горива за битово отопление.

Цитираните законови разпоредби водят на еднозначен извод, че доколкото движението на твърдите горива от разпространителя се включва в

съдържанието на определението за *разпространение*, то и продажбата, като част от дейността на разпространителя на твърди горива, попада в обхвата на понятието *разпространение*. Следва да се допълни, че понятието *разпространител* е по-широко от *разпространение*, като при първото се говори за субект, а при второто – за вид дейност, и няма как при тези понятия да се извършва разпространение без субектът на действието да не попадне в обхвата на понятието *разпространител*, т. е. разпространяващият е разпространител. Не може да се приеме, че разпространение на твърди горива извършват всъщност само производителят и вносителят, в каквато насока са възраженията на защитата, защото разпространителят е включен по веригата на разпространение по смисъла на т. 44 от § 1 на ДР на ЗЧАВ и т. 13 от ДР на НИКТГИБОУРНТК, а включен във веригата по разпространение на твърди горива, разпространителят попада и в кръга на субектите, задължени да разпространяват твърдо гориво само в съответствие със законовите изисквания, между които и задължението опаковките, в което се разпространява, да са етикетирани по указания от подзаконовия нормативен акт начин.

Във връзка с обстоятелството, че към инкриминирания период търговецът жалбоподател се явява разпространител на твърдо гориво извод може да се прави и от отразяванията в съответните публични регистри: Видно от сайта Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, на 15.11.2021 година „Й. груп“ ЕООД, като лице, разпространяващо твърди горива, и търговският му обект в ***, като такъв за продажба на тези горива, вече са вписани в публичния регистър по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ (документ № Р-0430, № по ред на обекта: Р-0430-1). От Регистър на лицата, регистрирани съгласно чл. 57а от ЗАДС (достъпен в сайта на Агенция „Митници“), пак е видно, че на „Й. груп“ ЕООД от Митница Пловдив (код № BG003000) е издадено Удостоверение № BG003000C0401 (връчено на 06.02.2014 година) за регистрация по чл. 57а, ал. 1, т. 1 от ЗАДС (лице, произвеждащо, внасящо или въвеждащо на територията на страната кокс или въглища, както и лице, което извършва сделки с кокс или въглища) и регистрацията е за акцизни стоки с код по КН: 2701 11 00, 2701 19 00, 2701 20 00, 2702 10 00, 2702 20 00, а тези тарифни кодове по Комбинираната номенклатура съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101/2014 на Комисията от 16.10.2014 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 312/1 от 31.10.2014 година) касаят: антрацит (каменни въглища със съдържание на летливи вещества); други видове въглища; брикети, яйцевидни брикети и подобни твърди горива, получени от каменни въглища; лигнити – дори на прах, но неагломерирани, и агломерирани.

От представените при проверката на 09.11.2021 година от управителя на дружеството жалбоподател на инспекторите фактура с придружаващите я декларация за съответствие и протокол от анализ, фискалните бонове и собственоръчната декларация се установява, че на 08.11.2021 година „Й.

груп“ - Първомай продава общо 16240 кг въглища от доставените му от „Феникс 77“ - Гълъбово 31360 кг такива, като няма спор, че тази стока представлява твърдо гориво за битово отопление съгласно законовата дефиниция за това понятие по § 1, т. 43 от ДР на ЗЧАВ, но се констатира, че никой от чувалите от по 25 кг не е с етикет със задължителната информация по Приложение № 1 към чл. 4, ал. 2 от НИКТГИБОУРНТК.

Така доказателствата по делото недвусмислено сочат на вмененото в отговорност на „Й. груп“ ЕООД административно нарушение, описано с всички съставомерни обстоятелства по осъществяване му и в Акта за установяване на административното нарушение, и в Наказателното постановление.

За нарушението от наказващия орган точно е определена следващата се санкция по чл. 34, ал. 6 от ЗЧАВ, съгласно чийто текст: *Лице, което предоставя на пазара и / или разпространява твърди горива за битово отопление, които не съответстват на някое от изискванията за опаковане и / или етикетирание, определени с наредбата по чл. 8а, ал. 1, се наказва с глоба от 5000 до 10 000 лв., съответно с имуществена санкция в размер от 30 000 до 50 000 лв.*

Наказанието е в съответствие с чл. 83 от ЗАНН – неизпълнение на задължение при осъществяване на дейност, и с чл. 27, ал. 1 от ЗАНН – в рамките на предвиденото е по закон. Същото е съобразено и с разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, тъй като е в минимума от 30000 лева при отчитане, че преди това търговецът няма други нарушения по ЗЧАВ или подзаконов нормативен акт по прилагането му.

Деянито не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид – не покрива критериите за *маловажен случай* (по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК, приложим по аргумент на чл. 11 от ЗАНН преди измененията с ДВ, бр. 109 от 22.12.2020 година, в сила от 23.12.2021 година, или по легалната дефиниция на § 1, т. 4 от ДР на сега действащия ЗАНН), за евентуалното приложение от въззивната инстанция на чл. 63, ал. 4 във връзка с чл. 87 от действащия от 23.12.2021 година ЗАНН, още по-малко пък да е налице *явно маловажен случай* съгласно § 1, т. 5 от ДР на ЗАНН – да разкрива явно незначителна степен на обществена опасност. В този смисъл се отчита, че процесното нарушение засяга важни обществени отношения, свързани с контрола и опазването на чистотата на атмосферния въздух, тъй като неизпълнението на въведените със ЗЧАВ задължения застрашава с голям интензитет здравето и дори живота на хората.

Що се отнася до заявената в Жалбата целенасоченост от страна на наказващия орган във вреда на жалбоподателя, защото според него настоящото Наказателно постановление е издадено след като Й. Груп“ ЕООД обжалва пред Районен съд - Първомай друго наказателно постановление на ДАМТН, издадено за нарушението по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ, следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН за всяко

административно нарушение са налага и търпи отделно наказание, като в случая е спазен срокът по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН и наказващият орган процедира съгласно правомощията си по чл. 53 от ЗАНН, а правомощието включва не само предоставеното на наказващия орган право, но и задължението да налага по административен ред властническа наказателна мярка като държавна наказателна репресия при констатирано деяние, нарушаващо установения ред на държавно управление.

И Актът, и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са съставени от компетентни органи при спазване на изискванията на чл. 42, чл. 43 и чл. 57, чл. 58 от ЗАНН, като съдържат всички реквизити, посочени там, т. е. същите са изправни от формална страна и липсват допуснати процесуални нарушения.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 и чл. 63в от ЗАНН Районен съд - Първомай, първи съдебен състав

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление № ГБО - 0065 / 18.03.2022 година на Заместник-председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с което на „Й. Груп“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от Й. И. Й. - управител, за нарушение по чл. 8а, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух във връзка с чл. 4, ал. 2 от Наредба за изискванията за качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина за техния контрол на основание чл. 34, ал. 6 от Закона за чистотата на атмосферния въздух е наложена *имуществена санкция* в размер на **30000** (тридесет хиляди) *лева*.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЗ / ВХ

Съдия при Районен съд – Първомай: _____ п _____