

РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. ***, 13.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *** в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина ***а
като разглежда докладваното от Гергана Кузманова Гражданско дело № 20225440100930 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Т. Т. Т., Т. Х. Т. и Б. Т. Т. против ***, в която се твърди от ищите, че на 23.06.2022 година Т. Т. и Б. Т. пътували от град *** за град ***, като Т. управлявал автомобил, собственост на Т. Т. -марка *** с рег. № ***. Около 11.00 часа докато двамата пътували по главен път *** - к.к. ***, по време на движение, съвсем неочаквано и внезапно върху колата паднало дърво. Дървото паднало върху предното стъклото и предния капак на колата, като пробил стъклото и навлезло в купето на колата. Вследствие на удара дървото изпочупило и купето на колата, а гредата се изкривила. От уплаха и стрес първоначално пътуващите в колата не успели да реагират, като след като инцидента затворили движението в двете посоки, притеклите се на помощ хора им помогнали да излязат от колата и се обадили на тел.112. Впоследствие видели, че падналото дърво било дълго повече от 10 метра и било напълно изсъхнало. На мястото на ПТП веднага пристигнали полицаи и пожарникари, които направили оглед и снимки и отстранили дървото от колата и пътя.

Твърди се, че в резултат на настъпилото ПТП били нанесени значителни имуществени вреди на автомобила на първата ищца-Т. Т. - счупени стъкла, множество деформации и одрасквания, като възстановяването на щетите възлиза на сумата от 2083,67 лева. Освен това се наложило колата да се репатрира със специализиран превоз, за което Т. Т. заплатила 750,00 лева.

Твърди се от ищите Т. Т. и Б. Т. , че в резултат на пътно-транспортното произшествие са изпитали силна уплаха и стрес, тъй като възприели падането на дървото върху тях като пряка и непосредствена опасност за живота си. Само чудо ги спасило от

физически наранявания и тежки последствия за цял живот. И до момента те не могат да се отърсят от страха от подобен инцидент по време на пътуване и ако е възможно избягват тръгването на път именно поради преживения на 23.06.2022г. силен стрес.

Твърди се от ищите, че отговорност за вредите носи ответникът *** град ***, тъй като същият е собственик и стопанин на пътя, на който е настъпило ПТП-то и като такъв следвало да го поддържа, ремонтира, както и да осигурява възможност за неговото безопасно ползване по предназначение.

Съгласно чл. 30 от Закона за пътищата, *** осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища, какъвто се явява процесния път II-86. Съгласно §1 от ДР на ЗП "Изграждане на пътищата" е дейност по създаването на нови материални активи, която включва проучването, проектирането и строителството на нови или реконструкцията на съществуващи пътища (т.11), "Ремонт на пътищата" е дейност по възстановяването или подобряването на транспортноексплоатационните качества на пътищата и привеждането им в съответствие с изискванията на движението (т.13), а "Поддържане на пътищата" е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническата отчетност на пътищата (т.14). В чл.3, ал.1 от ЗДВП е предвидено, че лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване.

Поведението на ответника е в причинна връзка с вредите, претърпени от ищите и настъпили вследствие бездействието на ответника при стопанисването на пътните настилки и непривеждането им в годно за безопасно придвижване състояние. Наличието на неизправност по пътя, по който настъпило ПТП, а именно - допускането високо и сухо дърво покрай пътя, което пада върху пътното платно върху колите по време на движение, в резултат на което настъпи процесното ПТП, води до извода, че ответната Агенция не е изпълнила задължението си да поддържа и/или да обезопаси пътя.

Молят съда да постанови решение, с което ответникът да заплати на ищцата Т. Т. Т. сумата от 2 833,67 лева, ведно със законната лихва от 23.06.2022 година до окончателното им изплащане, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, нанесени на собственото ѝ МПС марка *** с ДПН *** в резултат на настъпило пътно-транспортно произшествие на 23.06.2022г. около 11.00 ч. на път II-86, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата., да заплати на ищеца Т. Х. Т. сумата от 3 000,00 лева, ведно със законната лихва от 23.06.2022 година до окончателното им изплащане, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди - силен стрес и уплаха, в резултат на настъпило пътно-транспортно произшествие на 23.06.2022г. около 11.00 ч. на път II 86, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата., както и да заплати на ищеца Б. Т. Т. сумата от 3 000,00 лева, ведно

със законната лихва от 23.06.2022 година до окончателното им изплащане, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди - силен стрес и уплаха, в резултат на настъпило пътно-транспортно произшествие на 23.06.2022г. около 11.00 ч. на път II-86, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира и за разноски по водене на делото.

Ответникът в срока по чл.131 от ГПК е подал отговор на исковата молба, с който оспорва иска, като твърди, че няма причинна връзка между противоправното бездействие на служителите на *** и настъпилият вредоносен резултат за ищите, както се твърди в исковата молба. От представените от ищеца доказателства за настъпилото на 23.06.2022 г. ПТП, не става ясно точното място на пътнотранспортното произшествие, астрономическото часово време, метеорологичните условия, скоростта, с която се е движел автомобила по време на произшествието, както и поведението на насрещно движещия се автомобил, относно възможността да бъде избегнато произшествието, както и други съществени фактори, определящи движението на автомобила като безопасно по смисъла на чл.20 от ЗДвП. Всички обстоятелства, около възникването на пътно-транспортното произшествие, в иска на ищеца се основават единствено на твърденията на водача на увредения автомобил, който е заинтересувано лице съгласно чл.172 ГПК и в случая е нормално да твърди обстоятелства, които изключват неговото виновно поведение.

Оспорва и размера на посочените вреди. Не съставлява доказателство за размера на настъпилите вреди, както и за наличието на причинна връзка между процесното ПТП и настъпилите вреди, представеното по делото опис-заключение на застрахователно дружество и калкулация по петенцията. Тези документи са съставени от служители на застрахователно дружество, удостоверява изгодни за издателя си факти и по същество представляват една декларация, която по нищо не се отличава от твърденията на ищеца в процеса, които сами по себе си подлежат на доказване. Други доказателства ищеца не ангажира за установяването на тези факти, които са правопораждащи по отношение на правото на ищеца да получи претендираните суми.

Уврежданията по автомобила, за които ищецът претендира, могат да се дължат на сочената от него причина, но могат да се дължат и на друг фактор, което съмнение не е елиминирано с посоченото доказване. Възражава и по приложения снимков материал, поради това че не са събрани по предвидения в ГПК ред.

Твърди, че водача е проявил небрежност при управлението на автомобила, нарушил е разпоредбата на чл. 20 ал.2 от ЗДвП, като при избиране на скоростта на движение не се е съобразил с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя, с конкретните условия на видимост, за да бъде в състояние да спре пред всяко видимо препятствие. При определяне на размера на обезщетението в контекста на разпоредбата на чл. 53 ЗЗД и отчитайки представените с исковата молба доказателства, счита поведението на водача на процесния автомобил, като допринасящо за настъпване на произшествието, така в случай, че съда уважи главния иск, следва да се намали претендираното обезщетение на основание чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Ответникът счита също, че по никакъв начин не е допринесъл за

възникването на претендираните вреди, нито негови длъжностни лица имат вина за настъпването им. Вредите са настъпили единствено по вина на водача, тъй като не е спазил задълженията с по чл.20 от ЗДвП.

В с.з. от ищите р. пр. лично се явяват Т. Т. и Б. Т.. Т. Т. не се явява. И тримата поддържат исковете чрез пълномощника си адв.***.

За ответника АПИ се явява пълномощника му юриск.***, който оспорва исковете.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и отговора, на становищата на странит в съдебно заседание и като обсъди събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Видно от представеното Удостоверение №740600-126/23.06.2022г., издадено от РС „ПБЗН“ –***, на 23.06.2022г. в 11:13ч. е получен сигнал за техническа помощ-отстраняване на опасни предмети- паднало дърво върху лек автомобил „*** ****“ с рег №Р*** , собственост на Т. Т. Т. на адрес –главен път гр.***, к.к. ***. Екип на РС“ПБЗН“ *** е посетил мястото на произшествието и е извършил разчистване на падналото дърво върху автомобила.

Представена е Фактура №108/29.06.2022г., ведно с касов бон, издадени от „Ауто ****“ ЕООД с.***, обл.Пловдив на Т. Т. за извършена услуга-репатриране на катастрофирал автомобил -***—*** с рег №*** на стойност 750,00лв. с ДДС.

Свидетелката *** Т. установява, че си спомня за процесното пътуване. Сутринта Т. и Б. тръгнали с колата на свекърва й от гр. *** към гр. *** , като шофирал Т.. След по- малко от два часа се обадили, че докато пътували е паднало дърво върху колата. Повода за пътуването бил, че Т. трябвало да докара сина си Б. до ***, за да се запише на в ПУ филиал ***. Според свидетелката Б. е с високо кръвно, когато го попитала по телефона как е той й отговорил „Не ме питай“ и й затворил телефона. От силната емоция, не е успял да разбере паралелката как се обучава, не се е записал да учи тук. Вечерта късно Т. и Б. се върнали в ***. Б. бил неадекватен, не му се говорело. Преди инцидента е взимал по половин хапче за кръвното, а сега приема по цяло хапче. Свидетелката установява, че Б. е много е затворен след инцидента, не комуникира, постоянно му се гади и изпитва страх от пътуване. Вечерта видяла колата, от щетите било видно, че дървото е паднало на предния капак, на гредата над шофьора.Автоболбила бил прибран с пътна помощ. Сочил, че Т. също бил изплашен от инцидента, стреса е преминал, но и при двамата има напрежение, което няма лесно да отшуми.

Свидетелят *** установява, че като слизал от *** е имало задръстване-Видял, че дърво стърчи от другия край на платното. Изчакал да се разчисти, при което видял спряна кола отстрани и момчето Т. се въртял, не знаел какво да прави. Видял, че автомобила е с пловдивска регистрация и предположил, че хората не са местни и спрял. Видял, че реално дървото е паднало върху техния автомобил. Имало щети по челното стъкло, колоната и капака. Свидетеля сочи, че пътува често по този път, защото работи в Пловдив и тези дървета ги знае, винаги го е било страх да не паднат, пускали са във фейсбук групи да се

отрежат, но така и не били отрязани. Всеки, който е от района ги знае тези дървета, те са на 7-8 години, високи са над 12-13 метра и стоят сухи покрай пътя и не ги режат. Видял само остатъците от дървото след като пътя бил разчистен. Според него дървото е съборено от силния вятър, времето било лошо и валил дъжд. При разговора с Т. и Б. на мястото на инцидента разбрал, че са били тръгнали да записват момчето да учи и е бил последния срок. Т. бил притеснен, при което им помогнал, като закарал Б. до ***, да се запише да учи или поне да погледне специалностите са разговаряли. Б. бил уплашен и не говорел много, не успял и да се запише да учи. Доколкото си спомням стъклото на автомобила било силно счупено, предната колона едната била доста деформирана и имало следи от дървото по капака на автомобила. Инцидента бил след ранен следобед, края на м.юни 2022 г. Местопроизшествието в близост до депото за инертни материали, които се използват за снегоподдържане, настилка на пътя била мокра, имало и вятър.

По делото е назначена и изслушана САТЕ, вещото лице по която дава заключение, на 23.06.2022 година от гр.*** към гр.***, тръгва товарен автомобил марка „***“, модел „***“ с рег.№***, управляван от Т. Х. Т., собственост на Т. Т. Т.. С него на дясната седалка пътувал неговия син Б. Т. Т.. Около 11:00 часа те са на Републикански път III-***, на километър 10 + 100 метра от к.к. *** за гр. ***, където по време на движение, върху предната част на автомобила внезапно от силния вятър пада 10 метрово сухо дърво. Така се реализира конкретното ПТП с материални щети. Посоченият Републикански път е покрит с дребнозърнеста асфалтова настилка, хоризонтален с две ленти за движение. Пътното платно е 9 метра, като лявата пътна лента е с ширина 4,55 метра, а дясната пътна лента е с ширина 4,65 метра. Двете пътни платна са разделени с непрекъсната линия. От лявата страна на пътното платно има бордюр, от дясната страна има еластична ограда. Към момента на ПТП-то времето е било дъждовно и доста ветровито, с нормална видимост. Пътната настилка е била мокра без наслоявания на инертни материали. По пътя не е имало неравности - „дупки“ и препятствия.

Според заключението на вещото лице процесното ПТП отговаря на начина, описан в исковата молба. Увредените части и тяхната степен на увреждане по товарен автомобил марка „***“, модел „***“ с рег.№*** са: > Капак преден на двигателя - 2 + Боя > Облицовка под челно стъкло - лява - П > Облицовка под челно стъкло - дясна - П > Механизъм на предните стъклочистачки - П > Рамо на предна дясна стъклочистачка - П > Стъкло челно тонирано с лента - П > Грета лява на рамка на челно стъкло - П + Боя > Рамка (корпус) на ляво външно огледало - П > Облицовка (вътрешен капак) на ляво вградено огледало - П > Врата лява на водача - 3 + Боя > Калник преден десен - 2 + Боя От направеното проучване, най-ниската цена за отстраняване на причинените щети на процесния лек автомобил по средно пазарни цени като нови, както и труда на извършения ремонт, възлизат на сумата от 2 558,40 лева.

При така установеното от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл.49 от ЗЗД, този, който е възложил на друго лице

някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа.

Това е отговорност на юридическите лица за противоправни и виновни действия или бездействия на техни длъжностни лица при или по повод изпълнение на възложена работа. Отговорността е гаранционно – обезпечителна, възложителят не отговаря заради своя вина, а заради вината на свои работници или служители, на които е възложил работа.

Безспорно по делото се установи, че на 23.06.2022г. е настъпило ПТП с материални щети на лек автомобил, собственост на ищцата Т. Т., като щетите са настъпили в резултат от падане на дърво върху движещия се по пътя от к.к.*** до гр.*** лек автомобил, който ответникът не оспорва, че е път от републиканската пътна мрежа.

Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.2 от Закона за пътищата, републиканските пътища са изключителна държавна собственост. Съгласно разпоредбата на чл.19, ал.1, т.1 от ЗП републиканските пътища се управляват от Агенция „***”.

Съгласно разпоредбите на чл.29 и чл.30 от ЗП Агенцията поддържа републиканските пътища съобразно транспортното им значение, изискванията на движението и опазването на околната среда, както и осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на републиканските пътища.

Поддържането на пътищата съгл. т.14 от ДР на ЗП е дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническа отчетност на пътищата, а чл.75, ал.3 от ЗУТ въвежда изискването транспортната техническа инфраструктура да осигурява най-добри условия за удобен, безопасен и икономичен транспорт на пътници и товари и за достъпност на лица с увреждания, при опазване на околната среда.

Освен това, разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗДвП изисква лицата, които стопанисват пътищата да ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства.

С оглед собствеността на пътя, цитираните изисквания следва да се осигурят от Агенция „***”, чрез съответните длъжностни лица. В случая безспорно е установено от събраните гласни доказателства и заключението на вещото лице, че по път от републиканската пътна мрежа / к.к.***- ***/, върху автомобила, собственост на ищцата Т. Т., по време на движението му е паднало крайпътно дърво. В случая ответникът не е изпълнил задължението си да осигури безопасно движение по този път. Съдът приема, че щетите на процесния автомобил са настъпили в следствие на лошото стопанисване на крайпътните насаждения, които като пътни принадлежности по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗП са част от пътя като *** - чл. 5, ал. 1, т. 3 ЗП и поддръжката им е задължение на ответника, като стопанин на пътя.

За ангажиране на отговорността на Агенция „***“ по чл.49 от ЗЗД е достатъчно да се установи виновно неизпълнение от страна на нейни длъжностни лица на нормативно установеното задължение за поддръжка на пътя и осигуряване на най-добри условия за удобен и безопасен транспорт. Не е необходимо да се установи точно кой от служителите е виновно лице. Достатъчно е установяване въобще виновно поведение на служители, без да се разграничава поведението на всеки служител. Съгласно чл.45, ал.2 от ЗЗД вината на съответното длъжностно лице се предполага до доказване на противното, а такова обратно доказване в настоящото производство не е извършено. От събраните по делото доказателства, в т.ч. и заключението на вещото лице, безспорно се установява причинната връзка между противоправното бездействие Агенция „***“ да изпълни нормативно вменените му задължения и вредоносния резултат – настъпило ПТП с материални щети.

Установиха се също и претърпените имуществени вреди от ищцата Т. Т., които са е пряка и непосредствена последица от увреждането. Същите са в общ размер на 3 308,40лв., от които 750,00лв.- разходи за репатриране на автомобила и 2 558,40лв.- сума, необходима за отстраняване на причинените щети на автомобила, според неоспореното заключение на вещото лице. Искът, предявен от Т. Т. е изцяло основателен и доказан и следва да се уважи в пълен размер, съобразно допуснатото в с.з. от 13.02.2023г. изменение на размера на иска. На основание чл.86, ал.1 от ЗЗД върху посочената главница следва да се присъди и законната лихва за забава от 23.06.2022г.-датата на увреждането до окончателното изплащане.

Относно предявените от Т. *** Т. и Б. Т. Т. искове за неимуществени вреди, съдът съобрази следното:

Обезщетението за неимуществени вреди следва да бъде определено от съда по справедливост – чл. 52 от ЗЗД. Понятието "справедливост" по смисъла на тази разпоредба не е абстрактно, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелствана редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат пред вид при определяне размера на обезщетението. Такива обективни обстоятелства в случая са претърпените от двамата ответници-съответно водач на автомобила и пътник, които са претърпели силен психически стрес в момента на инцидента, като и до сега изпитват страх, тревожност и безпокойство при пътуване с автомобил да не се случи отново подобен инцидент. При определяне на обезщетението съдът съобрази и икономическите условия в държавата в периода на настъпване на вредите. Като се вземе предвид всички горепосочени обстоятелства, съдът приема, че справедливо обезщетение за претърпените от двамата ищци неимуществени вреди е претендираната от всеки от тях сума от 3 000,00лв. , която ответникът следва да бъде осъден да заплати на всеки двамата ответници.

С оглед изхода на спора , на осн.чл.81 във вр. с чл. 78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ишците направените по делото разноски, както следва: На ищцата Т. Т. Т.- разноски в общ размер на 972,00лв., от които 122,00 лв.-ДТ, 500,00 лв. за адвокатско възнаграждение и 350,00лв. за САТЕ. На ищеца Т. *** Т.- разноски в общ

размер на 620,00лв., от които 120,00 лв. ДТ и 500,00лв. адвокатско възнаграждение и на ищеца Б. Т. Т.-разноски в общ размер на 620,00лв., от които 120,00 лв. ДТ и 500,00лв. адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „***“, със седалище и адрес на управление: гр.***, Район ***, бул. „***“ №3 да заплати на Т. Т. Т., ЕГН ***** с адрес гр.***, ул. „****“ №**** сумата от **3 308,40лв.** - главница, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, нанесени на собственото ѝ МПС марка „****“, модел „****“ с рег.№ *** в резултат на настъпило ПТП на 23.06.2022г. около 11:00ч. на републикански път к.к.***-гр.***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането-23.06.2022г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от **972,00 лв.**, представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „***“, със седалище и адрес на управление: гр.***, Район ***, бул. „****“ №3 да заплати на Т. Х. Т., ЕГН ***** с адрес гр.***, ул. „****“ №**** сумата от **3 000,00 лв.** - главница, представляваща обезщетение за претърпени немуществени вреди- силен стрес и уплаха, в резултат на настъпило ПТП на 23.06.2022г. около 11:00ч. на републикански път к.к.***-гр.***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането-23.06.2022г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от **620,00 лв.**, представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „***“, със седалище и адрес на управление: гр.***, Район ***, бул. „****“ №3 да заплати на Б. Т. Т., ЕГН ***** с адрес гр.***, ул. „****“ №**** сумата от **3 000,00 лв.** - главница, представляваща обезщетение за претърпени немуществени вреди- силен стрес и уплаха, в резултат на настъпило ПТП на 23.06.2022г. около 11:00ч. на републикански път к.к.***-гр.***, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането-23.06.2022г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от **620,00 лв.**, представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ***ски окръжен съд в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – *:** _____