

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24

гр. Ш. , 22.03.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Ш., СЪСТАВ II** в закрито заседание на двадесет и втори март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Азадухи О. Карагьозян

Членове: Теодора Е. Димитрова  
Соня А. Стефанова

като разгледа докладваното от Азадухи О. Карагьозян Въззивно частно гражданско дело № 20213600500097 по описа за 2021 година

Производство по чл.274 и сл. вр. с чл.577 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от П.Х. Д. от гр. П, против Определение от 08.02.2021 г. на съдията по вписванията при СВ гр. Ш., с което е постановен отказ за вписване на приложен към Придружително писмо вх. № 487/08.02.2021 г. по описа на Служба по вписванията – Ш., иск за одобрение на споразумение рег.№ 261930/05.02.2021 г. по описа на ШРС, подаден от П. Х. Д.. В жалбата си жалбоподателят излага, че „обжалва отказа по чл.32а от Правилника по вписванията на съдията по вписванията да впише иска му по чл.20 АПК за прекратяване на давност по чл.116 ЗЗД, за всички по чл.54 ЗН действия и намерения по компетентност пряко или чрез Министерство на отбраната по ГПК „заповед за изпълнение“ на Министерство на отбраната по който се допуска изпълнение от гражданските съдилища по опорочаване на целостта на запазения му дял по чл.54 ЗН в границите му по чл.2, ал.2, т.3 АПК „права, свободи и интереси“. Също и от Министерство на здравеопазването като заинтересована страна“.

Жалбата е подадена в срок, против подлежащ на обжалване акт на съдията по вписванията, но същата е изцяло неоснователна, поради следното:

Пред съдията по вписванията е постъпил документ, наименован „Иск за одобрение на споразумение“ рег.№ 261930/05.02.2021 г., от П. Х. Д.. С определение от 08.02.2021 г., съдията по вписванията при СВп при Районен съд гр. Ш. е постановил отказ да впише същия. Отказът е мотивиран с това, че използваната в документа писмена реч и неяснотата която създава тя, дава основание да се приеме че въпросният иск е нередовен, не отговаря на изискванията на закона и не подлежи на вписване.

Настоящата инстанция напълно споделя този извод на съдията по вписванията. От приложеният по делото документ, наименован „Иск за одобряване на споразумение по чл.19

АПК“, съответно от неговото съдържание не става ясно на първо място какъв е характера на документа, дали това е искова молба и ако е искова молба, какъв иск се предявява с нея, за да се направи преценка дали тя подлежи на вписване, или представлява друг акт, който подлежи на вписване от съдията по вписванията, съгласно чл.4, чл.11 от Правилника за вписванията, респ. чл.112 или чл.114 от Закона за собствеността, или съгласно друг текст на закона. Изложеното в документа съдържание е неясно, несвързано и непоследователно, липсва конкретно отправено искане до съдията по вписванията, съответно искане до съда. Цитираните законови текстове от АПК, ЗЗД, ЗН и ГПК съдът също счита, че са произволни, не е ясно каква е връзката между тях и от тях също не може да се изведе конкретно искане на жалбоподателя до съдията по вписванията, съответно до съда.

При това положение, с оглед невъзможността за извършване на преценката дали представеният акт подлежи на вписване или не и дали отговаря на изискванията на закона /чл.32а ПВп/, правилно е постановен атакуваният отказ.

Водим от горното и на основание чл. 577, ал.2 от ГПК, Шуменският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Определение от 08.02.2021 г. на Съдията по вписванията при СВп при Районен съд гр. Ш., с което е постановен отказ за вписване на приложен към Придружително писмо вх. № 487/08.02.2021 г. документ, наименован „Иск за одобрение на споразумение“ рег.№ 261930/05.02.2021 г. от П. Х. Д., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П....

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен касационен съд на Р. България в едноседмичен срок от съобщаването му, при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_