

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 94

гр. Ловеч, 30.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛЯ Д**ВА

Членове: ИВАНИЧКА
КОНСТАНТИНОВА
РАДОСЛАВ АНГ**

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ АНГ** Въззивно гражданско дело № 20234300500038 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.463 ГПК

Образувано е по жалба вх.№ 68344/24.10.2022г. подадена от „А**** С.И“ ЕООД, ЕИК **** гр. П***, бул. „О*****“ № 3, офис 314 чрез процесуален представител адв. Й. П., АК – В** Т***, със съдебен адрес: гр. В** Т***, ул. „Ц** Ц****“ № 38В, ет.2, *****, yordanminchevpanov@gmail.com против Постановление за разпределение на постъпили суми с изх. № 25278/21.10.2022г. по изпълнително дело № 474/2019г. по описа на ЧСИ В. П. с рег. № 879 на КЧСИ.

Жалбоподателят излага твърдения, че това разпределението на същите суми било обжалвано пред ОС – Ловеч, което с Решение № 144/20.07.2022г. по в.гр.д. № 268/2022г. било отменено и върнато за ЧСИ за извършване на ново разпределение, тъй като в разпределението е включил суми, които са несеквестрируеми. Сочил, че след връщане на делото, ЧСИ постановил същото разпределение, като не се съобразил с решението на съда. Твърди, че при новото разпределение ЧСИ не се е съобразил с характера на постъпилите суми в размер на 88 832.20 лева и отново ги включил в разпределението. Твърди, че същите са несеквестрируеми. Моли съда да отмени обжалваното разпределение като незаконосъобразно и да извърши ново разпределение,

както и възстановяване на несеквестрируемите суми. Като доказателства прилага Решение № 144/20.07.2022г. по в.гр.д. № 268/2022г. по описа на ОС – Ловеч. Моли съда да изиска заверено извлечение за движението на б**вата сметка на „А**** С.и“ ЕООД, за периода от 15.11.2011г. до 21.12.2018г. Претендира разноски, съгласно представен списък.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК взискателят „З*****“ ООД, ЕИК 1****, гр. С** З**, бул. „П**** Е****“ № 52 изразява становище за недопустимост, неоснователност на жалбата, като същата е недоказана. На първо място счита, че жалбата е недопустима, тъй като е изтекъл срокът за обжалване на несеквестрируемостта, а освен това с влязло в сила определение на ОС – Ловеч е потвърдено, че тези суми не са секвестрируеми, тъй като бил изтекъл срокът на обжалване, поради което има вляло в сила прекратително определение производството по чл.435 ГПК. На следващо място счита, че жалбата е недопустима, тъй като обжалваното действие не е сред посочените в чл.435, ал.2 ГПК. Счита жалбата за неоснователна, тъй като сумата, която е в разпределението не е несеквестрируема и е 76 067.38 лева. Позовава се на решение на АС – П***. Счита, че сумата е несеквестрируема, тъй като не попада в чл.442 и чл.132 ЗЗД и то по отношение само на физическо лице. Счита, че жалбата е начин за шиканиране на процес. Моли съда да остави жалбата без уважение. Прави възражение за прекомерност на разноските. Моли съда да изиска и приложи в.гр.д. № 66/2020г. по описа на ОС – Ловеч.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК п***ъединените взискатели НАП, „А*****“ ЕООД ЕИК ****, „Б**-91“ ООД ЕИК ***, „В***** - КА***“ ООД, ЕИК ***, „К*** Т*** 03“ ООД ЕИК *** не подават становище.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК другите съдлъжници СТ*** П** С., ЕГН ***** и Д. П** С., ЕГН ***** не подават становище.

В становището си по чл.436, ал.3 ГПК съдебният изпълнител излага хронологическо описание на изпълнителното дело, като навежда доводи, че с влязло в сила определение, ОС – Ловеч е оставил без разглеждане искането, с което длъжникът счита, че имуществото му е несеквестрируемо и връщането му в патримониума на длъжника, тъй като жалбата била просрочена. На следващо място счита, че длъжникът не може да жали секвестрируемостта, тъй като не попада в текста на разпоредбата на чл.435, ал.2 ГПК. На следващо място счита, че сумата от 12 764.82 лева не е включена сумата 78 080.31 лева,

тъй като тя вече била разпределена, съгласно Решение № 81/10.03.2020г. по в.гр.д. № 51/2020г. на АС – В** Т***. Счита, че не е налице несеквестируемост, тъй като не е от изрично посочените в чл.444 ГПК. Моли съда да остави жалбата като недопустима, неоснователна и недоказана. Счита, че подаването на жалба е с цел шиканиране на процеса, като длъжникът съзнателно възпрепятства принудителното изпълнение. Счита, че ако съдът отмени разпределението, тъй кледва да го изготви.

ОКРЪЖЕН СЪД - ЛОВЕЧ като взе предвид изложеното в жалбата, становището на вискателя, мотивите на ЧСИ, както и материалите по изпълнителното дело, установи следното:

ОТНОСНО РЕДОВНОСТТА НА ЖАЛБАТА

Сезиран е местно и родово компетентен съд по **чл.463, ал.1 ГПК**, а именно ОС – Ловеч.

Жалбата съдържа името и адреса на страните, които я подават, означение на обжалваното действие, указание в какво се състои порочността, в какво се състои искането и доказателствени искания (**чл.436, ал.4 вр. чл.260, т.1-6 ГПК**).

Връчени са преписи от жалбата на другите участници в изпълнителното дело, на основание **чл.436, ал.4 вр. чл.261, т.1 ГПК**

Жалбата е подадена от легитимирана страна в процеса – длъжник „А**** С.И“ ЕООД, ЕИК **** чрез процесуален представител адв. Й. П., АК –В** Т*** (**чл.436, ал.4 вр. чл.261, т.2 ГПК**).

Приложен е документ за внесена 1 брой държавна такса в размер на 25.00 лева по сметка на ОС – Ловеч (**чл.436, ал.4 вр. чл.261, т.4 ГПК**).

Разпределението е извършено на 21.10.2022г., а жалбата е с вх. № 68344/24.10.2022г. (л.3488 от ИД).Съгласно чл.462, ал.2 ГПК срокът за обжалване е тридневен, който започва от тече от датата на предявяване на разпределението, т.е. от 21.10.2022г., т.е. срокът по чл.462, ал.2 ГПК изтича на 24.10.2022г. Ето защо жалбата е подадена в срока по **чл.462, ал.2 ГПК**.

Жалбата е подписана с електронен подпис на 24.10.2022г. от лице с име Й. М. П. в 15:58 часа. От представените по делото книжа, въпреки императивните изисквания 436, ал.3 ГПК, съдебният изпълнител не е изпълнил задача си да изпрати цялото изпълнително дело. По делото не е

представена проверка за валидност на електронно подписания документ от длъжника, а именно жалбата, образувала настоящото дело. Електронният документ се намира в канцеларията на ЧСИ и само същият има достъп до него. Настоящият съд не може да провери истинността (авторство и проверка на съдържание) на жалбата – от кого изхожда и нейният интегритет. Тези документи, макар и електронни се намират в канцеларията на ЧСИ, който само той притежава файлът и частният ключ за проверка на валидността на сертификата на квалифицирания електронен подпис, с който е подписана жалбата. По делото няма приложени доказателства, от които да е видно, че сертификатите са валидни и произхождат от правен субект, т.е. съдебният изпълнител не е направил и не е приложил справка за валидност на електронния документ, а е следвал да го направи. Не е ясно кой е титуляр на волеизявлението и дали е променян подписаният файл.

Валидация на електронно подписаните документи е необходима и за адвокатското пълномощно и договора за правна помощ, с което се легитимира адв. Й. П. от длъжникът „А**** С.И“ ЕООД. Същите са представени като електронен препис по чл.32 ЗА, за който не е извършена проверка, а е трябвало да бъде направена.

Следователно, съдебният изпълнител не е изпълнил задълженията си по администриране на жалбата и настоящото дело е преждевременно образувано. Това налага настоящото дело да се прекрати и да се върне на ЧСИ В. П. за извършване на проверка на електронните документи – жалбата на длъжника, договора за правна помощ с длъжника и пълномощното на адв. Й. П.. Резултатът от извършената проверка следва да бъде приложен към жалбата, при повторното образуване на делото.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА въззивно гражданско дело № 20234300500038 по описа на за 2023 г. по описа на ОС – Ловеч.

ВРЪЩА делото за надлежното администриране на ЧСИ В. П. с рег. № 879 КЧСИ като се извърши проверка за валидността на сертификата, с който са подписани електронните документи – жалбата на длъжника, договора за

правна помощ с длъжника и пълномощното на адв. Й. П., като резултатът от извършената проверка следва да бъде приложен към жалбата, при повторното образуване на делото.

ДЕЛОТО да се разпреди на първоначалния съдия - докладчик при повторно постъпване на жалбата в съда, **на основание чл.80, ал.10 ПАС.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____