

РЕШЕНИЕ

№ 375

гр. Сливен, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван М. Димитров

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова
като разгледа докладваното от Иван М. Димитров Административно наказателно дело № 20222230200873 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 – чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от А. А. А., управител на „КРОНОС КОМЕРС“ ЕООД чрез пълномощника му адв. К. К., срещу НП № 22 - 0000280/21.06.2022 г. на директор РД „АА“ гр. Бургас, с което на основания чл. 96г ал.1 пр.2 от ЗавПр, за нарушение на чл.7б, ал.1 изр.1 от ЗавПр, му е наложено административно наказание: ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 3000 лв., с която иска НП да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят, чрез своя пълномощник, иска НП да бъде отменено., алтернативно да бъде изменено към минималния размер. Искане да се приложи чл.28 от ЗАНН.

В с.з. възземаемата страна – наказващият орган, не изпраща представител.

Съдът като съобрази събраните по делото гласни и писмени доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 08.06.2022 г. около 14:00 ч. инспектор към РД „АА“ – Сливен извършил комплексна проверка за периода от 01.06.2021 г. до 28.02.2022 г. на жалбоподателя в ОО „АА“ – Сливен за международен превоз на товари.

Било установено, че жалбоподателя в качеството си на превозвач, видно от пътен лист № 009868/01.09.2021 г. и товарителница № 013313/01.09.2021 г. е допуснал на 01.09.2021г. във фирмата му, намираща се на адрес: гр. Сливен, ж.к. Индустриална зона, бул. Банско шосе №22, да се извърши обществен превоз на товари в К.ово /маршрут Дряново-К.ово/, с автомобил „Волво ФХ 12.380“, категория N3 с рег. № СН4300КК от водача А.Ю.В. с ЕГН *****, който не притежавал валидна карта за квалификация на водач. Същият е притежавал карта за квалификация на водач № 00P134116, валидна до 29.07.2020 г.

За извършените нарушения на ТД жалбоподател бил съставен АУАН № 319592 от 09.06.2022 г., с който деянието било квалифицирано като нарушение по чл. 7б ал.1 изр. 1 от ЗАвПр.

Актът бил предявен на упълномощено от жалбоподателя лице – Н.Н. А., която след като се е запознала със съдържанието му е отбелязал, че няма възражения.

На основание така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 22 - 0000280/21.06.2022 г.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен и категоричен начин от представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност. Съдът даде вяра на АУАН и НП, кредитира показанията на разпитаните по делото актосъставител С. А. и свид. Хр.Хр..

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна /лице, което е санкционирано/. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

НП е обосновано, тъй като приетата в него за установена фактическа обстановка се подкрепя със събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства. АУАН е съставен при спазване изискванията на чл. 40 и следващите от ЗАНН и съдържа изискуемите по чл. 42 от с. з. реквизити. Административно-наказателната преписка е изпратена на компетентния наказващ орган, който се е произнесъл в рамките на срока по чл. 34, ал. 3 от

ЗАНН и при спазване на правилата на чл. 52 и следващите от с. з., а НП съдържа всички изброени от Закона реквизити. Административно наказващия орган след като е преценил събраните по делото писмени и гласни доказателства, е направил извода, че соченото административно нарушение, неговото авторство, както и вината на нарушителя са доказани. С бездействието си жалбоподателя не е изпълнил нещо правно дължимо : съгл. **Чл. 76.** ЗАП ал.1 е посочено, че лицензираните превозвачи и лицата, извършващи превози за собствена сметка, осъществяват превози на пътници и товари с превозни средства, за управлението на които се изисква свидетелство за управление на моторно превозно средство от категории и подкатегории C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D или D+E, само с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача. За съответствие с изискването за квалификация на водача министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или упълномощени от него длъжностни лица издават карта за квалификация на водача със срок на валидност 5 години. Нарушението е безспорно доказано. От доказателствата по делото е установено, че годността на картата на водача Алексей Василев е изтекла на 29.07.2020г. и към датата на извършване на превоза е бил без необходимия документ.

Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 96 г, ал. 1, пр. 2 от ЗАП, която предвижда да се наказва с глоба или имуществена санкция в размер на 3000 лева лицензиран превозвач, който назначи на работа или допусне водач, който не отговаря на някое от изискванията, определени с този закон и с подзаконовите нормативни актове по прилагането му, да управлява превозно средство за обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници или товари. Наказващият орган правилно е определил субекта на нарушението - лицензираният превозвач, в случая юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна и обективна. Санкционната разпоредба на чл. 96, ал. 1, пр. 2 от ЗАП представлява предвиден в закон /по аргумент от чл. 10 от ЗАНН/ случай на допустителство и е от категорията на продължените нарушения, като се осъществява чрез бездействие, посредством допускането от превозвача да бъде извършван превоз на товари от водач, който не притежава карта за квалификация. Предвид абсолютния законоустановен размер на наказанието, наложената на дружеството жалбоподател имуществена санкция в размер на 3000 лева, се явява

справедливо наложена, при спазване изискванията на [чл. 27 от ЗАНН](#).

Неоснователно е направеното възражение, че осъществено от обективна страна административно нарушение, представлява маловажен случай по смисъла на [чл. 28 от ЗАНН](#). Карта за квалификация на водача трябва да притежават всички водачи на МПС, за чието управление се изисква свидетелство от категориите и подкатегиите, изчерпателно посочени в закона. Директивата за първоначално и периодично обучение на професионалните водачи 2003/59/ЕО е приета в националното ни транспортно законодателство, чрез Наредба № 41/04.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация. Карта за квалификация на водач се издава на лице, притежаващо удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение, като законодателят е предвидил да се издава и карта за квалификация, която следва да легитимира правоспособността за съответната категория, за която е правоспособен водач, с каквато към момента на извършената проверка, допуснатият от дружеството-жалбоподател водач да извърши превоза, не се е снабдил, макар и да са били налице основанията за издаването и на този документ по законоустановения ред и срок. Нарушението е осъществено чрез бездействие и с неговото извършване са засегнати значими обществените отношения, които обезпечават извършването на обществени превози на товари и пътници само от правоспособни водачи от съответната категория. Неотнормено към предмета на правния спор е обстоятелството, че допуснатият от дружеството-жалбоподател водач се наложило по спешност да извърши превоза, т.к. на водача титуляр му прилошало. Щом дружеството жалбопод. се занимава с обществен превоз е длъжно да има резерв от други водачи притежаващи редовни превозни документи, които при такива обстоятелства да могат да довършат превоза. Същевременно, неговото неизпълнение не разкрива по-ниска степен на извършеното деяние в сравнение с други от същия вид, поради което и случаят не притежава характеристиката на маловажен по смисъла на [чл. 28 от ЗАНН](#).

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваното НП следва

да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно издадено.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д от ЗАНН, право на присъждане на направените разноси в настоящото производство има ответната страна по жалбата. Такива, обаче, не се претендират изрично и не се ангажират доказателства, че са направени от страната, поради което съдът не се произнася по този въпрос.

Мотивиран от гореизложеното, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22 - 0000280/21.06.2022 г. на директор РД „АА” гр. Бургас, с което на „КРОНОС КОМЕРС“ ЕООД, Булстат: 119597471, със седалище и адрес на управление : гр. Сливен, ж.к. Индустриална зона, бул. Банско шосе №22, представлявано от А. А. А. с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Сливен, ул. Димитър Пехливанов № 2, ет.1, офис №9, чрез адв. К. К., му е наложено административно наказание: ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ размер на 3000 лв. на основание чл. 96г ал.1 пр.2 от ЗавПр, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____