

# ПРОТОКОЛ

№ 173

гр. \*, 04.04.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – \*** в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Крум Гечев

при участието на секретаря Веселина Младенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Крум Гечев Административно наказателно дело № 20235440200078 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

На второ четене в 10,37 часа се явиха:.....

**Жалбоподателят \***, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. \* \* и адв. \* \*, редовно упълномощени.

**Ответникът Началник \***, редовно призован, се представява от юриск. \* и юриск. \*, редовно упълномощен.

**За РП - \***, редовно призована, не изпраща представител.

**Свидетелите А. К., С. Г.**, редовно призовани, налице.

**Свидетелят Л. М.**, редовно призован, не се явява.

За същия е постъпила служебна бележка вх.№\* г. от \* при \* – \* в която е отразено, че същият от \*г. включително Л. М., който е служител в \* е в отпуск по болест.

**Адвокат \*:** Считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

**Адвокат \*:** Да се даде ход на делото.

**Юриск. \*:** Да се даде ход на делото.

**Юриск. \* –** Също да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. \*:** Поддържам жалбата така, както е депозирана. Считам издаденото наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно.

**Адв.\*** – Поддържам жалбата изцяло, така както е депозирана.

**Юрииск. \*:** Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Подробни съображения ще изложа в хода по същество

**Юрииск. \*** – Също оспорвам жалбата.

Съдът сне самоличността на явилите се свидетели, както следва:

**А. М. К.:** 25 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, работи като старши полицаи, без родство и дела с жалбоподателя;

**С. Б. Г.:** 40 г., българин, български гражданин, неженен, живущ на сем.начела, неосъждан, работи като старши полицаи в \*- \*, без родство и дела с жалбоподателя;

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

**Адв. \*** - Считам, че няма пречка да се открие съдебното следствие.

**Адв.\*** – Да се открие съдебното следствие.

**Юриисконсулт \*** - Моля да се открие съдебното следствие.

**Юрииск. \*** – Да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Делото е образувано по постъпила жалба от \*, чрез пълномощника адв. \* \*, АК-\*, срещу Наказателно постановление № \* от \*\*\* г. издадено от Началника на \* – \*, с което за нарушение на чл. 264, ал.2 от ЗМВР на жалбоподателя е наложена „Глоба“ в размер на 2000.00 лв.

**Адв. \*** - Поддържам жалбата, както е депозирана.

**Адв.\*** – Поддържам жалбата, така както е депозирана.

**Юриисконсулт \*** - Считам жалбата за неоснователна, а издаденото НП за правилно и законосъобразно. Запознат съм с доклада по делото и нямам възражение. По отношение на установяване на обстоятелствата относно отказа да подпише и получи акта, моля в днешно съдебно заседание да бъдат снети и св.показания на св. \* \*, който всъщност се е подписал в екземпляра и считам, че неговите св. показания са от значение за изясняване на всички данни.

**Адв.\*** – Нямаме против да допуснете в качеството на свидетел лицето \* \*.

Молим разпита на свидетелите да бъде в едно съдебно заседание, с оглед изясняване на евентуално възникнали противоречия. В днешно съдебно заседание е представено доказателство за неявяване на св. Л. М., и ако насрещната страна ще се ползва от разпита му, моля да отложите делото за едновременно разпит на свидетелите. Заедно с това във връзка със съставените актове от дните 25.12.2022 г. и 26.12.2022г. има образувано и приключило административно наказателно дело, водено по указа за борба с дребното хулиганство представям заверени преписи от делото в цялост от стр.3 до стр.43. Не съм изготвила опис. Тук са материалите по делото от начало до край, като първата страница е самото разпределение на делото и нея не съм я представила.

**Юриск.\*** – Не намирам пречка в днешно съдебно заседание да бъдат разпитани свидетелите, на които им беше снета самоличността. Считам, че разпита на св. Л. М. не би въвело в противоречие, ако той бъде разпитан в следващо съдебно заседание. По доказателственото искане за прилагане на материалите по УБДХ, по което е ангажирана отговорността на жалбоподателя и по указа с борба с дребното хулиганство, моля да взема становище след като процесуалните представители разяснят, какви точно обстоятелства следва да се установяват с представянето на тези доказателства.

**Адв.\*** – В заверените копия от делото, което представих се съдържа преписката от целият ден. Няма да ползваме свидетелските показания. Ще се позоваваме на съставените документи в хода на административно наказателното производство. Във въпросните дни са съставени актове, няколко на брой. В известна степен препокриващи се.

**Юриск.\*** – Предвид казаното за мен остана неизвестно, кои конкретно обстоятелства биха били от значение, и които следва да бъдат установявани и затова се противопоставям на това доказателствено искане.

**СЪДЪТ** като взе становище на страните намира следното:

На първо място няма пречка да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел лицето \* \* доколкото се твърди същия да установява факти и обстоятелства включени в предмета на доказване, а именно отказа на жалбоподателя да подпише АУАН. Ето защо, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел \* \*.

Относно искането на адв. \* разпита на свидетелите да бъде извършен в едно съдебно заседание, съдът намира същото за неоснователно, поради следното:

На първо място извършването на разпит в едно съдебно заседание на свидетелите би довело до отлагане на делото за втори път, като с оглед гарантиране приключване на производството в разумен срок, съгласно европейските стандарти

установени в разпоредбата на чл.6 от КЗПЧОС, съдът намира, че ще следва да бъде извършен разпит на явилите се в днешно съдебно заседание свидетели. Ето защо, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането на адв.\* да бъде извършен разпита на свидетелите в едно съдебно заседание по делото.

Няма пречка обаче да бъдат приобщени, като писмени доказателства представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание документ, доколкото същите касаят случай, който е относим и към предмета на настоящото производство, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** на основание чл.84 от ЗАН във връзка с чл.283 от НПК, като писмени доказателства: \*\*\*\*\*.

Свидетелят А. К. със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК обещава да говори истината.

**Свидетелят К.** – На 25.12.2022г. бяхме назначени на работа нощна смяна с колегата Л. М.. Около 23:05ч. дежурния ни изпрати на \*, за клиент, който създава проблеми в заведението. На място разговаряхме с управителя на заведението, който ни обясни, че един клиент в нетрезво състояние от алкохол досаждал на клиентите и на персонала. Каза, че отпивал от чашите на другите хора, разхвърлял предмети, счупил някаква стъклена чаша и т.н. Снехме едно обяснение от господина. Вътре на бара в заведението видяхме въпросното лице и го помолихме излезе навън, за да разговаряме по-спокойно. Същият се съгласи и излезнахме на паркинга до магазин „\*\*\*“. Обяснихме на господина - \*, какъв е повода за нашето пристигане, и какъв е проблема. Точно в този момент той започна да се държи агресивно към нас. Започна да размахва служебна карта ,като обясняваше, че е бил съдия, и че може да си прави, каквото иска. Каза също така, че познава високопоставени хора и т.н. По време на разговора ни с него същият дърпаше колегата Л. М., буташе го. Д. хващаше колегата ми за главата и раменете. Предупредихме го няколко пъти и двамата с колегата ми, но Д. продължи. Д. представи лична карта и след като ми я подаде започна да ръкомаха, за да си вземе личната карта обратно като не ми позволяваше да му запиша данните и да извърша проверката. Предупредихме го да спре, като му обяснихме, че в противен случай ще бъде задържан, но той продължи, и след което го задържахме. Сложихме му белезници и отидохме към болницата, за да му извършат преглед. Там в спешното Д. също създаваше проблеми, като обиждаше докторите, обиждаше и нас. Д. отказа да подписва талона за преглед и след прегледа го заведохме в районното, където му съставихме съответните актове. В районното също създаваше проблеми, удряше по решетките в помещението за задържане, обиждаше, псуваше и т.н. АУАН му съставихме с

колегата. Съставихме му акт и за преченето и за физическата неприкосновеност. Съставихме му акт и за отпращането на обиди. Мисля, че общо 4 акта съставихме – два са по ЗМВР, които са за пречене за полицейски орган и за нарушаването на неговата физическа неприкосновеност и два по Наредбата на Община \* за отпращане на обидни думи и изрази и за уриниране на обществено място. Уринирането се случи на първи етаж в районното, след като го бяхме задържали вече. Актовете не бяха подписани от него. Д. категорично отказа да ги подписва всичките. Няколкократно му ги разяснявахме и аз и колегата ми М., но той продължи да си обяснява, че е голям човек, в смисъл че ще мине безнаказано. Аз мисля, че само единият акт написах, за това, че наруша физическата неприкосновеност на колегата М.. Акта го написах на ръка в \*. Мисля, че беше в залата на първия етаж. Д. първо беше задържан в залата за съвещания, където съставихме актовете. Там извършихме личен обиск. Не мога да кажа точно, в кой момент го приведохме във временното помещение за задържане, тъй като някои от актовете му ги съставихме докато беше вътре в килията /помещението за временно задържане/. Нямам спомен този акт, който написах, дали е беше съставен в стаята за временно задържане или в залата. Има камери в коридора на \*. Имат видимост към килията камерите. В залата за съвещания няма камери вътре. Някои от актовете са съставени в килията, тъй като Д. буйстваше. Акта, който аз съставих му беше прочетен, обяснихме му за какво става въпрос. Нямам спомен този акт, къде съм му го прочел точно. След като ги съставихме актовете и аз и колегата ми М. му прочетохме му обяснихме на Д. за какво става въпрос. Спомням си, че сме ги чели актовете. Не мога да кажа точно къде сме ги чели, тъй като едните актове ги съставихме докато беше Д. вътре в залата, а други той в клетката. Докато съставим един акт минава време. Спомням си, че някои от актовете бяха съставени в клетката, а други в залата, но не мога да кажа кои. Лицето срещу когото създавахме акта беше в клетката. Не сме ги съставяли актовете пред самата клетка, а в залата. Някои от тях съставихме в залата докато лицето беше там, а други актове съставяхме докато лицето не беше там, в залата. Аз и колегата М. бяхме на място, само двамата бяхме. Докато му обяснявахме защо сме там и каква е ситуацията Д. започна да буйства. Бях отстрани и обяснявах на господина да престане и колегата също му обясняваше защо сме там, и да не буйства. Напълно адекватен беше, не беше в състояние, в което да не можа да ни разбере. Беше доста употребил алкохол, може да се каже, че залитахше. Да въпреки, че е употребил алкохол беше адекватен. Не водеше точно разговор Д., а в повечето време ни обиждаше и казваше, че няма да сме на работа на другия ден. За акта относно личната карта, той представи лична карта и след като я взех в ръка и започнах да записвам неговите данни Д. започна да размахва с ръце и се опита да си я вземе. Не мога да кажа точно до къде стигнах със снемане на самоличността му, но мисля, че до имената му, до там може би бяхме снели данните му. Още от самото начало Д. си проявяваше агресия към колегата М.. Първо проявяваше агресия към колегата. В този

момент, когато прояви агресия още не бях взел личната карта. Аз обясних вече, че го е бутал няколко пъти колегата, хващаше го за главата и раменете и тялото. Буташе го в областта на гърдите и раменете.

**Адв.\*** – В целият ход на разпита на поставените от мен въпроси, във всички въпроси колегата ме прекъсваше и очевидно няма да бъдат изразени обстоятелства подкрепящи обвинението.

**Свидетелят К.** - Да, налагаше ми се да помогна на колегата си физически. Нямам спомен точно. Аз съм бил там и обяснявах на господина и се опитвах да го успокоя. След като продължи да се държи агресивно и видяхме, че няма да можем да се разберем с него му сложихме белезници и го задържахме. Опитваше се Д. на няколко пъти да се върне в заведението. Не успя, защото не бяхме приключили проверката и му обяснихме, че не го желаят вътре в заведението и да не създава повече проблеми. Казах му да спре, че в противен случай ще бъде задържан, и че пречи на полицейски орган да си свърши работата. Колегата също му разясни, но Д. продължи да се държи агресивно. В последствие успяхме да му установим самоличността. Записваме данните за самоличността или на лист хартия или в доклад. В този случай мисля, че на лист хартия ги записахме данните. Имали сме лични служебни камери /боди камери/. Използвани са камерите. Нямам информация, колко време се пазят записите от тези камери, както и камерите в районното. Те се съхраняват в \*. При започване на смяната се попълва един дневник и се отразява коя камера вземеш, и в какво състояние е, и кой я взема. Воден е запис на личната камера, длъжни сме. След като го задържахме и оформихме документите си продължихме по график. По-късно дежурния ни се обади, че трябва да му укажем съдействие, това е когато Д. е уринирал на обществено място и тогава се върнахме. Когато бяхме на място пред заведението Д. не искаше адвокат, а в \* му обяснихме за правата и тогава каза, че иска адвокат. Посочи конкретно име, но не помня кое. Да, потърси се адвоката по телефона няколко пъти от дежурния, но не отговори. Дежурния трябва да каже. По принцип дежурният трябва да се обади на адвоката и да го уведоми. Акта за дребното хулиганство е съставен на следващия ден, след тези актове. Сутринта е съставен на следващия ден. Нямам идея дали му е предявен и подписан от Д.. Нямали сме време да направим някаква оценка на лицето като отидохме в заведението, човека стоеше на бара като влезнахме. Нямаше нужда от подкрепата ни, а сам се придвижваше навън. Горедолу на един метър разстояние бяхме един от друг. При съставянето на акта му разяснихме, че може да представи възражение ако не е съгласен с акта. Единствено каза, че няма да подписва нищо, и че на следващия ден щели да му се извиняваме. Д. не успя да издърпа документа за самоличност от ръцете ми. Той през цялото време не спря да обижда. Докато снемахме и самоличността буйстваше. След като сме я поискали за самоличност, мисля че е разбрал, че затова я искаме личната му карта.

**Свидетелят Г.** – В същия ден бях назначен на Пост №2 в сградата \* да осъществяваш пропускателен режим и охрана на сградата като цяло. Не помня в колко часа колегите К. и М. ми докараха г-н Д.. Същия беше настанен в една от залите, в която оформяхме документите по задържането на задържани лица. Още с пристигането му същия се държеше арогантно. Бяха му обяснили колегите защо го задържат, но \*\*\*\* започна да ни заплашва с някакви личности. Не помня конкретна фамилия на тези хора, с които ни заплашваше Д., но беше някакъв прокурор. Колегите започнаха да оформят документите. През цялото врем Д. се държеше арогантно. Казваше ни, че утре ще правим лицеви упори, и че няма да сме на работа. Използваше нецензурни думи и псувни. Д. беше предупреден, че може да му бъде съставен акт. След като не престана да се държи арогантно му бе съставен акт. Колегите оформиха документите по задържането и двата акта съответно. Съставихме му един акт за обидните думи. След което дойде сестра му и с нея се държеше така. Тя се разплака и си тръгна. Попитах го дали иска да отиде до тоалетна, но същият не пожела да отиде. Сестра му му беше донесла някакъв плодов чай в шише и нещо за ядене. Помоли ме да изсипя чая и да му върна шишето. Същия взе шишето и уринира в него в помещението на задържане. Това се случи пред мен. Възприел съм го пряко и непосредствено, очевидец бях на уринирането. Помещението за задържане и моят пост са в едно помещение. Моя пост представлява една кабинка, а помещението за задържане е в другия край на самото помещение. Моя ангажимент е дали пряко, защото аз имам и камери в самото помещение да го наблюдавам и да се грижа за неговата безопасност. Същият уринира и за това му беше съставен акт. От задържането до приключване на моята смяна в 06.30 ч. Д. поседне за малко и пак стане и започва буйства и пак някакви нецензурни думи. Питаше защо е задържан, въпреки че подробно му е обяснено защо е задържан и то няколко пъти. Знаеше защо е задържан и все пак цялата вечер така премина. Във видимо нетрезво състояние беше. Отказа проба за алкохол, както отказва и всякакъв вид документи да подписва. Нито един документ, каза че няма да подпише. Обясниха ми колегите за какво е задържан Д.. Обясниха ми, че са му съставени два акта, за физическа неприкосновеност и за пречене на полицейските органи. Наложило е държанието на самия господин и затова е бил задържан за самото пречене и за физическата неприкосновеност. Това ми го казаха колегите. Те и на него му го казаха. Той ставаше буйстваше и казваше, че нищо не е направил. И на него и на мен обяснявах, какво точно е извършил. В мое присъствие 4 акта му бяха съставени, плюс този за УБДХ, който не е пред мен. Този акт е съставен на следващия ден. Аз на живо го видях как уринираше. На ръка се пишеха актовете в помещението за задържане на първи етаж, в ляво от фойето. Д. се намираше в помещението, както аз колегата К., колегата М. докато се пишеха актовете. Все още не беше в килията Д.. Още с пристигането оформени документите за задържането. След което единият акт му бе съставен, докато беше в килията, но не помня точно, тъй като са минали четири

месеца. Вече не си спомням, че бяха и няколко акта. Единият беше, докато беше в стаята, в която оформяхме документите, а другия в помещението за задържане. Това е за двата акта. Другите два бяха по-късно и бяха в килията със сигурност. Длъжностното лице пише в помещението – зала за оформяне на документи по задържането, а лицето е в помещението за задържане. Това са две съседни помещения, но не са едно и също. Искаше едно обаждане, но пак казвам, че не помня фамилията на прокурора. Колегата \*, който в случая беше оперативен дежурен не можа да осъществи разговор, никой не вдигна. Звънеше на лицето, което Д. посочи. Предявени му бяха актовете. Едното е зала оформяне на документи по задържане, а другото е стая за задържане. Аз можех да чувам разговора със сестра му, но не съм го възприел. Чух обидните думи към нея само. Сестра му беше видимо възмутена. Същия се държа арогантно и към нея. Не съм чул Д. да пита сестра си за адвокат. Искаше да се обадим на въпросния прокурор, това помня. Камера има във фойето. Мисля, че има видимост към тази клетка за задържане. Още при пристигането на Д. му бяха оформени документите по задържането и той питаше много пъти защо е задържан. Казваше, че е неоснователно задържан. Колегите му обясниха, защо е задържан, и че ще му бъдат съставени и предявени два акта и точно за какво са. Не помня дали беше през цялото време в залата, докато му се съставяха документите. Не мога категорично да кажа. Помня, че му беше подробно обяснено за какво ще му се съставят актовете, преди да му се съставят. За акта за физическа неприкосновеност това, което помня е, че му бе обяснено при съставянето на документите в залата. Конкретно не помня такива подробности дали му е предявен тогава. И двамата колеги му обясниха за какво му се съставя. Няколко пъти му бе обяснено. През цялото време питаше, за какво е задържан. Обяснено му бе от колегите К. и М.. Той не е поискал да бъде изкарван за уриниране, но той не пожела. Аз го попитах дали иска да си измие ръцете или до тоалетна, но той не пожела. Не е изкарван от помещението за задържане. На същия му бяха разяснени правата, че може да направи възражение, както към момента на съставяне на акта, така и в последствие още в помещението за оформяне на документи. Той потвърди, че според него е неправомерно задържан, и че ще съди \* - \*. Всякакъв вид документи не искаше да подпише, а не само актовете, отказваше. С подпис на свидетел удостоверихме отказа му. Не помня за всеки един от актовете кой е свидетелят. Актовете бяха четири.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля \*:

\* \* \* – 40 г. българин, бълг.гр., неженен, неосъждан, работи като оперативен дежурен в \* \*, без родство и дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обеща да говори истината.

**Свидетелят \*** – На 25.12.2022г. бях назначен като оперативен дежурен в \*. Към



23.00ч. получих сигнал за лице в \*, което притеснява клиентите. Изпратих Л. М. и К. на място и в последствие разбрах, че лицето Д. е попречило да му се снее самоличността и бе задържан. Беше докаран в \* и му бяха оформени документи за задържане и му бяха съставени два акта по ЗМВР и два по наредбата. Всичките документи, които му бяха предявени Д. отказа да ги получи. Аз съм свидетел за отказ. Знам, че Д. си е подал личната карта и в последствие си е дръпнал и колегите не могли да му самоличността. До колкото имам спомен Д. е бутнал колегата М. по рамото, за което също има съставен акт по ЗМВР за физическа неприкосновеност. В последствие се е държал арогантно, обиждал е, за което има съставени актове по наредбата. Същия в сградата на \* уринираше, и му съставен акта за уриниране. Д. има и дело по УБДХ. В сградата на \* са съставени документите, в приемната. След съставянето на документите за задържане лицето беше заведено в помещението за задържане. Помещението за съставянето на документите се намира на първия етаж, в ляво. Отделна стая е за прием на граждани. За четири акта аз съм свидетел за отказ доколкото си спомням. Два от актовете са съставени със сигурност в негово присъствие – в приемната. За другите два не знам, тъй като съм в друга зала и приемам сигнали. В дежурната съм. Нямам спомен. До колкото мога следя на камерите. За два от актовете не мога да кажа дали са в негово присъствие. При всички случаи са му зачетени и четирите акта. Присъствал съм при зачитането на актовете. Единият акт за уринирането му беше зачетен в помещението за задържане. За другия, нямам спомен къде му го зачете, не помня. В помещението за прием на гражданите няма камери. Има камери във фойето. Записите се пазят един месец. За служебните камери на полицаите и при тях въпроса е същия. Д. искаше да се свържем с прокурор Стратиев. Звънял съм няколко пъти, отразено е. Прокурор Стратиев не вдигна. Свързах се с него към 9.00 ч. сутринта, но той отказа да посети Д.. Извеждан е от помещението за задържане преди да уринира. Сестра му бе на свиждане и му донесе бутилка студен чай. Господина искаше да отиде до тоалетна, взе студения чай, изля го в тоалетната и в последствие използва бутилката, като уринира в нея. Това го наблюдавах на камерите. Лично отиде и изля чая. Акта за физическа неприкосновеност, както и четирите акта са му зачетени. Двата акта по ЗМВР бяха зачетени в залата за прием на граждани. Видимо беше пиян и не знам дали е разбрал.

**Адв.\*** – моля да изискате записите от камерите от фойето на сградата на \*, тъй като от събраните доказателства се установява, че някои от актовете са предявени на Д., когато той е бил в помещението за задържане. Както и моля да се изискат и записите от личните камери на полицаите за случилото се пред клуб „\*“ по време на проверката и да ги прегледаме в съдебно заседание, за да преценим дали действията на Д. представляват физическа саморазправа и нарушаване на личната неприкосновеност или възпрепятстване на работата. Д. твърди, че други актове освен този по УБДХ не са му връчени. Научил е за актовете едва, когато са му връчени наказателните

постановления.

**Адв.\*** – моля да се изискат записите и от боди камерите и от камерите във фойето на \*. Доверителят ми твърди, че нито един от актовете за административно нарушение не е съставен пред него, нито му е предявен. Освен този по УБДХ, който му е бил предявен и той го е подписал. И от показанията на свидетелите не става ясно дадена ли му е възможност да участва в административно наказателното производство от самото начало.

**Юриск.\*** – По отношение на доказателственото искане за предоставяне на видео записите от боди камерите на полицейските служители, моля да оставите без уважение, тъй като служебно известно ни е, че към настоящия момент не се съхраняват записите от процесната нощ. Извърших служебна справка доколкото и аз желях да се ползвам от тях, но установих, че не се съхраняват. По отношение на доказателствените искания за предоставяне на видеозаписите от фойето на \* също, моля да оставите без уважение, тъй като свидетелските показания снети по днешно съдебно заседание, както и асимилираните в хода на съдебното производство материали и доказателствата в изчерпателен порядък установяват обстоятелствата относно предприетите действия по предявяване и връчване, респективно и по направения отказ от страна на Д. на съставяните му актове за установяване на административно нарушение. Още повече считам, че тези доказателствени материали не биха изяснили в достатъчна степен обстоятелствата свързани по предявяването на актовете, както в днешно съдебно заседание се разбра, че едни актове са съставени и предявяване на едно място, а други на друго място. Недвусмислено е, че актовете са съставени от компетентни лица за това и в териториалния обхват на компетентността на органи по местоизвършване на нарушенията, каквото е и изискването на законодателя. Считам, че са неотнормими и моля да не бъдат допускани. Отказвам да заявя, чрез кого съм разбрал, че записите от боди камерите не се съхраняват.

След като взе становището на страните, съдът намира следното:

По първото доказателствено искане заявено от страна на адв.\* съдът намира, че ще следва да бъде изискана служебна справка от \*, дали в същото се съхраняват видео записи от процесната дата като след получаване на писмото съдът ще се произнесе по доказателственото искане дали същите да бъдат изискани и приобщени по делото, като в последствие им бъде направен оглед в съдебна зала.

По второто доказателствено искане съдът намира, че ще следва да бъде изискана служебна справка от \*, дали в същото съществуват такива записи и дали се съхраняват записи от охранителните камери вътре във фойето на \* на процесните дати, и които касаят случаят на жалбоподателя \*. Съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание по доказателственото искане.

Предвид горното и след разпита на свидетелят съдът намира че делото не е

изяснено от фактическа страна до колкото ще следва да бъде извършен разпит на редовно призования, но не явил се в днешно съдебно заседание по обективни причини Л. М., който е не само свидетел, но и очевидец на случилото се. Ето защо ход на съдебните прения не следва да бъде даван, като делото следва да бъде отложено за друга дата и час. Ето защо съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** съдебното заседание по делото за **27.04.2023 от 13:00 ч.**, за която дата страните се считат редовно призовани.

**ЗАДЪЛЖАВА** Началника на \* да представи служебни бележки в срок до следващо съдебно заседание дали в \* съществуват се съхраняват записи от охранителните камери вътре във фойето на \* на процесните дати, и които касаят случаят на жалбоподателя \*, както и дали в \* се съхраняват записи от боди камерите на процесните дати.

**ДА СЕ ИЗВЪРШИ** повторно призоваване на свидетеля Л. М..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** \*\*.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12,20 ч.

Съдия при Районен съд – \*: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_