

РЕШЕНИЕ

№ 1750

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-A СЪСТАВ, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стела Кацарова

Членове: Галина Ташева
Георги Ст. Чехларов

при участието на секретаря Цветелина П. Добрева Кочовски
като разгледа докладваното от Галина Ташева Въззивно гражданско дело № 20211100508775 по описа за 2021 година

Производството е по чл.258-чл.273 ГПК

С решение № 20095131 от 14.04.2021 г. по гр.д.60043/19 г., СРС-62 състав **ОТХВЪРЛЯ** иска на „К.Л.“ ООД, ЕИК ****, ГР.СОФИЯ, ЖК **** и съдебен адрес чрез адв. Г. ГР.СОФИЯ, УЛ.**** ОФИС 9 против Е.Т.Е.Г. ЕООД предст. от УПРАВИТЕЛЯ И ЕДНОЛИЧЕН СОБСТВЕНИК И.А.В.,ЕИК ****, ГР.СОФИЯ, УЛ.**** И СЪДЕБЕН АДРЕС чрез АДВ. Б. за сумата **2347 лв.**

ОСЪЖДА К.Л. ООД, ЕИК ****, ГР.СОФИЯ, ЖК **** и съдебен адрес чрез адв. Г. ГР.СОФИЯ, УЛ.ДОБРУДДА, №1, ЕТ 4 ОФИС 9 да заплати на Е.Т.Е.Г. ЕООД предст. от УПРАВИТЕЛЯ И ЕДНОЛИЧЕН СОБСТВЕНИК И.А.В., ЕИК ****, ГР.СОФИЯ, УЛ.**** И СЪДЕБЕН АДРЕС ЧРЕЗ АДВ. Б. разноски - 1575,08 лв. РЕШЕНИЕТО се постановява при участието на ТЛП Д.Т. ООД и ТЛП САС Г.И. ООД.

„К.Л.“ ООД –ищец в първоинстанционното производство, обжалва постановеното решение като твърди,че същото е постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила,както и необосновано .Моли съдът да го отмени и да постанови осъждане на ответника за претендираната сума.Претендира разноски пред въззивното производство.

Въззиваемата страна-Е.Т.Е.Г. ЕООД счита жалбата за неоснователна и моли да се отхвърли. Претендира разноски.

Третото лице-помагач Д.Т. ООД също счита жалбата за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Третото лице помагач- САС Г.И. ООД не взима становище по жалбата.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259 ал. 1 ГПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Предявен е от „К.Л.“ ООД " против Е.Т.Е.Г. ЕООД иск с правно основание [чл. 372, ал. 1 от ТЗ](#), вр. чл. 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки.

По заявка на „Е.Т.Е.Г.“ ЕООД ищецът „К.Л.“ ООД е осигурил превоз на стъкла, натоварени от обекти на производителя AGC Flat Glass в Чехия. Установено е, че превозът е извършен чрез превозвача „САС Г.И.“ ООД. За осигурения превоз „К.Л.“ ООД е издало към „Е.Т.Е.Г.“ ЕООД фактура № 14719/22.05.2019 г. на обща стойност 3,960.00 лева с включен ДДС като неплатената сума по фактурата е в размер на 2,347.00 лева. С приетото по делото заключение на съдебно-счетоводна експертиза е установено, че фактурата е осчетоводена от „Е.Т.Е.Г.“ ЕООД на 04.06.2019 г.

По делото е установено, че за извършването на превоза третото лице „Д.Т.“ ЕООД е осигурило две двойки стойки, натоварени в България, на които в Чехия са натоварени 12 броя каси със стъкла. С приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза е изяснено, че възникналият по време на превоза проблем (разкъсване на заварките на осигурените от „Д.Т.“ ЕООД стойки) се дължи на неправилно натоварване на касите стъкла върху стойките, при което не е съобразена товароносимостта на стойките. По-конкретно вещото лице установява, че едната двойка стойки е натоварена с 8 каси стъкла, а другата - с 4. По този начин е превишена товароносимостта на едната двойка стойки. Спорът по делото е кой носи отговорност за неправилното товарене на стоките.

Съобразно разпоредбата на чл. 17 т.4 б.„в“ от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/, превозвачът се освобождава от отговорност, само ако вредата е настъпила вследствие на пакетиране, натоварване, подреждане или разтоварване на стоката от изпращача или от получателя или от лица действащи за сметка на изпращача или получателя. В случая, по делото не са събрани доказателства, че изпращачът е отговорен за неправилното подреждане на стоката.

Направеният от първоинстанционния съд извод, че стоката е подредена по начин, по който желае шофьора, тъй като именно той носи отговорност за самото пътуване, е правилен и обоснован и съответства на събраните по делото доказателства - писмени такива - писмо/е-мейл от AGC Flat Glass/ и от показанията на шофьора. Същият заявява, че натоварването е станало, както той е изискал,отзад да са повече касите,тонаж не е проверявал, т.е. по негов почин и по негово усмотрение. Изпращачът, както се твърди,че е компания с голям опит при товаренето на подобен род стоки, се е съобразил с изискванията на шофьора, служител на превозвача. Следователно, не е налице хипотезата на чл. 17 т.4 б.„в“ от Конвенцията за освобождаване отговорността на превозвача.

Ако шофьорът е имал каквито и да било възражения или съмнения относно начина на товарене на стоката или по отношение на стойките, е следвало да ги изложи в ЧМР товарителницата за извършения превоз. Такива липсват, поради което, на основание презумпцията в чл.9 пар.2 от ЧМР Конвенцията, при невписване на мотивирани възражения от превозвача се приема, че стоката и опаковката ѝ са били в добро състояние по време на приемането ѝ за превоз от превозвача и че същият / съгласно чл.10 от Конвенцията / отговаря за недостатък на опаковката на стоката за превоз.

Не е налице твърдяното противоречие с нормата на чл.370 ал.1 от ТЗ, тъй като, товародателят е предал на превозвача товара в състояние, годно да издържи превоза. Установява се по делото, че изпращачът - чехското дружество е предало всички поръчани стоки без недостатъци, повреждания или дефекти. Това, че по инициатива на шофьора на превозвача същите са били натоварени неправилно и транспортирани не по надлежния ред, не е негова отговорност, а на самия превозвач.

Изправността на стойките се установява от извършената и приета по делото неоспорена съдебно-техническа експертиза, както и допълнителното заключение към същата. Причината за счупването на стойките и съответно за повредата на товара се дължи на неправилното разпределение на тежестта при товаренето, при допустими дванадесет тона задната стойка е била натоварена е 14 632,16 кг., както се установява от първото заключение на техническата експертиза.

Относно наведените в жалбата аргументи, касаещи представения по делото частен свидетелстващ документ - Писмо от AGC Flat Glass - изложените твърдения във въпросното писмо са потвърдени и от останалия доказателствен материал. Изложеното твърдение, че шофьорът на превозвача е настоял товарът да се подреди по негово усмотрение, се потвърждава от показанията на самия свидетел, както и от показанията на свидетеля А.Р.. С останалите събрани по делото доказателства - свидетелски показания и заключенията на съдебно-техническата експертиза - се доказават твърденията в частния свидетелстващ документ и тяхната истинност, поради това, съдът е кредитирал изложеното в него.

Според жалбоподателя, първоинстанционният съд е възприел превратно показанията на свидетеля В. - шофьор на камиона, относно това кой е разпоредил товаренето на стоката по неправилен начин. Кой и как е разпоредил да бъде натоварена стоката се установява от показанията и на другия свидетел, служител на „Д.Т.“ЕООД - това е станало по инициатива на шофьора.

Относно изложените твърдения, че не се е доказало, че Д.Т.“ЕОО е заплатил на друго лице - О. А.С. сумата от 2347 лв.- представен е писмен документ - платежно нареждане, от което е видно, че сумата е била заплатена на третото лице, което да пренатовари стоката и я транспортира до България. Не са ангажирани доказателствени средства, релевантни при оспорване на документ - по форма или съдържание, поради което, правилно първоинстанционният съд е кредитирал и се е позовал на документа.

Не се установиха твърдяните пороци на първоинстанционното решение, поради което

то като законосъобразно постановено следва да бъде потвърдено .

Въззиваемата страна е сторила 500 лв.разноски за адвокатски хонорара,които следва да бъдат присъдени.

Воден от горното, СГС

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решението № 20095131 от 14.04.2021 г. по гр.д.60043/19 г., СРС-62 състав.

ОСЪЖДА К.Л. ООД, ЕИК ****, ГР.СОФИЯ, ЖК **** да заплати на Е.Т.Е.Г. ЕООД , ЕИК ****, ГР.СОФИЯ, УЛ.**** сумата 500 лв. разноски във въззивното производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____