

# РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. Русе, 04.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Васил Петков

при участието на секретаря Димана Стоянова  
като разгледа докладваното от Васил Петков Търговско дело №  
20234500900152 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от Национална агенция за приходите, гр. София /НАП/, против „Корабостроителница Русе“ АД, ЕИК 117674054 и „Ню Лайт Хаус“ ООД, ЕИК 202452668. Ищецът твърди, че е открито производство по несъстоятелност срещу „Корабостроителница Русе“ АД с решение № 31/01.03.2023г. по т.д. № 268/2022г. по описа на РОС, вписано в ТР с №20230302153358 по партидата на дружеството. НАП е кредитор с предявени и приети вземания в производството по несъстоятелност. В ТР по партидата на „Корабостроителница Русе“ АД е обявен списък на приети вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, в който са включени вземания „Ню Лайт Хаус“ ООД произтичащи от договор за банков кредит от 27.03.2009г и три анекса към него, които вземания са придобити от дружеството по силата на договор за цесия. Приетите вземания са в общ размер 24 549 826,33 лева, като за вземанията за разноси по чл. 629б от ТЗ синдикът е определил поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ, а за вземанията за главници, лихви, неустойки и разноси в изпълнителното производство синдикът е определил поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ. С възражение от 28.04.2023г. НАП възразила срещу предвидената поредност на удовлетворяване на приетите вземания на „Ню Лайт Хаус“ ООД в размер на 99129,50 лева представляващи законна лихва върху главницата от 10 757 065 лева за периода 02.03.2023г. до 30.03.2023г. както и за

несъществуването на горницата в размер на 43915,91 лева представляваща разликата между претендирания от кредитора размер на законната лихва за периода 20.01.2011г. до 01.03.2023г. върху главница в размер 10 757 065 лева, предявена и приета в размер на 13 308 712,53 лева, която според НАП би следвало да бъде в размер на 13 264 796,82 лева. С определение № 194/09.06.2023г. по т.д.№ 268/2022г. по описа на РОС, съдът одобрил списъка на приетите вземания на кредиторите на „Корабостроителница Русе“ АД и оставил възражението на НАП без уважение.

НАП предявява иск за установяване на липса на претендираната поредност по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ на вземания на „Ню Лайт Хаус“ ООД в размер на 99 129,50 лева представляваща законна лихва върху главницата от 10 757 065 лева за периода 02.03.2023г. до 30.03.2023г, предявени от кредитора с молба от 31.03.2023г. по т.д.№ 268/2022г. по описа на РОС като иска да бъде установена поредност по чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ. Сочи, че в молбата на „Ню Лайт Хаус“ ООД дружеството претендира поредност на посочената сума по чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ, а синдикът определя поредност по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ. Счита, че синдикът не може да определи по-благоприятна поредност на вземането от тази, която самият кредитор претендира. Оспорва аргументите на съда по несъстоятелността, че привилегията на едно вземане не е реквизит на списъка с прието вземания, както и че ипотеката разпростира действието си върху всички лихви по вземането, независимо дали кредиторът е претендирал привилегията и обезпечението. Счита, че синдикът не може да приеме непретендирани от кредитора привилегии и обезпечения. Предвид факта, че лихвите за периода 02.03.2023г. до 30.03.2023г. са възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност, за същите следва да бъде предвидена поредност за удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ. Искане се да бъде установено, че вземането на „Ню Лайт Хаус“ ООД в размер на 99129,50 лева представляващо законна лихва върху главницата от 10 757 065 лева за периода 02.03.2023г. до 30.03.2023г, е с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ.

„Корабостроителница Русе“ АД /в несъстоятелност/, представлявано от синдика И. Т. оспорва предявеният иск. Счита, че определения ред за удовлетворяване посочен в молбата на кредитора не е определящ, а този ред следва да се определи от синдика в съответствие със закона. Посочената сума

от 99129,50 лева представлява законна лихва след датата на откриване на производството по несъстоятелност. Предявеното вземане е обезпечено с договорна ипотека, поради което и лихвата следва да се удовлетворява по реда на чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ, тъй като когато главното вземане е обезпечено, то и производното вземане за лихви също е обезпечено. Иска претенцията на НАП да бъде отхвърлена.

„Ню Лайт Хаус“ ООД не депозира отговор на исковата молба.

Предявеният иск е допустим. Предявен е от кредитор, подал възражение срещу предвидената поредност на удовлетворяване вземането на друг кредитор, но възражението е оставено без уважение. Искът е предявен в 14-дневен срок обявяване в ТР на определението на съда по чл.692, ал.4 ТЗ. Правното основание на иска е чл.694, ал.3, т.1 ТЗ. Доказателствената тежест е на ищеца, който следва да установи, че вземането е с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.7 ТЗ.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Фактическата обстановка по делото е безспорна и съответства на твърденията изложени в исковата молба и отговора на исковата молба: С Решение № 31 от 01.03.2023г. по т.д. № 268/2022 на Окръжен съд – Русе е открито производство по несъстоятелност на „Корабостроителница Русе“ АД. С определение № 194/09.06.2023г. по т.д.№ 268/2022г. по описа на РОС, съдът одобрил списъка на приетите от временния синдик вземания на кредиторите на „Корабостроителница Русе“ АД, който списък е обявен в ТР на 24.04.2023г. и оставил без уважение възражението на НАП срещу поредността на удовлетворяване на вземането на „Ню Лайт Хаус“ ООД в размер на 99 129,50 лева представляваща законна лихва върху главницата от 10 757 065 лева за периода 02.03.2023г. до 30.03.2023г. В мотивите на определението е посочено, че при предявяване на всички вземания на „Ню Лайт Хаус“ ООД, включително и оспореното кредиторът е посочил, че са обезпечени с договорна ипотека, а по отношение на оспореното с възражение вземане кредиторът е посочил, че е с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ. В определение № 194/09.06.2023г. по т.д.№ 268/2022г. по описа на РОС съдът е приел, че лихвите се вписват в ипотечния договор, по отношение на неизтеклите лихви е достатъчно да е отбелязано, че вземането е

лихвоносно, а лихвите по чл. 86 от ЗЗД, които произтичат пряко от закона винаги се включват в обезпеченото вземане. Аргумент за включването на лихвата в обезпеченото вземане е изведен и от чл. 174 от ЗЗД, съгласно който ипотеката обезпечава и лихвите по вземането.

Предявеният иск е неоснователен.

В Решение № 50008 по т.дело № 1469/2021 година на първо търговско отделение на ВКС се приема, че

*От всичко изложено следва, че вземания за законна лихва по чл.86, ал.1 от ЗЗД върху обезпечено с ипотека главно вземане, възникнали след датата на решението за откриване производство по несъстоятелност, следва да бъдат приети с привилегия по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ в производството по несъстоятелност.*

Настоящият състав възприема изцяло изводите и разрешенията от цитираното решение на ВКС, както и аргументите изложени в определение № 194/09.06.2023г. по т.д.№ 268/2022г. по описа на РОС, поради което процесното вземане следва да бъде прието с ред на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ.

Неоснователен е доводът на ищеца, че синдикът не може да определи различен ред на удовлетворяване от този посочен от кредитора. Кредиторът е посочил за всички свои вземания, че са обезпечени с ипотека. Редът на удовлетворяване по чл.722 от ТЗ е уреден от императивни норми и при несъответствие между заявеното искане за удовлетворяване на обезпечено с ипотека вземане от една страна и посочената от кредитора поредност от друга страна, то следва да се съобрази, че вземането е предявено, като обезпечено с ипотека. Поредността на удовлетворяване е последица от вида на вземането и наличието на обезпечение. Определящо е, че кредиторът е предявил вземане, за което е посочил, че е обезпечено с ипотека, а погрешният му извод относно редът на удовлетворяване е без правно значение, като привилегиите на вземанията (редът на удовлетворяване) се определят от синдика, съгласно чл. 686, ал.1, т.1 от ТЗ, който в случая правилно е определил поредността на удовлетворяване на така предявеното вземане по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ. Мотивиран така Русенският окръжен съд:

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен предявения от Национална агенция за приходите гр. София иск с правно основание чл. 694, ал.3 от ТЗ за признаване за установено по отношение на длъжника, синдика и кредиторите в производството по несъстоятелност на „Корабостроителница Русе“ АД /в несъстоятелност/ ЕИК 117674054, че вземането на „Ню Лайт Хаус“ ООД, ЕИК 202452668 със седалище и адрес на управление гр. Асеновград, ул. „Иглика“ № 1, в размер на 99 129,50 лева предявено в производството по несъстоятелност по т.д.№ 268/2022г. по описа на Окръжен съд- Русе, произтичащо от договор за банков кредит от 27.03.2009 г. и придобито от дружеството по силата на договор за цесия, представляващо законна лихва върху предявената от дружеството главница от 10 757 065 лева за периода 02.03.2023г. до 30.03.2023г е с поредност на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.7 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на синдика на „Корабостроителница Русе“ АД, ЕИК 117674054 - в несъстоятелност.

РЕШЕНИЕТО има установително действие по отношение на длъжника, синдика и всички кредитори в производството по несъстоятелност.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред АПЕЛАТИВЕН СЪД-ВЕЛИКО ТЪРНОВО.

Съдия при Окръжен съд – Русе: \_\_\_\_\_