

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, П-РИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Б. Вътков

при участието на секретаря Валя Г. Пенова
като разгледа докладваното от Иван Б. Вътков Гражданско дело №
20221450100525 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе в предвид следното:

Постъпила е молба от Г. И. П. ЕГН ***** против И. К. П., ЕГН ***** за разпределение правото на ползване върху недвижим имот – Поземлен имот с идентификатор по Кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. З., общ. Мездра с площ от кв. м.

Допълнително като страни по делото са конституирани П. И. П. ЕГН ***** и В. И. П. ЕГН *****.

Молбата е с правно основание чл. 32 ал. 2 от ЗС.

В срока по чл. 131 от ГПК, И. К. П. е подал отговор, в който оспорва молбата, твърди, че и досега ползването е разпределено, и страните не си пречат.

Съдът, като взе в предвид наведените от страните доводи и съгласно събраните по делото доказателства /писмени и заключение на вещо лице/, намира от фактическа страна следното:

Страните са съсобственици на Поземлен имот с идентификатор по Кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. З., общ. Мездра с площ от 610 кв. м. Г. И. П. ЕГН ***** , П. И. П. ЕГН ***** и В. И. П. ЕГН ***** притежават по 1/2 идеална част от

имота, а И. К. П., ЕГН ***** притежава останалата ½ идеална част от имота. В имота страните притежават в индивидуална собственост жилищни и селскостопански сгради. Горното е безспорно между страните.

По делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза. Вещото лице е предложило вариант на разпределение ползването на дворното място, като молителите в съдебно заседание заявяват, че не оспорват заключението.

При така установеното от фактическа страна се налага правният извод, че молбата е допустима и основателна. Страните са съсобственици на описаното в молба дворно място, като явно не могат да се споразумеят доброволно за ползването му. Производството по чл. 32 ал. 2 ЗС представлява спорна съдебна администрация и постановеното в това производство съдебно решение не се ползва със сила на пресъдено нещо. Страните винаги могат да постигнат съгласие за начина на ползване на имота, дори той да е различен от определеното със съдебното решение или ако не могат да постигнат такова – да потърсят отново съдебна намеса в тези отношения. При съдебното разрешаване на спора между страните съдът изхожда от преценката за целесъобразност, като бъдат защитени правата на всеки от съсобствениците, така че всеки от тях да упражнява правото си в обем, какъвто притежава, и по възможност да бъдат отстранени съществуващите до момента пречки за нормално ползване на имота.

При изложените съображения, молбата следва да бъде уважена, като бъде постановено разпределение на ползването съгласно предложения от вещото лице вариант, който съдът намира за адекватен в максимална степен. При него се избягват в максимална степен общи за ползване площи и се осигурява оптимално разпределение на останалите, с оглед правата на страните. Скицата към заключението следва бъде обявена за неразделна част от решението.

Въпреки, че молбата е озаглавена "искова" и съдът я е разгледал по реда за разглеждане на искове, в случая се касае за т.н. "спорна съдебна администрация", производство, което се родее с охранителните производства, по които разноските са за сметка на молителя - чл. 541 от ГПК, и такива не следва да се присъждат.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

РАЗПРЕДЕЛЯ ПОЛЗВАНЕТО на съсобствен недвижим имот, представляващ Поземлен имот с идентификатор по Кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. 3., общ. Мездра с площ от кв. м., между Г. И. П. ЕГН *****, П. И. П. ЕГН ***** и В. И. П. ЕГН *****, от една страна, и И. К. П., ЕГН *****, от друга, съгласно предложеният вариант по заключението на вещото лице по допуснатата по делото съдебно-техническа експертиза, прието в открито с.з. на 21.09.2023 г., както следва:

1. Г. И. П. ЕГН *****, П. И. П. ЕГН ***** и В. И. П. ЕГН *****, да ползват площта, ограничена с т. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 1 от 301.00 кв. м., в северната част на процесния имот, включваща застроената площ на сградите ползвани от ищцата и попадащи в частта - общо 81 кв.м. и дворна площ от 220.00 кв.м., отразена с жълта щриховка в приложената скица – проект към заключението;

2. И. К. П., ЕГН *****, да ползва площта, ограничена с т.4, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 4 – от 306.00 кв.м. в южната част на процесния имот, включваща застроената площ на сградите ползвани от ответника и попадащи в частта – общо 89 кв.м. и дворна площ от 216.00 кв.м., отразена със сива щриховка в приложената скица – проект към заключението.

За общо ползване на Г. И. П. ЕГН *****, П. И. П. ЕГН *****, В. И. П. ЕГН *****, и И. К. П., ЕГН ***** остава площ от 2.00 кв.м. - бетонова площадка при входа към имота с размери 1.50м./1.30м., оцветена със зелен цвят в приложената скица – проект към заключението.

ОДОБРЯВА скицата към заключението на вещото лице на стр. 44 от делото, която да се счита за неразделна част от решението.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВрОС в двуседмичен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Мездра: _____