

# РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. С., 27.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

### ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН

**СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Яница С. Събева Ченалова  
Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.А

в присъствието на прокурора И. К. И.

като разглежда докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232200600192 по описа за 2023 година

Въззивното производство е образувано по жалба на подсъдимия Г. К. Д., депозирана чрез служебно назначения му защитник адв. С. М. от АК-С., против присъда № 24/07.02.23 г. постановена по НОХД № 1186/2022г. на Районен съд гр. С..

С обжалваната присъда въззивникът - подсъдим Г. К. Д. е признат за виновен в това, че на 20.03.2022 г. в с. К., общ. С., след предварителен сговор с Д. Т. Р., Г. А. Г. и С. Д. И., в условията на опасен рецидив, чрез използване на МПС лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*, отнел чужди движими вещи: 1 бр. лазерен нивелир марка Procraft, 1 бр. лазерен нивелир, 1 бр. перфоратор марка RTR Max, 1 бр. перфоратор марка Bosh, 1 бр. перфоратор марка Raider, 1 бр. зеге (прободен трион) марка RTR Max, 1 бр. ъглошлайф марка RTR Max, 1 бр. винтоверт м. Тотал, 1 бр. винтоверт м. Makita, 1 бр. винтоверт м. Vermark Starke, пластмасова касетка за хляб, пластмасов куфар за инструменти, 1 бр. клещи комбинирани, 2 бр. клещи за сваляне на изолация, 10 бр. отвертки, 3 бр. фазомери, 2 бр. ножици за ламарина, 2 бр. рендета за гипсокартон, 100 бр. окачвачи за гипсокартон, 2 бр. боркорони, 2 бр. ролетки (от 5м.), 1 бр. такер, марка Topmaster, 1 бр. ел. дрелка, марка Procraft, 1 бр. ел. дрелка, марка Werstil, всичко на обща стойност 1 620,97 лв., от владението на собственика им А. А. Д. от гр. С., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен, поради което и на основание чл. 196, ал. 1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4 и т.5, в. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ от НК, вр. чл.54 ал.1 от НК и му е било наложено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ за срок от 3 години, което да изтърпи при първоначален "СТРОГ" режим.

На основание чл. 59, ал. 1, т. 1 от НК е приспаднато времето, през което подсъдимият Д. е бил задържан под стража, с мярка за неотклонение задържане под стража, считано от 20.01.2023 година до 07.02.2023 година.

С атакуваната присъда подсъдимия Д. е осъден да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР-С. сумата от 181,50 лева и сумата 50 лева по сметка на Районен съд-С. представляваща направени разноски по делото.

Със същата присъда е бил признат за виновен и осъден подс. С. Д. И. в това, че на 20.03.2022г. в с. К., общ. С., след предварителен сговор с Г. К. Д., Г. А. Г. и Д. Т. Р., чрез използване на МПС лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*, отнел чужди движими вещи: 1 бр. лазерен нивелир марка Procraft, 1 бр. лазерен нивелир, 1 бр. перфоратор марка RTR Max, 1 бр. перфоратор марка Bosh, 1 бр. перфоратор марка Raider, 1 бр. зеге (прободен трион) марка RTR Max, 1 бр. ъглошлайф марка RTR Max, 1 бр. винтоверт м. Тотал, 1 бр. винтоверт м. Makita, 1 бр. винтоверт м. Vermark Starke, пластмасова касетка за хляб, пластмасов куфар за инструменти, 1 бр. клещи комбинирани, 2 бр. клещи за сваляне на изолация, 10 бр. отвертки, 3 бр. фазомери, 2 бр. ножици за ламарина, 2 бр. рендета за гипсокартон, 100 бр. окачвачи за гипсокартон, 2 бр. боркорони, 2 бр. ролетки (от 5м.), 1 бр. такер, марка Topmaster, 1 бр. ел. дрелка, марка Procraft, 1 бр. ел. дрелка, марка Werstil, всичко на обща стойност 1 620,97 лв., от владението на собственика им А. А. Д. от гр. С., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен, поради което е бил осъден по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и т.5, вр. чл. 194, ал.1 от НК, вр. чл.55 ал.1, т.1 от НК и му е било наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 7 месеца, което на основание чл.66 ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от 3 години.

На основание чл. 59, ал. 1, т. 1 от НК е приспаднато времето, през което подсъдимият И. е бил задържан под стража, с мярка за неотклонение задържане под стража, считано от 27.01.2023 година до 07.02.2023 година.

С атакуваната присъда подсъдимия И. е осъден да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР-С. сумата от 181,50 лева и сумата 50 лева по сметка на Районен съд-С. представляваща направени разноски по делото.

Със същата присъда е бил признат за виновен и осъден подс. Д. Т. Р. в това, че на 20.03.2022г. в с. К., общ. С., след предварителен сговор с Г. К. Д., Г. А. Г. и С. Д. И., чрез използване на МПС лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*, отнел чужди движими вещи: 1 бр. лазерен нивелир марка Procraft, 1 бр. лазерен нивелир, 1 бр. перфоратор марка RTR Max, 1 бр. перфоратор марка Bosh, 1 бр. перфоратор марка Raider, 1 бр. зеге (прободен трион) марка RTR Max, 1 бр. ъглошлайф марка RTR Max, 1 бр. винтоверт м. Тотал, 1 бр. винтоверт м. Makita, 1 бр. винтоверт м. Vermark Starke, пластмасова касетка за хляб, пластмасов куфар за инструменти, 1 бр. клещи комбинирани, 2 бр. клещи за сваляне на изолация, 10 бр. отвертки, 3 бр. фазомери, 2 бр. ножици за ламарина, 2 бр. рендета за гипсокартон, 100 бр. окачвачи за гипсокартон, 2 бр. боркорони, 2 бр. ролетки (от 5м.), 1 бр. такер, марка Topmaster, 1 бр. ел. дрелка, марка Procraft, 1 бр. ел. дрелка, марка Werstil, всичко на обща стойност 1 620,97 лв., от владението на собственика им А. А. Д. от гр. С., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен, поради което е бил осъден по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и т.5, вр. чл. 194, ал.1 от НК, вр. чл.55 ал.1 т.1 от НК и му е било наложено

наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 7 месеца, което на основание чл.66 ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от 3 години.

С атакуваната присъда подсъдимия Р. е осъден да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР-С. сумата от 181,50 лева и сумата 50 лева по сметка на Районен съд-С. представляваща направени разноски по делото.

Със същата присъда е бил признат за виновен и осъден подс. Г. А. Г. в това, че на 20.03.2022г. в с. К., общ. С., макар и непълнолетен, но като е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, след предварителен сговор с Г. К. Д., Д. Т. Р. и С. Д. И., чрез използване на МПС лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*, отнел чужди движими вещи: 1 бр. лазерен нивелир марка Procraft, 1 бр. лазерен нивелир, 1 бр. перфоратор марка RTR Max, 1 бр. перфоратор марка Bosh, 1 бр. перфоратор марка Raider, 1 бр. зеге (прободен трион) марка RTR Max, 1 бр. ъглошлайф марка RTR Max, 1 бр. винтоверт м. Тотал, 1 бр. винтоверт м. Makita, 1 бр. винтоверт м. Vermark Starke, пластмасова касетка за хляб, пластмасов куфар за инструменти, 1 бр. клещи комбинирани, 2 бр. клещи за сваляне на изолация, 10 бр. отвертки, 3 бр. фазомери, 2 бр. ножици за ламарина, 2 бр. рендета за гипсокартон, 100 бр. окачвачи за гипсокартон, 2 бр. боркорони, 2 бр. ролетки (от 5м.), 1 бр. такер, марка Topmaster, 1 бр. ел. дрелка, марка Procraft, 1 бр. ел. дрелка, марка Werstil, всичко на обща стойност 1 620,97 лв., от владението на собственика им А. А. Д. от гр. С., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен, поради което е бил осъден по повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и т.5, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 63, ал.1, т.3 от НК, вр. с чл.55 ал.1 т.2 б. „б“ от НК и му е било наложено наказание „Пробация“, при следните пробационни мерки: ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС- с. К., ул.“Спартак“ №53, изразяваща се в явяване и подписване на подсъдимия Г. пред пробационния служител или определено от него друго длъжностно лице при периодичност два пъти седмично за срок от ШЕСТ месеца; ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ с пробационен служител за срок от ШЕСТ месеца.

С атакуваната присъда подсъдимия Г. е осъден да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР-С. сумата от 181,50 лева и сумата 50 лева по сметка на Районен съд-С. представляваща направени разноски по делото.

В жалбата на подсъдимия се изразява несъгласие с присъдата на РС – С. относно размера на наложеното наказание на подсъдимия Г. К. Д.. Не се оспорва факта на извършеното деяние, не се претендират допуснати процесуални нарушения. Служебният защитник адв. М. претендира несправедливост на наложеното наказание, като счита че е следвало съдът да приложи разпоредбата на чл.55 от НК, като по благоприятен за нейния подзащитен текст.

Депозирано е допълнение към въззивната жалба, в която се навеждат доводи за липса на мотиви относно неприлагането на чл.55 ал.1 от НК по отношение на подс. Д. и ограничаване възможността на подсъдимия да разбере как съда е формирал своето вътрешно убеждение при постановяване на присъдата.

Настоява се за изменение на присъдата на първоинстанционния съд и намаляване на наказанието за подсъдимия Г. К. Д., като се приложи разпоредбата на чл.55 от НК.

Участващият по делото прокурор от ОП-С. пледира за неоснователност на въззивната жалба. Излагат се съображения за занижаване размера на наказанието предвид множеството осъждания на подс. Д., размера на щетата, като посочва, че липсата на протест възпрепятства настоящата инстанция да увеличи наказанието. Предлага да бъде потвърдена присъдата на РС. Според представителя на Окръжна прокуратура прекалено ниски са наложените наказания и на останалите подсъдими, поради което се предлага да бъде потвърдена изцяло присъдата и по отношение на тях.

Въззивникът – подсъдим Г. К. Д. участва лично и със служебно назначения си защитник от първата инстанция адв. С. М., чрез който поддържа изцяло въззивната жалба. Пледира въззивният съд да измени присъдата като намали размера на наложеното наказание на подсъдимия.

Въззиваемият подсъдим Д. Т. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. Х. Ч., назначена за негов служебен защитник на досъдебното производство. Подсъдимият Р. и служебния му защитник адв.Ч. се присъединяват към жалбата и желаят да бъде намален размера на наказанието на Лишаване от свобода около минимума, като излагат съображения за наличието на смекчаващи вината обстоятелства, чистото съдебно минало, обстоятелството че е възстановил неговия дял от щетите, предмет на престъплението, пълно съдействие на досъдебното производство, както и в съдебната фаза.

Въззиваемият подсъдим С. Д. И., редовно призован, се явява лично и с адв.Т. Т., назначен за негов служебен защитник на досъдебното производство. Пледират за намаляване на наложеното на подс.С. И. наказание на четири месеца „Лишаване“ от свобода, което да бъде отложено за три години изпитателен срок, т.е. с два месеца да бъде намалено наказанието.

Въззиваемият подсъдим Г. А. Г., редовно призован, се явява лично и с адв.Т. К., назначен за негов служебен защитник на досъдебното производство. Пледират за прилагане на чл.55 от НК по отношение на подс. Г. А. поради неговото непълнолетие, чисто съдебно минало, възстановяване на частта, която му се полага от щетата и замяна на наказанието „Пробация“ с „Обществено порицание“ с оглед желанието му да замина при родителите си в Англия.

ОС- С., след като обсъди доводите в жалбата, пледоарията на защитника на подсъдимия и заключението на прокурора, съгласно правомощията си по чл. 313 и чл. 314 от НПК, извърши цялостна служебна проверка на обжалваната присъда и приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 319, ал. 1 от НК и от лице имащо право и интерес да обжалва. Разгледана по същество същата се явява неоснователна по следните съображения:

Производството пред РС - С. е образувано по внесен от РП -С. обвинителен акт против подс. Г. К. Д. с обвинение за престъпление по чл. 196, ал.1 т.2, вр. чл.195 ал.1 т.4 и т.5, вр. чл.29 ал.1 б.„а“ и б.„б“ от НК; против подс. С. Д. И. с обвинение по чл.195 ал.1 т.4 и т.5 от НК; против подс. Д. Т. Р. с обвинение по чл.195 ал.1, т.4 и т.5 от НК; против подс. Г. А. Г. с обвинение по чл.195, ал.1, т.4 и т.5 , вр. с чл.63, ал.1, т.3 от НК.

Въззивният съд споделя изцяло приетата от първата инстанция фактическа обстановка, която се препокрива с изложените в обвинителния акт фактически обстоятелства, като същите се подкрепят изцяло от събраните

на досъдебното производство доказателства.

Безспорно е установено, че на 19.03.2022 г. подс. Р. бил в заведение в с. К., когато му се обадил подс. Д., след което отишъл при него в заведението заедно с подс. Г.. Подсъдимият Д. предложил на подс. Р. да отидат до с. Самуилово. Тримата отишли до там с автобуса. След като пристигнали в с. Самуилово, отишли в къщата на подс. И.. Подсъдимите Д. и И. излезли за известно време, през което играли хазарт и изхарчили всичките си пари.

След като се върнали в къщата, подс. Д. разказал на подсъдимите И., Р. и Г. за инструменти, които могат да откраднат от къща в с. К.. Подсъдимият Д. знаел, че въпросната къща е празна и в ремонт, тъй като собственикът □ му бил близък и няколко дни по-рано подс. Д. участвал в ремонта на къщата.

Докато работел в обекта, подс. Д. забелязал, че майсторът – св. А. А. Д. оставял там инструментите си, след като приключел работа, а в петък вечерта, преди инкриминираната дата, подс. Д. оставил единия от прозорците отворен.

Подсъдимите С. И., Д. Р. и Г. Г. се съгласили с предложеното от подс. Д.. Подсъдимият И. казал, че ще намери пазар, обадил се на негов познат – св. Н. Г. Ф., по прякор „Деко“, от гр. Ямбол, който се съгласил да купи инструментите. Четиримата се качили в лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*, управляван от св. И. А. П., който бил съсед на подс. И.. Подсъдимият Д. напътствал шофьора накъде да кара и ги откарал до къща, находяща се в края на ромската махала. До къщата пристигнали след полунощ. Подсъдимият И. и св. П. останали в автомобила. Подсъдимите Д., Р. и Г. влезли в двора на къщата през скъсано място в оградата, след което подс. Д. проникнал в къщата през отворения прозорец. Подсъдимият Д. изнесъл от къщата 1 бр. лазерен нивелир марка Procraft, 1 бр. лазерен нивелир, 1 бр. перфоратор марка RTR Max, 1 бр. перфоратор марка Bosh, 1 бр. перфоратор марка Raider, 1 бр. зеге (прободен трион) марка RTR Max, 1 бр. ъглошлайф марка RTR Max, 1 бр. винтоверт м. Тотал, 1 бр. винтоверт м. Makita, 1 бр. винтоверт м. Vermark Starke, 1 бр. клещи комбинирани, 2 бр. клещи за сваляне на изолация, 10 бр. отвертки, 3 бр. фазомери, 2 бр. ножици за ламарина, 2 бр. рендета за гипсокартон, 100 бр. окачвачи за гипсокартон, 2 бр. боркорони, 2 бр. ролетки (от 5м.), 1 бр. такер, марка Topmaster, 1 бр. ел. дрелка, марка Procraft, 1 бр. ел. дрелка, марка Werstil, които били поставени в пластмасова касетка за хляб и пластмасов куфар за инструменти. Подсъдимите Д., Р. и Г. пренесли откраднатите вещи до автомобила и ги поставили в багажника му. Подсъдимият Г. тръгнал към дома си пеш, а останалите се качили в автомобила и тръгнали към дома на св. Ф. в гр. Ямбол. Когато пристигнали, подс. Д. и подс. И. слезли от автомобила и провели разговор със св. Ф., на когото продали вещите за сумата от 150 лв.

След като купил описаните по-горе вещи, св. Ф. продал част от тях, а останалите оставил в дома си. С протоколи за доброволно предаване съпругата на св.Ф. - Я. С. Ф.а предала на полицейски служител 1 бр. перфоратор марка Raider, 1 бр. зеге (прободен трион) марка RTR Max, 1 бр. ъглошлайф марка RTR Max, пластмасова касетка за хляб, пластмасов куфар за инструменти, 1 бр. клещи, 2 бр. клещи за сваляне на изолация, 1 бр. фазомери, 2 бр. рендета за гипсокартон, 100 бр. окачвачи за гипсокартон, 2 бр. боркорони, 2 бр. ролетки (от 5м.), 1 бр. такер, марка Topmaster, 1 бр. ел. дрелка, марка Procraft, 1 бр. ел. дрелка, марка Werstil. С разписка от 07.06.2022 г. вещите са били върнати на св. А. Д..

По досъдебното производство била назначена и изготвена съдебно-оценителна експертиза, от чието заключение е видно, че стойността на отнетите движими вещи по пазарни цени към момента на извършване на деянието е определена, както следва:

- 1 бр. лазерен нивелир марка Procraft на стойност 145 лв.
- 1 бр. лазерен нивелир на стойност 180 лв.
- 1 бр. перфоратор марка RTR Max на стойност 144 лв.
- 1 бр. перфоратор марка Bosh на стойност 90 лв.
- 1 бр. перфоратор марка Raider на стойност 64 лв.
- 1 бр. зеге (прободен трион) марка RTR Max на стойност 42,40 лв.
- 1 бр. ъглошлайф марка RTR Max на стойност 77 лв.
- 1 бр. винтоверт м. Тотал на стойност 184,30 лв.
- 1 бр. винтоверт м. Makita стойност 126 лв.
- 1 бр. винтоверт м. Vermark Starke на стойност 190 лв.
- пластмасова касетка за хляб на стойност 13,50 лв.
- пластмасов куфар за инструменти на стойност 13,30 лв.
- 1 бр. клещи комбинирани на стойност 3,58 лв.
- 2 бр. клещи за сваляне на изолация на стойност  $2 \times 24,65 = 49,30$  лв.
- 10 бр. отвертки на стойност  $6,54 + 7,86 + 4,04 + 3,30 = 21,74$  лв.
- 3 бр. фазомери на стойност  $3 \times 2,70 = 8,10$  лв.
- 2 бр. ножици за ламарина на стойност  $2 \times 7,15 = 14,30$  лв.
- 2 бр. рендета за гипсокартон на стойност  $2 \times 4,50 = 9$  лв.
- 100 бр. окачвани за гипсокартон на стойност 29 лв.
- 2 бр. боркорони на стойност  $2 \times 6,60 = 13,20$  лв.
- 2 бр. ролетки (от 5м.) на стойност  $2 \times 5,85 = 11,70$  лв.
- 1 бр. такер, марка Topmaster стойност 31,50 лв.
- 1 бр. ел. дрелка, марка Procraft на стойност 56,05 лв.
- 1 бр. ел. дрелка, марка Werstil на стойност 104 лв.

Общата стойност на всички отнети движими вещи, предмет на настоящото обвинение е определен в размер на 1 620,97 лв.

От справката за съдимост на подсъдимия Г. К. Д. е видно, че същия е осъждан 20 пъти, като на 11.11.2020 г. е изтърпял общо наказание от 2 години „Лишаване от свобода“, по чнд № 1758/2019 г. на РС С., определено като общо по влезли в сила присъди по нохд № 751/2019 г. и нохд № 133/2019 г. и двете по описа на РС С.. Видно е също така, че на 21.12.2017 г. е изтърпял общо наказание от 2 години „Лишаване от свобода“, по чнд № 820/2016 г. на РС С., определено като общо по влезли в сила присъди по нохд № 1864/2015 г. нохд № 118/2016 г. и нохд № 688/2016 г., всички по описа на РС С..

За да приеме за установена горната фактическа обстановка районният съд напълно обосновано е приел, че събраните на досъдебното производство доказателства - показанията на свидетелите А. А. Д., Н. Г. Ф., И. А. П. и А. Г. В., както и писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото, чрез прочитането им по реда на чл. 283 от НПК – справка

за съдимост на подсъдимите, протоколи за доброволно предаване и разписки, както и изготвената съдебно оценителна експертиза доказват обвинението. Макар и не много подробно са изложени мотиви кои доказателства се кредитират от съда- свидетелските показания и заключението на съдебно оценителната експертиза. Направен е съвсем кратък, но убедителен анализ на всяко едно от събраните доказателства като същите са ценени както поотделно така и в съвкупност и поради липса на оспорване в тази насока въззивният съд намира за ненужно да преповтаря правните аргументи.

По изложените по- горе съображения въззивният съд подкрепя изводите на първата инстанция за доказаност на инкриминираното престъпление, както и че по безспорен и несъмнен начин е доказано участието на подсъдимите в извършване на инкриминираната кражба.

При правилно установена фактическа обстановка решаващия съд е направил обосновани и законосъобразни правни изводи, като е приел, че подсъдимия Г. К. Д. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.196, ал. 1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.4 и т.5, в. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и б. „б“ от НК, тъй като на 20.03.2022 г. в с. К., общ. С., след предварителен сговор с Д. Т. Р., Г. А. Г. и С. Д. И., в условията на опасен рецидив, чрез използване на МПС лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*, отнел чужди движими вещи на обща стойност 1 620,97 лв., от владението на собственика им А. А. Д. от гр. С., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като случаят не е маловажен.

От обективна страна подсъдимият е осъществил изпълнителното деяние кражба - противозаконно отнемане на подробно описаните в присъдата вещи и осъществяване на трайна фактическа власт върху тях. Установено е по несъмнен начин, че същият е осъществил квалифициран състав на кражбата, тъй като е действал в условията на опасен рецидив по буква "а" и буква "б" на чл. 29, ал. 1 от НК. С оглед приложената по делото справка за съдимост и данните, съдържащи се в нея относно влизане в сила на предходните присъди /посочени по- горе/, наложените с тях наказания и времето на изтърпяване на тези наказания, престъплението по настоящата присъда е било извършено от подсъдимия след като същия е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по – малко от една година, изпълнението на което не е било отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК и е извършил престъплението по настоящата присъда след като е бил осъждан повече от два пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, които не са отлагани на осн.чл.66 от НК. Същевременно, до момента на извършване на деянието по настоящото дело не е изтекъл предвидения в разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от НК петгодишен срок, изключващ приложението на разпоредбата на чл. 29 от НК.

Проверяващият съд споделя изводите, че от субективна страна подсъдимия е действал с пряк умисъл, тъй като е съзнавал че отнема чужди вещи без знанието и разрешението на собственика и е целял именно този престъпен резултат.

По отношение вида и размера на наложеното наказание:

При определяне размера на наказанието на подс. Г. К. Д. районният съд е отчел в достатъчна степен всички налични смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, поради което наказанието 3 години лишаване от свобода е справедливо и законосъобразно. Подсъдимият е личност с трайно изградени

престъпни навици, същият е осъждан 20 пъти за престъпления против собствеността, като по петнадесет от присъдите има наложено наказание лишаване от свобода. По последните присъди по н. о. х. д. № 751/2019 г. и н. о. х. д. № 133/2019 г. по описа на РС С. на подсъдимия Д. по ч. н. д. № 1758/2019 г. на РС С. е било определено общо наказание от 2 години „Лишаване от свобода“, което е изтърпял на 11.11.2020 г.

Преди тези присъди по ч. н. д. № 820/2016 г. на РС С. му е било определено общо наказание от 2 години „Лишаване от свобода“, по влезли в сила присъди по н. о. х. д. № 1864/2015 г. и н. о. х. д. № 118/2016 г. и н. о. х. д. № 688/2016 г., всички по описа на РС С., което е изтърпял на 21.12.2017 г.

Горните осъждания са основание за квалифициране на инкриминираното деяние по чл. 196, ал. 1, т. 1 от НК.

Районният съд се е съобразил с това, че тези осъждания не следва да се отчитат като отегчаващо вината обстоятелство, тъй като са елемент от състава на престъплението. Останалите осъждания обаче следва да се приемат като отегчаващи вината обстоятелства и правилно е прието, че същите квалифицират подсъдимия като личност с трайно изградени престъпни навици. Правилно районният съд е отчел като отегчаващо вината обстоятелство факта, че подс. Д. има завишено участие в инкриминираното деяние, както и лошите характеристични данни и невъзстановяване на щетата от негова страна. Сметчаващи вината обстоятелства са процесуалното му поведение на досъдебното производство, тъй като същият е оказал съдействие за разкриване на обективната истина.

Доводите в допълнителната въззивна жалба, че липсват мотиви относно неприлагането на чл. 55 ал. 1 от НК по отношение на подс. Д. са несъстоятелни. Достатъчно подробно първоинстанционният съд е посочил в мотивите си липсата на изключително или многобройни сметчаващи вината обстоятелства.

Нещо повече. Настоящата инстанция не споделя довода на първоинстанционния състав, че като сметчаващо вината обстоятелство следва да се приеме затрудненото материално и семейно положение на подсъдимия. Причините за извършване на деянието не са основание да се приемат като сметчаващи вината обстоятелства, тъй като подсъдимият е човек в трудоспособна възраст без изградени трудови навици и са налице доказателства, че преди кражбата е проиграл на хазарт парична сума. Направеното кратко самопризнание и изразено съжаление от подс. Д. в съдебно заседание пред първоинстанционния съд не следва да се третира като допълнително сметчаващо отговорността обстоятелство.

По изложените съображения въззивният съд намира наложеното наказание на подсъдимия 3 години лишаване от свобода за справедливо, както и че напълно съответства на степента на обществената опасност на личността на подсъдимия и на извършеното деяние.

Съдът споделя аргументите на първата инстанция, с които е отказано приложението на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, тъй като наличните сметчаващи вината обстоятелства не са нито многобройни нито е налице изключително такова.

Първоначалният строг режим на изтърпяване на наказанието е правилно и законосъобразно определен, тъй като е в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2, б. "б" от ЗИНЗС.



Разпоредбата на чл. 59, ал. 1, т. 1 НК също е приложена законосъобразно и правилно, като е зачетено предварителното задържане с мярка за неотклонение задържане под стража, считано от 27.01.2023 година до 07.02.2023 година.

По отношение на останалите подсъдими, присъединили се към въззивната жалба, настоящата инстанция, изхождайки от фактическите констатации, изложени по-горе, прие, че са извършили престъплението за което са обвинени. Подсъдимият С. Д. И. от обективна и субективна страна е осъществил престъпния състав на чл.195, ал.1, т.4 и т.5, вр. чл. 194, ал.1 от НК, подс. Д. Т. Р. от обективна и субективна страна е осъществил престъпния състав на чл.195, ал.1, т.4 и т.5, вр. чл. 194, ал.1 от НК, подс. Г. А. Г. от обективна и субективна страна е осъществил престъпния състав на чл.195, ал.1, т.4 и т.5, вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 63, ал.1, т.3 от НК. При така изяснената фактическа обстановка, районният съд е направил обосновани и законосъобразни правни изводи относно размера на наказанието на тези подсъдими. Правната квалификация на извършеното от тях престъпление е правилно определена.

При тези изводи, С.ският окръжен съд не намира за основателни исканията на подсъдимите С. Д. И., Д. Т. Р., Г. А. Г. за намаляване на наложените им наказания, тъй като не са налице основания за това. Размерът на наказанията им е определен под минималния, предвиден в закона, като за всеки от тях е приложен чл.55 от НК. Настоящият съдебен състав споделя извода на първоинстанционния съд, че са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК за отлагане на изпълнението на определените наказания на подсъдимия С. Д. И. и подсъдимия Д. Т. Р., тъй като всеки от тях е неосъждан. Наказанията, макар и определени под законовия минимум са такива, че да не създават погрешно усещане у всеки от подсъдимите за безнаказаност и да им посочат, че корекция е възможна, както и че има реален шанс те да се поправят, като съобразяват в бъдеще поведението си със законоустановените порядки в обществото.

По отношение на наложеното наказание на непълнолетния подсъдим Г. А. Г. „Пробация“, при следните пробационни мерки: ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС; ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ с пробационен служител за срок от ШЕСТ месеца настоящия състав приема за неоснователно искането на неговия защитник за приложение на чл.55 от НК и за замяна на това наказание с „Обществено порицание“. На първо място следва да се отбележи, че наказанието, което му е наложено, е при условията на чл.55 от НК. На следващо място според въззивния съд замяна на определеното от Районен съд С. наказание на този подсъдим с „Обществено порицание“ би било несъответно на тежестта на престъплението и начина на неговото извършване. Това наказание според настоящия съдебен състав не се явява несправедливо.

Изложените съображения налагат извода, че обжалваната присъда е обоснована, законосъобразна, постановена при спазване на процесуалните правила и наложените наказания са справедливи, поради което въззивният съд не намира основания за нейното изменение или отменяне.

Водим от горното и на основание чл. 338 от НПК, Окръжен съд- С.,

**РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъда №24 от 07.02.2023г. постановена по н. о. х. д.  
№ 1186/2022г. по описа на Районен съд- С..

Решението не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_