

# РЕШЕНИЕ

№ 1519

гр. Варна, 27.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева  
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно  
наказателно дело № 20233110202782 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на П. П. П. против НП 442а-198/13.12.2021г. на Началник 04 РУП в ОДМВР- Варна, издадено на основание чл.53 ЗАНН.

Жалбата е допустима, подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН.

С жалбата въззивникът оспорва фактическата обстановка по делото, като я излага такава, каквато е според него. Формулира искане за отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание въззивникът поддържа жалбата си.

В заседание по същество не се явява, не е изразил становище.

Представител на органа, издал наказателното постановление не се явява. В молба оспорва жалбата и претендира разноси.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа страна следното :

На 25.11.2021г. служители на ОДМВР Варна – св. Й. и св. З., били на работа като автопатрул и съответно носели полицейски униформи. Двамата се придвижвали с надлежно обозначен полицейски автомобил.

Около 13:45 часа, св. Й. и св. З. се намирали с полицейския автомобил в с.Рудник, обл.Варна в района на централният площад на селото.

Те забелязали как възз.П. излиза от търговски обект и силно залитайки се насочва и качва в автомобил „Опел Корса“ червен на цвят, чийто заден капак бил в бял цвят.

Възз.П. бил видимо алкохолно, но въпреки това привел автомобила в движение.

Възприемайки това свид. Й. и св. З. веднага предприели действия по спиране на автомобила. Свид.Й. подал ясен сигнал с ръка пред автомобила и възз.П. спрял.

Свид.Й. му поискал документите за самоличност за проверка като направил опит и да вземе ключовете на автомобила с оглед явно нетрезвото състояние на възз.П..

В този момент възз.П. вместо да изпълни разпореждането на служителя на МВР рязко потеглил с автомобила и се укрil в улиците на населеното място.

Свидетелите Й. и св. З. предприели установяването му и след кратко издирване го установили на една от улиците да върви пеш.

При положение, че въззивникът П. нямал документ за самоличност, св. Й. и св. З. пристъпили към изпълнение на процедура по установяване на самоличността на въззивника, която включвала транспортирането му до сградата на РУ, където да бъде извършена справка относно него.

Св. Р. съставил акт за установяване на административно нарушение, в съдържанието на който описал противозаконното пречене на орган на МВР да изпълни функциите си по установяване на самоличността му. На описаното била посочена правна квалификация по чл.264 ал.1 от ЗМВР.

Актът бил надлежно предявен на въззивника П., който отказал да го разпише. Отказа на въззивника бил удостоверен с подписа на го подписа на свидетел.

Впоследствие на 13.12.2021г. било издадено НП, с което въззивникът бил санкциониран на осн. чл.264 ал.1 от ЗМВР.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото доказателства - писмените доказателства, приложени към административно наказателната преписка – надлежно съставен АУАН и докладна, както и от гласните такива - показанията на св. Й., Р. и св. З..

За да се произнесе по жалбата, съдът, предвид вмененото му задължение за цялостна проверка на атакуваното наказателно постановление и АУАН констатира следното : съставеният акт и въз основа на него издаденото НП са съставени при спазване и правилно приложение на материалния закон. По отношение спазването на процесуалните правила - и при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление са спазени всички срокове и процедури по ЗАНН. Акта за установяване на административно нарушение и НП съдържат реквизитите , изискуеми от чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Административно наказващия орган на база на събраните по преписката доказателства е направил единствения възможен извод за извършени нарушения по ЗМВР, като е дал правна квалификация на извършеното.

Съдът намери, че при определяне на наказанието глоба административно наказващия орган правилно е наложил същото в минималния размер, предвид липсата на данни за други нарушения на нарушителя до този момент и напредналата му възраст.

Що се отнася до доводите за отмяна на наказателното постановление, съдът намери същите за неоснователни, предвид на следното:

С жалбата въззивникът оспорва фактическата обстановка по делото, но доколкото събраните по делото доказателства, анализирани по- горе сочат на фактология, идентична с възприетата с наказателното постановление, съдът намери възражението за неоснователно.

След проверка на издаденото наказателно постановление и преценка на доводите на въззивника, съдът намери, че следва да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА НП № 442а-198/13.12.2021г. на Началник 04 РУП в ОДМВР- Варна, с което на П. П. П. е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 500лева на осн. чл.264 ал.1 от ЗМВР.

**ОСЪЖДА** П. П. П. ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ОДМВР – Варна, на осн. чл.27е от Наредба за правната помощ направените по делото разноски за възнаграждение на юристконсулт в размер на 80 / осемдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_