

ПРОТОКОЛ

№ 12556

гр. София, 27.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20221110117875 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК:

На именното повикване в 13,55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЮЛ, редовно призован, се представлява от ЮРК. М., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ В. Б. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., представя пълномощно.

ТЛП ЮЛ, редовно призовано, не изпраща представител.

ЮРК М.: Да се даде ход на делото.

АДВ Д.: Да се даде ход на делото макар да съществуват редица процесуални пречки.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки и страните са редовно призовани,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ на основание чл.143 от ГПК за допълнения и пояснения към исковата молба и взимане на становище по същата.

ЮРК М.: Поддържам исковата молба. Доколкото няма отговор, ще взема становище след колегата. Нямам възражение по проекта за доклад.

АДВ Д.: С възражението ми 30.08.2021 г. по чл.414 ГПК съм посочил съдебен адрес. До този момент не съм получил нито едно съобщение, нито по заповедното, нито по исковото производство. Фактът, че клиентът ми е получил съобщение на 19.05.2022 г. касаещо вашето определение по чл.140 ГПК, но никакъв начин това не санира възможността да получи ИМ и да вземе становище. ИМ не ни е връчвана. Първо от 30.08.2021 г. е посочен съдебен адрес и аз не съм търсен и към възражението е приложено и пълномощно. Считам, че иска е недопустим, защото ищецът е водил множество дела за същия период, по друг абонатен номер. Ето защо за да можем да вземе становище моля за срок по чл.131 ГПК и да получа ИМ с доказателствата. Делото е от 2017 г. и един месец мисля, че няма да е проблем.

ЮРК М.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ съобрази константната практика, че посочването на съдебен адрес задължава съда за връчването именно на съдебния адрес на книжата по делото. Практиката обаче е в смисъл, че когато е налице лично връчване на страна по делото, същата има възможност да упражни правата си независимо, че книжата не са връчени на съдебния адресат. Ответникът В. Н. е редовно уведомен за настоящото производство, като лично е получил препис от исковата молба и определението по чл.140 ГПК. Ето защо СЪДЪТ не намира основание за ново връчване на книжата на процесуалния му представител, както и за възстановяване на срока, каквото искане СЪДЪТ намира, че беше отправено в настоящото производство.

Мотивиран от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съобразно проекто-доклада инкорпориран в определение от 24.06.2022 г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ПРОЕКТО-ДОКЛАДА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират доказателства.

ЮРК М.:Поддържам ИМ и доказателствените си искания.

АДВ Д.: Казахте, че ИМ е получена от доверителя ми, но това не е така. Моля ищецът да приложи заявление декларация за откриване на партия на името на доверителя ми, както и фактурите, в които са описани твърдените претенции. Моля ищецът да приложи на основание чл.191 ГПК дневниците от продажбите, защото има и претенция за ДДС, а никъде не става ясна какво е ДДС-то и дали е платено за да може да се претендира. Моля, ако ищецът не е приложил да приложи списък със съсобствениците в ЕС, в който на ред 6 е видно, че О.Н. е титуляр на абонатен номер, за който се води делото. А на ред 7 е записан В. Н., който отговоря за друг абонатен номер. Моля да имате предвид, че решението на което ищецът основава претенцията си и е отменено, а имотът е изнесен на публична продан, за което моля да ми бъде даден срок да представя доказателствата. Както и разполагам с молбата от О.Н., която е единствената компетентна да отговаря за този абонатен номер. Съгласно ОУ всеки имот има един абонатен номер и ищецът следва да обясни фактът, че отв. отговоря за два абонатни номера не намира законова опора. Доверителя ми не отговаря за този абонатен номер, а и не е собственик на имота.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 250 лева, платим от ищеца по депозитна сметка на СРС в едноседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. П., която да се уведоми за изготвяне

на експертизата след представяне на квитанция за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертиза в размер на 250 лева, платим от ищеца по депозитна сметка на СРС в едноседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Д. У., която да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на квитанция за внесен депозит.

УКАЗВА НА ИЩЦОВАТА СТРАНА в случай, че притежава доказателства за подадена от ответника молба-декларация за отрицателна партида за процесния имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ищцовата страна да представи фактури, доколкото такива, макар и наименовани справки представляващи електронни фактури по смисъла на ЗСч. са представени по делото, а и осчетоводяването им, съответно включването им в дневниците за покупки може да бъде установено от допуснатата ССЕ.

УКАЗВА на вещото лице по допуснатата ССЕ да отговори и на служебно поставения въпрос: Дали е начислен ДДС и същия включен в дневниците за покупки на дружеството и ползван ли е данъчен кредит за процесните доставки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВ. СТРАНА в 7-дневен срок от днес да ангажира във връзка с твърденията си и провеждането от него на непълно насрещно доказване, доказателства, оборващи качеството на ответника на собственик в топлоснабдения обект.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 25.10.2022 г. от 11.25 ч., за когато страните и ВЛ уведомени

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 14,08 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____