

# ПРОТОКОЛ

№ 445

гр. Варна, 22.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. С.

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. С. Търговско дело № 20223100900682 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

**Ищецът „ФОРМУЛА“ ЕООД**, редовно призован, представлява се от адвокат **П. И.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Ответникът „ДОБРУДЖАНСКИ ХЛЯБ“ АД**, редовно призован, представлява се от адвокат **Д. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Вещото лице В. С. Н.**, редовно уведомен, не се явява в съдебно заседание, не е изготвил заключение.

**Вещото лице П. Й. С.**, редовно уведомен, не се явява в съдебно заседание, не е изготвил заключение.

**СЪДЪТ** докладва молба вх. № 14964/15.06.2023 г. от вещите лица, с която молят да им бъде дадена допълнителна възможност да изготвят допуснатата по делото СТЕ, тъй като липсват необходими за изготвянето документи и оглед на процесните машини, както и поради късното им уведомяване.

В случай, че не бъдат събрани исканите документи, заключение няма да може да бъде изготвено.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**АДВ. И.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:** **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** на основание чл. 143 от ГПК пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

**АДВ. И.:** Поддържаме така предявената искова молба, ведно с допълненията и уточненията към нея, като оспорвам насрещния иск. Считам, че същият е допустим, но не е основателен.

**АДВ. Д.:** Поддържам отговора на исковата молба, както и отговора на допълнителната искова молба, и всички направени възражения.

**АДВ. И.:** Във връзка с молбата на вещите лица за представяне на документи и уточнения, към настоящия момент ми е много трудно да отговоря, тъй като не съм технически грамотна и трябва моят клиент да уточни.

Моля да ми се даде възможност, в писмен вид, в подходящ срок, след като се свържа с доверителя ми, да дам отговор на поставените въпроси.

Мисля, че са различни машини, но трябва да са комплектовани и да работят заедно. Моля да ми се даде възможност да уточня.

**АДВ. Д.:** Вчера се запознах с молбата на вещите лица. Уведомиха ме моите доверители, че Инструкция за експлоатация на машините и гаранционна карта не са получавали и не е в тяхно владение. Това ми го каза инженера.

Моля да ми се даде възможност да уточня по молбата на вещите лица.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК, приканва страните към спогодба.

**АДВ. Д.:** Към момента не е възможна такава.

**АДВ. И.:** Ние имаме желание за спогодба.

**АДВ. Д.:** Не съм го коментирал с доверителя ми. Ако се подаде заявление за медиация, бих осигурил участие от наша страна.

**АДВ. И.:** Правила сме многократни опити доброволно да уредим взаимоотношенията си. Ще подам заявление за медиация.

**СЪДЪТ НАПЪТВА** страните към **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн. чл. 140, ал. 2 ГПК и чл. 11, ал. 2 Закона за медиацията.

**За предприемане действия по започване на процедура по медиация** страните следва да уведомят съда.

**УКАЗВА** на страните, че следва да получат формулярите за насрочване на процедура по медиация чрез координатора за **ВОС: Н.В. - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg, или да изпратят на същото лице попълнен информационен формуляр, обявен в Интернет на страница на Варненски окръжен съд.на Центъра във Варненски окръжен съд - Н.В., стая 410, четвърти етаж на сградата на съда.**

**СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективизиран в Определение № 685 от 10.05.2023 год., както следва:**

Производството е образувано по предявени от „Формула“ ЕООД срещу „Добруджански хляб“ АД иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД, вр. чл. 327, ал. 1 от ТЗ, да бъде осъден ответникът да заплати сумата от 26224.80лв., представляваща неплатена продажна цена по договор за продажба от 22.08.2019г. на хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822, ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на подаване на исковата молба – 19.10.2022г. до окончателното ѝ изплащане и иск с правно основание чл. 294, ал. 1 от ТЗ, вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД да бъде осъден ответникът да заплати сумата от 2331.09лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 26224.80 лв. за периода 10.12.2021г. до 18.10.2022 г.

**Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното вземане са:**

В исковата молба ищецът излага, че с ответника са сключили договор за продажба от 22.08.2019 г., наименован „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г. по силата, на който продавачът „Формула“ ЕООД се задължил да продаде и достави на „Добруджански хляб“ АД хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822 за цена в общ размер на 218540 лв. по начин, определен в раздел III от договора. Ищецът твърди, че е изправна страна по сключения между страните договор, като на 25.11.2021 г. е доставил машините на ответника, съгласно двустранно подписан приемо-предавателен протокол. Твърди се, че ответникът е заплатил само дължимите съгласно т. 9а и т. 9б от договора суми – 104899,20 лв., платена на 23.08.2019 г. и 131124 лв., платена на 28.10.2021 г., но не и дължимата по т. 9в от

договора, сума в размер на 26224,80 лв. с ДДС, за която ищецът е издал фактура с № \*\*\*\*\* от 03.12.2021 г. Ищецът сочи, че в т. 9в от договора страните уговорили падеж за заплащане на останалата част от продажната цена - след подписването на приемо-предавателен протокол, който бил подписан на 25.11.2021 г. Твърди се, че на 04.02.2022 г. ищецът поканил ответника да заплати останалата част от продажната цена по договора, но плащане не е постъпило и към момента, поради което ответникът изпаднал в забава от 10.12.2021 г. Ищецът претендира, наред със сумата по издадената фактура и мораторна лихва в размер на 2331,09 лв., считано от 10.12.2022 г. 18.10.2022 г., както и законна лихва върху главницата в размер на 26224,80 лв. за периода от подаването на исковата молба в съда до окончателното изплащане на задължението.

По изложените съображения ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати процесните суми.

**По делото е постъпил отговор от „Добруджански хляб” АД**, в срока по чл. 367 от ГПК, в който се оспорват предявените искове и се моли за тяхното отхвърляне като неоснователни.

Едновременно е постъпила и молба за приемане за съвместно разглеждане на насрещни искове от „Добруджански хляб“ АД, с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и иск с правно основание чл. 80 от ЗЗД. Ответникът излага, че не оспорва сключения между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г., както и наличието на доставка на машините, предмет на договора и двустранно подписания приемо-предавателен протокол от 25.11.2021 г. Ответникът твърди, че е изправна страна по договора, като сочи, че от подписването на договора неизпълнение е налице от страна на ищеца, изразяващо се в неизпълнение на предвидените между страните срокове за изпълнение на доставката.

Твърди се, че след извършването на доставката се установило, че машините са с редица недостатъци, изразяващи се в липса на синхронизация между тях, водеща до невъзможност да изпълняват функциите си, съобразно нуждите на ответника. За установените недостатъци ищецът бил уведомен от представители на ответника, но така и не били отстранени. С цел установяване на недостатъците и повредите на закупените машини, ответникът ангажирал изготвянето на частна техническа експертиза, с която след извършен преглед на машините на 07.11.2022 г., били установени всички недостатъци и проблеми, възникнали при тяхната експлоатация. На 17.11.2022 г. ответникът поканил ищеца, след преглед да отстрани недостатъците, като на 21.11.2022 г. представител на ищеца посетил ответника. Страните съставили протокол за констатираните от тях повреди и тяхната поправка.

Твърди се още, че до момента ищецът не е извършил действия по отстраняване на недостатъците и повредите по машините, което влияе негативно върху производствения процес на дейността на ответното

дружество. Ответникът сочи, че съгласно чл. 13, вр. чл. 14 от сключения между страните договор ищецът е поел задължение за гаранционно обслужване на процесните машини за срок от 12 месеца от доставката /от 25.11.2021 г. до 25.11.2022 г./. До настоящия момент ищецът не е отстранил констатираните от двете страни недостатъци и повреди, поради което ответникът твърди неизпълнение на договора от страна на ищеца. Твърди се още, че при отстраняване на наличните недостатъци и повреди по машините на стойност 26000.00 лв. от ищеца, ответникът „Добруджански хляб“ АД ще изпълни задължението си за заплащане на останалата част от продажната цена.

Моли за отхвърлянето на предявената искова претенция, а в условията на евентуалност при уважаване на иска, релевира възражение за прихващане на претендираната сума в размер на 26224.80 лв., с насрещното вземане на ответника в размер на 26000.00 лв.

**В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК** ищецът “Формула” ЕООД не е подал допълнителна искова молба.

С Определение № 122/20.01.2023 г, постановено по делото са приети за съвместно разглеждане и предявените в срока по чл. 367 от ГПК насрещни искове от „Добруджански хляб“ АД, с която са предявени искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД да бъде осъден ответникът „Формула“ ЕООД да заплати сумата от 26000.00 лв., представляваща общ сбор на обезщетение за вреди от неизпълнение задължение за отстраняване на възникнали повреди по гаранционна отговорност по договор за продажба от 22.08.2019 г. на хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822, стойност на труд и материали, формирана както следва: 4000.00лв. за отстраняване на повреда в хлебонарезната машина, изразяваща се в невъзможност на страничните (приемни) ленти да се съберат достатъчно, за да придвижват продукта напред към ножовете; 4000.00лв. за отстраняване на повреда в датчиците на хлебонарезната машина за подаване и транспорт с пръчки към пакетиращата машина, изразяваща се с пускане по 2-3 продукта в клетка наведнъж; 4000.00лв. за отстраняване на повреда в хлебонарезната машина, при която при приемането във въртящият джоб на едната половина на половин трапезен хляб, целият джоб излиза от гнездото при завъртането, като при подаване към пакетиращата машина често изпадат части от продукта; 4000.00лв. за отстраняване на повреда, изразяваща се в развиване на по - ниска от предвидената в спецификацията на хлебонарезната машина скорост за рязане на хляб от 1800 бр./час; 4000.00лв. за отстраняване на повреда в клипс машината, изразяваща се в липсата на синхрон с пакетиращата машина, което налага да се въвежда ръчно корекция в настройките на машината; 4000.00лв. за отстраняване на повреда, изразяваща се в захващане от клипсиращата глава на клипс машината по два продукта по време на един неин оборот, което спира линията; 2000.00лв. за отстраняване на повреда, изразяваща се в изгорял честотен преобразувател в клипс машината, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на

подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

**Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното вземане по насрещните искове са:**

Ищецът по насрещния иск твърди, че хлебонарезната и клипс машината са предадени по договора за продажба на 25.11.2021г. Първоначално двете машини са заработили, но в съвсем кратък срок от тяхната експлоатация са се появили повреди по тях, които пречат на тяхната нормална работа. Излага се, че са установени следните повреди на хлебонарезна машина HSA5 № 0847:

Повреда 1: Проблем с приемането на хляб Вита Силует в хлебонарезната машина - страничните (приемни) ленти не могат да се съберат достатъчно, за да придвижват продукта напред към ножовете, въпреки, че за всеки продукт има точно подадени размери към производител. Горната придържаща лента играе роля на теглеща и е компрометирана (за смяна).

Повреда 2: След нарязване на продукта има проблем с датчиците за подаване и транспорт с пръчки към пакетиращата машина. При работа пуска по 2-3 продукта в клетка наведнъж, поради тази причина се налага ръчно изваждане на продукта, водещо до влошаване на качеството му. Налага се спиране на линията, за да може да се пакетира продукцията, направена преди това.

Повреда 3: При проби с половин трапезен хляб е налице проблем с приемането във въртящият джоб на едната половина, понякога целият джоб излиза от гнездото при завъртането. Също така при подаване към пакетиращата машина често изпадат части от продукта.

Повреда 4: По спецификация хлебонарезната машина има скорост за рязане на хляб 1800 бр./час. Когато работи за пакетиране на половин хляб следва да се достигне 3600 бр./час или 60 бр./мин. В действителност при производство достига максимум 57 бр./мин. или 3420 бр./час., което води до забавяне и ръчна намеса, което влошава качеството на продукта. Поради изпадането на краешниците на хляба се налага да се работи с по - малък брой ножове и оставяне на краешници с по-голяма дебелина, за да се предотврати изпадането им, което води до влошаване на качествения външен вид на продукта.

Ищецът по насрещния иск твърди, че са налице и следните повреди в клипс машина HTA15S № 0822:

Повреда 1: Липсва синхрон с пакетиращата машина. По време на работа за всеки продукт се въвежда ръчно корекция в настройките на машината, което води до риск от промени в настройките на производителя.

Повреда 2: Клипсиращата глава захваща по два продукта по време на един неин оборот, което спира линията.

Повреда 3: Изгорял честотен преобразувател, който следва да бъде върнат за гаранционна подменена с нов.

За посочените повреди ответникът „Формула“ ЕООД е бил уведомяван многократно от представители на „Добруджански хляб“ АД, в това число и с писмо от 18.03.2022г., но същите не са били отстранени по реда на уговорената в договора гаранционна отговорност за сметка на доставчика. Поради тези причини ищецът по насрещния иск е отправил директно запитване до производителя Нова Нидерландия за съдействие по отстраняване на повредите. Предвид горното се формулиран петитум за осъждане на ответника по насрещния иск да заплати сумата от 26000.00 лв., представляваща обезщетение за вреди, изразяващи се в стойността на труд и материали за отстраняване на повредите по хлебонарезна машина HSA5 № 0847 в размер на 4000 лв. за всяка от посочените повреди и повреди в клипс машина HTA15S № 0822 в размер на 4000 лв. за повреда 1 и повреда 2, а за повреда 3 в размер на 3000 лв.

Направено е искане съдът след уважаване на главните искове, както и на насрещните такива да извърши съдебно прихващане на присъдените суми.

**В срока по чл. 367 от ГПК по делото е постъпил отговор от „Формула“ ЕООД,** който се оспорва предявеният насрещен иск и се моли за неговото отхвърляне като неоснователен. Оспорва се твърдението на ищеца по насрещния иск, че е било налице забава в производството и доставката на процесните машини. Твърди се, че процесните две машини се доставят от ответника „Формула“ ЕООД и се произвеждат от „Хоба“ – Нидерландия, както и че за дейността на ответника са били нужни три машини – процесните, които се доставят от ответника „Формула“ ЕООД и още една, която се доставя от „Петрузалек“ ЕООД, представител на италианска фирма „Рекорд“. Сочи се, че за изработването на машините „Добруджански хляб“ АД следва да посочи техните параметри, с оглед нуждите си, което не било извършено своевременно от ищеца, тъй като са били налице множество промени. Последните параметри били дадени на 06.03.2020 г. Твърди се, че изработката на цялостната линия от машини зависи от изработката и доставката на машината за опаковане Флоупак, която е следвало да бъде доставена в Нидерландия за цялостно сглобяване на поточната линия, което не било извършено своевременно. Вместо да бъде доставена през месец септември 2020 г., машината всъщност била доставена едва през месец декември 2020 г. в Нидерландия. Допуснатото закъснение нарушило производствения ритъм на дружеството „Хоба“, което от своя страна довело до забавяне в доставката от „Формула“ ЕООД. Твърди се, че при доставката на 25.11.2021 г. в двустранно подписания от страните приемо-предавателен протокол, не били посочени недостатъци на стоката, поради което „Формула“ ЕООД приело, че ищецът „Добруджански хляб“ АД е отгледало и приело машините във вид годен за ползване. Твърди се, че до 04.02.2022 г. когато била отправена покана, машините са работили изрядно. Излагат се твърдения, че „Формула“ ЕООД е изправна страна по договора, поради което е била издадена и процесната фактура № \*\*\*\*\*/03.12.2021 г. за сумата от 26224,80 лв. с ДДС. Твърди се още, че при възникнали проблеми при

експлоатацията на машините в гаранционния срок, ответникът по насрещния иск след уведомяване от ищеца се е отзовавал и е отстранявал възникналите повреди, като в повечето случаи те се дължали на неправилна експлоатация на машините. Твърди се, че за отстраняване на възникнали повреди на машините, ответникът посещавал завода на „Добруджански хляб“ АД, както и че гаранционната отговорност на „Формула“ ЕООД е със срок 12 месеца от предаването на машините или до 25.11.2022 г., за който период са били изпълнявани задълженията на ответника по гаранционно обслужване на машините. Излага се, че при осъществено посещение от представител на ответника на 21.11.2022 г. в завода на ищеца в протокол страните отразили подробно констатации за наличието на повреди и тяхното отстраняване. Повредите отразени в протокола са същите, претендирани от ищеца по насрещния иск и същите са поправени. Всички възникнали повреди след 25.11.2022 г. следва да се отстраняват за сметка на купувача – „Добруджански хляб“ АД, съгласно чл. 16 от договора.

**В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ищецът по насрещния иск „Добруджански хляб“ АД** е подал допълнителна искова молба. Оспорват се твърденията на ответника „Формула“ ЕООД, изложени в отговора на исковата молба. Твърди се, че от подписването на приемо – предавателния протокол на 25.11.2021 г. и по време на гаранционния срок в периода от 25.11.2021 г. до 25.11.2022 г. ответникът не е изпълнявал задълженията си по договора. На следващо място излага, че вина за забавата в изработката и синхронизацията на машините има „Формула“ ЕООД. Оспорва твърдението, че представлявания ответното дружество – Башаков винаги се е отзовавал на сигнали на ищеца за неизправност по машините. Твърди се, че последното посещение от Башаков в завода на ищеца е на 28.03.2022 г., както и че до 21.11.2022 г. не е имало други посещения. Излагат се твърдения, че поетите с протокола от 21.11.2022 г. задължения от страна на дружеството „Формула“ ЕООД не са били изпълнени дори към настоящия момент. Твърди се, че заявените от „Добруджански хляб“ АД дефекти са възникнали в гаранционния срок.

**В срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК ответникът по насрещния иск „Формула“ ЕООД** е подал отговор на допълнителна искова молба. Твърди се, че за периода от 25.11.2021 г. – предаване на машините до 04.02.2022 г., когато ищецът е бил поканен да заплати останалата част от продажната цена по договора, не е имало сигнали за нередност в работата на машините. След този период на 28.03.2022 г., по сигнал на ищеца е извършена допълнителна настройка на синхронизацията на машините. На 04.04.2022 г. ищецът признал правилното функциониране на машините с изпратен до ответника имейл, като едновременно с това е изразило готовност за заплащане на сумата по издадената от ответника фактура. Твърди се, че посещения от ответника са извършени през месец април и май. След това на 15 и 16 юли е извършено посещение, свързано с доставка на допълнително оборудване по искане на ищеца. През месец септември е бил сменен инвертор, а на 21.11.2022 г. е



извършено посещение и е подписан протокол, в който са посочени установените неизправности. Твърди се, че по т. 1, 2, 3, 7 и т. 10 проблемите са отстранени, по т. 4 от протокола – проблемът стои, тъй като отстраняването му зависи от волята на ищеца, съгласно раздел IV, т. 14 от Договора. Твърди се, че през целия гаранционен срок ответникът е бил изправна страна, като е оказвал съдействие.

**Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищеца „Формула“ ЕООД, че следва да установи наличието на валидно сключен между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г. с твърдените параметри като страни, предмет, уговорена цена, падеж, че е издадена процесната фактура във връзка с договора, че процесните машини са доставени на ответника и са били годни за употреба, че ответникът е изпаднал в забава от посочената начална дата, поради което и дължи обезщетение за забава в претендирания размер.**

**Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника „Добруджански хляб“ АД, че е да установи положителните факти, на които се позовава, изключващи отговорността му, в това число плащане, давност и др.**

**Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищеца „Добруджански хляб“ АД по предявените насрещни искове, че следва да установи наличието на валидно сключен между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019г. с клауза гаранция от една година, че в срока на гаранцията са възникнали изброените повреди по всяка една от процесните машини, че повредите са били съобщени на продавача, стойността на труда и материалите за отстраняване на възникналите повреди, предвидимостта на вредите.**

**Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че да установи положителните факти, на които се позовава, изключващи отговорността му, в това число и, че е изправна страна и е отстранил всички повреди.**

**Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: че е налице валидно сключен между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г., по силата, на който на 25.11.2021 г. „Формула“ ЕООД е извършило доставка на хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822 на купувача „Добруджански хляб“ АД; че „Добруджански хляб“ АД не е заплатило на „Формула“ ЕООД дължимата съгласно т. 9в от Договора сума в размер на 26224,80 лв.; че на 25.11.2021г. е извършена доставка от ищеца на процесните машини, за което е подписан двустранно приемо – предавателен протокол от 25.11.2021г.**

**На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице факти, за които страните не сочат доказателства**

**АДВ. И.:** Нямаме възражения по доклада. Същият е изчерпателен и следва да бъде обявен за окончателен.

**АДВ. Д.:** Нямаме възражения по доклада.

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ВПИСВА в протокола** проектодоклада, изготвен с Определение № 685 от 10.05.2023 год. като окончателен доклад по делото.

**АДВ. И.:** Да се приемат писмените доказателства. Няма да сочим други.

Съгласно указанията на съда съм представила заверени копия от имейлите. Направила съм уточнения. Други доказателства към настоящия момент няма да соча.

**АДВ. Д.:** Заверил съм на място, в деловодството на съда, представените от мен доказателства.

Във връзка със задължението да представя препис от книгата за посещения в завода за посочения период, представям същата, с копие и за ищеца. Това е за целия период.

**СЪДЪТ** докладва, че с молба вх. № 14964/15.06.2023 г. вещите лица заявяват, че за изготвяне на заключението са необходими допълнителни документи, като следва да бъде представена оферта за доставка на процесните машини, посочена в спецификацията към договора за доставка на двете машини, инструкция за експлоатация на машините и гаранционна карта, проспекти и/или подробни спецификации на процесните две машини, пълна техническа и сервизна документация на двете машини, софтуера, необходим за тестване на машините.

**АДВ. И.:** Трудно ми е относно техническите параметри на машините. Не зная дали са в наше държание исканите документи. Не възразявам да се приеме по делото книгата за посещения.

**АДВ. Д.:** Да е приемат писмените доказателства. Други няма да соча.

По отношение на документите, необходими на вещите лица, според изявлението на инж. Божков, той не притежава инструкция за експлоатация

на машини и гаранционна карта. Офертата за доставка, каза, че е това, което е представено с исковата молба. На вещите лица обаче им се струва оскъдна от към техническа информация. И двете страни говорят за задания, като под задание г-н Божков уточни, че са поръчали машина с фабрични настройки, т.е. предлаганите на пазара от НОВА, холандското дружество машини, са били няколко вида и те са избрали машина с фабрични настройки без никакви отклонения и технически задания. Това ми го каза инженерът на „Добруджански хляб“.

Софтуерът със сигурност би трябвало да е при ищеца.

**СЪДЪТ** по доказателства намира, че следва да бъдат приети представените с исковата молба и отговора писмени такива, като допустими и относими към предмета на спора.

**СЪДЪТ** констатира, че процесуалните представители на ищеца и на ответника са изпълнили дадените с Определение 685/10.05.2023 г. указания, като са заверили за вярност представените писмени доказателства. В тази връзка същите са годни за приемане.

Следва да бъде приобщена към делото и изисканата с Определение 685/10.05.2023 г. и представена в днешно съдебно заседание от ответника Книга за посещения на завода на дружеството, за периода от 01.01.2020 г. до 01.12.2022 г., целяща да установи извършените сервизни услуги от страна на ищеца.

За изготвяне на допуснатата по делото съдебно техническа експертиза, **СЪДЪТ** намира, че следва да бъде задължен ищеца да уточни:

- характеристиките на двете машини, като посочи за какъв асортимент хляб ще бъдат ползвани, за какви грамажи, твърдост, размери на хляба, температура, с какви опаковки, материали за опаковане на хляба, за каква часова производителност са били предвидени машините за всеки асортимент, грамаж и вид опаковка;
- приемал ли е да осигурява гаранционно обслужване на двете машини с конкретни видове хляб, грамажи, разфасовки, включително хляб „Вита силует“ и с различни видове фолио за опаковка, предлагани от „Добруджански хляб“;
- приемал ли е да осигурява работа на машините в синхронизация и в технологична линия с третата машина, производство на „Петрузалек“ ЕООД, за обработка на различни видове хляб и видове опаковки или съгласуването на тези параметри е правено след доставка на машините като отделни поръчки. Извършвал ли е сервизно обслужване за

отстраняване на проблеми, които са били доработки по искане на ответника, извън обема на гаранционното обслужване, поради което следва да му бъде дадена възможност, **в двуседмичен срок** от днес, да изложи твърдения.

**Ищецът и ответникът** да уточнят съгласувано ли е задание за двете машини и на коя дата.

За изготвяне на допуснатата по делото съдебно техническа експертиза:

**На основание чл. 190 ГПК СЪДЪТ** намира, че следва да задължи **ищеца** да представи по делото и на вещите лица офертата за доставка на процесните машини, посочена в спецификацията към договора за доставка, инструкция за експлоатация на машините, гаранционна карта на машините, проспекти и/или спецификации на машините, пълна техническа и сервизна документация на двете машини, софтуера, необходим за тестване на машините.

**На основание чл. 190 ГПК СЪДЪТ** намира, че следва да задължи **ответника** да представи по делото и на вещите лица задание за доставка на машините.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Договор за доставка № 67/22.08.2019 г.; Спецификация по Договор за доставка от 22.08.2019 г.; Приемо-предавателен протокол от 25.11.2021 г.; Факпура № \*\*\*\*\*/03.12.2021 г.; Покана от Формула ЕООД до Добруджански хляб АД от 04.02.2022 г.; кореспонденция по имейл от 04.04.2022 г. и 05.04.2022 г.; Платежно нареждане за кредитен превод от 23.08.2019 г.; Платежно нареждане за кредитен превод от 28.10.2021 г.;

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с отговора на исковата молба писмени документи, както следва: Протокол от 21.11.2022 г.; имейл от 25.11.2022 г. ведно с 2 бр. снимки; имейл кореспонденция от 17.11.2022 г. и от 20.11.2022 г.; имейл кореспонденция от 17.11.2022 г. и от 18.11.2022 г.; писмо до г-н Д., във връзка с покана изх. № 31516/16.11.2022 г. на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова; Покана изх. № 31516//16.11.2022 г. на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова; разписка от 17.11.2022 г. за връчване; имейл кореспонденция – въвеждане в експлоатация от 04.04.2022 г.; имейл кореспонденция – платежно от 04.04.2022 г.; имейл кореспонденция от 24.03.2022 г.; имейл кореспонденция – писмо синхронизиране и пускане в действие на закупени машини от 21.03.2022 г.; имейл кореспонденция – клипс машина от

18.03.2022 г.; имейл кореспонденция – питане от 01.10.2021 г.; имейл кореспонденция – актуално състояние на линия Добруджански хляб от 03.09.2021 г.; имейл кореспонденция от 09.09.2021 г.; имейл кореспонденция от 12.09.2021 г.; имейл кореспонденция от 02.09.2021 г.;

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото** заверени за вярност преписи от представените с Уточнение вх. № 1498/19.01.2023 г. от ответника писмени документи, както следва: имейл кореспонденция от 18.01.2023 г.; имейл кореспонденция от 11.01.2023 г.; имейл кореспонденция от 12.01.2023 г.;

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото** заверени за вярност преписи от представените с Отговор по насрещен иск вх. № 3740/13.02.2023 г. от ответника писмени документи, както следва: имейл кореспонденция от 12.12.2019 г.; имейл кореспонденция от 24.03.2022 г.; имейл кореспонденция от 04.04.2022 г.; имейл кореспонденция от 21.09.2022 г.; имейл кореспонденция от 30.11.2022 г.; схема на машини;

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото** заверени за вярност преписи от представените с Допълнителна искова молба вх. № 5824/07.03.2023 г. от ответника писмени документи, както следва: писмо от 27.02.2020 г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото** заверени за вярност преписи от представените с Допълнителен отговор по насрещен иск вх. № 7589/24.03.2023 г. от ищеца писмени документи, както следва: имейл кореспонденция от 24.03.2022 г.; имейл кореспонденция от 21.09.2022 г.; имейл кореспонденция от 30.11.2022 г.;

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото** днес представеното от ответника заверено за вярност копие на Книга за посещения на завода на дружеството, за периода от 01.01.2020 г. до 01.12.2022 г.

**ДАВА възможност на ищцовата страна „Формула“ ЕООД, в двуседмичен срок от днес, с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни:**

- характеристиките на двете машини, като посочи за какъв асортимент хляб ще бъдат ползвани, за какви грамажи, твърдост, размери на хляба, температура, с какви опаковки, материали за опаковане на хляба, за каква часова производителност са били предвидени машините за всеки асортимент, грамаж и вид опаковка;
- приемал ли е да осигурява гаранционно обслужване на двете машини с конкретни видове хляб, грамажи, разфасовки, включително хляб „Вита силует“ и с различни видове фолио за опаковка, предлагани от „Добруджански хляб“;

- приемал ли е да осигурява работа на машините в синхронизация и в технологична линия с третата машина, производство на „Петрузалек“ ЕООД, за обработка на различни видове хляб и видове опаковки или съгласуването на тези параметри е правено след доставка на машините като отделни поръчки. Извършвал ли е сервизно обслужване за отстраняване на проблеми, които са били доработки по искане на ответника, извън обема на гаранционното обслужване,

**ДАВА** възможност в двуседмичен срок от днес на **ищеца и ответника** да уточнят съгласувано ли е задание за двете машини и на коя дата.

**ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК ищеца** да представи по делото и на вещите лица офертата за доставка на процесните машини, посочена в спецификацията към договора за доставка, инструкция за експлоатация на машините, гаранционна карта на машините, проспекти и/или спецификации на машините, пълна техническа и сервизна документация на двете машини, софтуера, необходим за тестване на машините.

**ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК ответника** да представи по делото и на вещите лица задание за доставка на машините.

За изготвяне на допуснатата по делото съдебно техническа експертиза и дадената на страните възможност за уточнения **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото** за ново разглеждане на **10.10.2023 год. от 10:30 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Да се призоват вещи лица **В. С. Н. и П. Й. С..**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_