

РЕШЕНИЕ

№ 1366

гр. София, 16.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 136 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НАДЯ СТ. БАКАЛОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Р. СТЕФАНОВА
като разгледа докладваното от НАДЯ СТ. БАКАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110210308 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.72, ал.4, изр.1 от Закон за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Р. Н. ЯК. ЕГН: ***** от село К., област М., ул."С.Б." № 45, против Заповед за задържане на лице рег.№ ... г., издадена от полицейски орган в 07 РУ - СДВР.

Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Оплакванията са за това, че липсват правни и фактически основания, въз основа на които да се оправдава задържането му. В о.с.з. жалбоподателят не се явява, но чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта, както и за присъждане на сторените разноси за адвокатско възнаграждение.

Ответникът – полицейски орган при 07 РУ-СДВР, чрез юрисконсулт И. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

Със Заповед рег.№ ... г., издадена от полицейски орган в 07 РУ - СДВР, на Р. Н. ЯК. е наложена принудителна административна мярка (ПМ) задържане за срок до 24 часа в помещение за временно задържане на 07 РУ при СДВР, на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР. Като фактическо основание за

издаване на оспорената заповед е посочено, че е за установяване на съпричастност към извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.5а НК във връзка с ДП № 749/21г.по описа на 07 РУ – СДВР.В нея е отразено, че Я. е задържан на 15.06.2021г. в 13:45 часа и е освободен на 16.06.2021г.в 13:40 часа.

Последният е подписал декларация, в която е посочил, че няма здравословни проблеми, не желае медицински преглед от лекар, не желае адвокатска защита по негов избор, желае член от семейството му да бъде уведомен за задържането/чичо му/, уведомен е за правото на свиждане и не желае специална храна.

Видно от материалите по ДП № 749/21г.по описа на 07 РУ – СДВР и от докладна записка от 13.06.2021г.досъдебното производство е започнало за това, че на 13.06.2021г., около 00.00ч.в град София, ж.к.“М.“2, в близост до магазин „А.“, причинил на В.Д. Я.а телесна повреда, като деянието е осъществено в условията на домашно насилие-нанесъл ритници с крака на тялото и удар с лакът в областта на главата на Я.а.Видно от дадените в хода на досъдебното производство показания от свидетелката В.Д. Я.а, около 00:00часа, в град София, когато се прибирали към дома си, заедно с бащата на детето й – Р.Я., той се държал агресивно като я дърпал за косата, блъскал я, скъсал якето й, бутнал я в локва на земята, започнал да я ритва по тялото, навел се и я ударил с лакът по главата, казал й, че ще я смачка, ще я убие и ще й счупи зъбите, преминавайки покрай три автомобила, паркирани на бул.“А.Л.“, счупил страничните им огледала/тези факти се потвърждават от показанията на свидетелите И. Б., М. Х., В. Н. и М. И./.

Установява се, че на 13.06.2021г. В. Я.а, опитвайки се да вземе употребявания от нея поради астма инхалатор, се натъкнала на поставен в жабката на семейния автомобил пистолет, от който В. Я.а се уплашила и сигнализирала в Полицията, но впоследствие при полицейска проверка се установило, че същият е пистолет-игручка.Видно от заключение по изготвена в хода на досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза, при прегледа на В.Д. Я.а на 14.06.2021г., е установено кръвонасядане и оток в лявата, тилна област на главата, кръвонасядане в дясната тилна област на главата, охлузвания на дясната мишница, кръвонасядане и охлузване по дясната мишница, кръвонасядане по дясната предмишница, кръвонасядания по лявата мишница, кръвонасядания по лявото бедро и лявата колянна област, охлузване на лявото ходило, кръвонасядане по дясното коляно.Тези травматични увреждания са получени в резултат на действието на твърди, тъпи предмети, каквито характеристики имат и частите на човешкото тяло/лакти, ръце, свити в юмруци и др./

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Предвид липсата на указание в административния акт пред кой орган и в

какъв срок може да се подаде жалба и предвид липсата на данни за датата на връчване на заповедта, Съдът приема, че жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл.140, ал.1 АПК двумесечен срок, от надлежна страна и при наличието на правен интерес от оспорването. Ето защо жалбата е процесуално допустима и Съдът следва да я разгледа по същество.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- С.М.А. заема длъжността „инспектор”в 07 РУ - СДВР. При издаването ѝ полицейският орган е действал в условията на оперативна самостоятелност, с каквато е разполагал. Заповедта не противоречи на материалноправната разпоредба, посочена като правно основание за издаването ѝ, и съответства на целта на закона, поради което жалбата против същата следва да бъде отхвърлена.

Съгласно чл.74, ал. 1 ЗМВР, задържането на лицата по чл.72, ал.1 ЗМВР се извършва с писмена заповед. Реквизитите на съдържанието на заповедта за задържане са определени в чл.74, ал.2 ЗМВР. Съобразно т.2 на същата разпоредба заповедта трябва да съдържа както фактически, така и правни основания за издаването ѝ, т.е. актът трябва да бъде мотивиран. Оспорената заповед има съдържанието посочено в чл. 74, ал. 2 ЗМВР като съдържа името, длъжността и местоработата на служителя, издал заповедта, основанията за задържането, данни, индивидуализиращи задържаното лице, датата и часът на задържането, ограничаването на правата на лицето по чл. 72 ЗМВР. В заповедта е посочено образуваното досъдебно производство, както и, че задържането се налага за установяване съпричастността на Я. към престъпление–причиняване на телесна повреда, в условията на домашно насилие.

В оспорения административен акт изрично е посочено, че лицето, веднага след задържането си е запознато с правата по чл.72, ал.3 и 4, 5, 6 и чл.73 ЗМВР, за което е положил подпис. Посоченото в заповедта правно основание на чл. 72, ал.1, т.1 ЗМВР е наличие на данни за извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.5а от НК-причиняване на телесна повреда, в условията на домашно насилие.

Спазен е срокът по чл. 73 ЗМВР, тъй като жалбоподателят е задържан на 15.06.2021г.в 13,45 часа и е освободен на 16.06.2021г.в 13,40 часа.

По своята правна същност, мярка „задържане за срок до 24 часа” по чл.72 - чл.75 от ЗМВР представлява принудителна административна мярка - административното разпореждане на орган на власт, непосредствено засягащо правната сфера на адресата. Предпоставка за задържането е наличието на достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположение, че задържаното лице е извършило противоправно деяние, какъвто е конкретния случай-причиняване на телесна повреда, в условията на домашно насилие. Целта на закона е задържането като превантивна мярка да предотврати възможността задържаното лице да се укрие и спрямо него да не

може да бъде проведено предварително разследване. Ето защо, възможността на органите на МВР да приложат принудителната административна мярка „задържане за срок до 24 часа” е дейност, свързана с разкриването на престъпление.

В настоящото производство са представени надлежни доказателства, от които е видно, че са налице обстоятелства, от които се установяват данни за извършено престъпление.

Извършени са действия по събиране на данни за извършено престъпление – разпити на свидетели, изготвяне на заключение по съдебно-медицинска експертиза, заключения по комплексни съдебно-психиатрични и психологични експертизи, на 16.06.2021г.Р.Я. е привлечен в качеството обвиняем за извършено престъпление по чл.131, ал.1, т.5а, вр.с чл.130, ал.2 от НК и престъпление по чл.144, ал.3, вр.с ал.1 от НК.

Поради това съдът намира, че по делото са събрани доказателства относно наличието на фактически основания за издаването на оспорената заповед, поради което жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото, в полза на СДВР следва да бъдат присъдени направените разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 120,00/сто и двадесет/лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Н. ЯК. ЕГН: ***** от село К., област М., ул.”С.Б.” № 45 срещу Заповед за задържане на лице рег.№ ... г., издадена от С.М.А., на длъжност”инспектор” при 07 РУ – СДВР, с която Р. Н. ЯК., на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР е бил задържан за срок от 24 часа в 07 РУ на СДВР.

ОСЪЖДА Р. Н. ЯК. ЕГН: ***** да заплати на СДВ направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Административен съд-София град, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____