

# РЕШЕНИЕ

№ 454

гр. Пазарджик, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
като разгледа докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело №  
20235220102938 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искове по чл.79, ал.1, предл.1 ЗЗД, вр. чл.9 ЗПК вр. чл.240,  
ал.1 ЗЗД и чл.86 ЗЗД за заплащане на сумата от 166 лв. - главница на  
потребителски кредит, ведно със законната лихва за забава от подаването на  
исковата молба в съда на 09.08.2023г. до плащането, както и сумата 70.89 лв.  
– обезщетение за забава за периода от 08.06.2019г. до деня преди подаването  
на исковата молба в съда - 08.08.2023г.

Ищецът „\*\*\*“ ООД, ЕИК: \*\*, седалище и адрес на управление: гр. \*\*1  
твърди да е изправна страна по валидно облигационно отношение с ответника  
М. Г. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* с настоящ адрес в гр. Пазар\*\*, произтичащо от  
Договор за потребителски кредит №31488 от 13.03.2019г. Твърди, че в  
изпълнение на договора е предоставил на ответника безлихвен потребителски  
кредит в размер на 396лв., който последният се задължил да върне в срок до  
07.06.2019г. на 12 равни седмични погасителни вноски по 33 лв. Поддържа,  
че кредитът не е върнат в пълния предоставен размер, а ответникът е заплатил  
частично 230 лв. Твърди, че поради неточното изпълнение на договора  
ответникът дължи и обезщетение за забава в размер на законната лихва за  
периода от 08.06.2019г. до 09.08.2023г., което възлиза на 70.89лв. Иска

ответникът да бъде осъден да върне кредита, ведно със законната лихва за забава от подаването на исковата молба в съда до плащането, както и да заплати дължимото обезщетение за забава. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът е редовно уведомен за инициираното съдебно производство с надлежно връчено съобщение по чл.131 ГПК, както и чрез призовка за явяване в съдебно заседание, но не е подал отговор на исковата молба по реда на чл.131 ГПК, не се е явил в първото заседание по делото и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Ищецът от своя страна е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът, като установи, че на ответника са указани последиците от неспазването на правилата за размяна на книжа между страните и от неявяването му в съдебно заседание и предвид вероятната основателност на иска с оглед заявените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, намира, че са налице предпоставките на чл.238, ал.1 и чл.239 ГПК за постановяване на неприсъствено решение, без да излага мотивите си за него. С решението ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца претендираните суми.

С оглед изхода на делото на основание чл.78, ал. 1 ГПК ответникът следва да заплатят на ищеца направените от него съдебни разноски. Ищецът претендира разноски в размер на 1396.60 лв., от които: 100лв. - държавна такса за разглеждане на иска, 40 лв. – държавна такса за разглеждане на молбата за обезпечение на иска, 56.60 лв. – такса към ЧСИ в производството за изпълнение на обезпечителната заповед, 400лв. - заплатено адвокатско възнаграждение в исковото производство, 400лв. - заплатено адвокатско възнаграждение в обезпечителното производство и 400 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение в изпълнителното производство за налагане на запора по обезпечителната заповед.

Разноските в изпълнителното производство, вкл. за налагане на обезпечителни мерки по допуснатото обезпечение на иска, не подлежат на присъждане в исковото производство, а се събират от съдебния изпълнител.

Размерът на адвокатското възнаграждение в исковото и в обезпечителното производство не съответства на сложността на делото и

трябва да се намали. Съгласно Решение от 23.11.2017 г. на СЕС по съединени дела С-427/16 и С-428/16, съдът не е обвързан от правилото, че при присъждане на възнаграждение, следва задължително да се съобразяват установените от Висшия адвокатски съвет минимални прагове на адвокатските възнаграждения, а трябва да се ръководи от вътрешното си убеждение за всеки конкретен случай с оглед определяне на справедливо и обосновано решение. Основният критерии при преценката дали размерът на адвокатското възнаграждение е справедлив и обоснован е фактическата и правна сложност на делото. Фактическата сложност на едно производство се определя както от наличието на множество факти, които следва да се установят, така и от спецификата на доказателствените средства, които се ползват, за да се установят релевантните обстоятелства или от предмета и обсега на доказване. Правната сложност на гражданското производство е обусловена от приложимата правна уредба на материалните правоотношения, както и от други фактори, като наличието на множество искове или множество жалби.

Съдът, като съобрази ниската фактическа и правна сложност на делото, липсата на оспорване на исковата претенция от ответника и осъществената защита от страна на адвоката, която се изразява в изготвянето на инициращите отделните производства молби и на едно писмено становище, заместващо устните състезания, счита, че възнаграждение в размер на 500 лв. напълно съответства на правната и фактическа сложност на делото и на осъществената защита в исковото и обезпечителното производство.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 и чл.238, ал.1 ГПК съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА ответника М. Г. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* с настоящ адрес в гр. Пазар\*\* да заплати на ищеца „\*\*“ ООД, ЕИК: \*\*, седалище и адрес на управление: гр. \*\*1, на основание чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.9 ЗПК вр. чл.240, ал.1 и 2 и чл.86 ЗЗД, сумата 166 лв. - главница на потребителски кредит, ведно със законната лихва за забава от подаването на исковата молба в съда на 09.08.2023г. до плащането, както и сумата 70.89 лв. – обезщетение за забава за периода от 08.06.2019г. до 08.08.2023г., дължими по Договор за потребителски кредит №31488 от 13.03.2019г.

ОСЪЖДА ответника М. Г. Т. да заплати на ищеца „\*\*“ ООД съдебни разноси в размер на 640лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на основание чл. 239, ал.4 ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от решението на страните.

Указва на ответника, че може в едномесечен срок от връчването да поиска отмяната на решението пред Окръжен съд - Пазарджик на основанията, посочени в чл.240 ГПК.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_