

РЕШЕНИЕ

№ 271

гр. Враца, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Ив. Ангелова

при участието на секретаря Ваня Люб. Василева
като разгледа докладваното от Росица Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20231420200662 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д-63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и е образувано по жалба на Н. Г. Т. от с****, ЕГН ***** против Наказателно постановление (НП) №23-0967-001240/09.06.2023 г., издадено от Началник група в ОД МВР Враца, сектор „Пътна полиция” Враца, с което за извършено нарушение на чл.52, т.2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на основание на чл.180, ал.1, т.3, пр.2 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20.00 /двадесет/ лева и за нарушение на чл.123, ал.1, т.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50.00 /петдесет/ лева и е лишен от право да управлява моторно превозно средство (МПС) за срок от 1 (един) месец.

В жалбата се релевира оплакване за необоснованост, незаконосъобразност и неправилност на атакувания акт, като се твърди, че описаната фактическа обстановка не отговаря на действителната такава. Отправя се искане за неговата пълна отмяна.

Въззиваемата страна - Началник група в ОД МВР Враца, сектор „Пътна полиция” Враца, редовно призована, не изпраща представител. В съпроводителното преписката писмо наказващият орган ангажира становище, че НП следва да бъде потвърдено.

Врачанският районен съд, като взе предвид депозираната жалба, събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) Серия АД бл.№ 166182 за това, че на 07.08.2022 г., около 15:38 часа на обходен път на гр.Враца, на ж.п.прелез до село Нефела, с посока на движение от гр.Монтана към село Нефела, управлява влекач „Мерцедес Актрос” с рег.№**** с прикачено полуремарке, като преминава при мигаща червена светлина на светофара и включена звукова сигнализация, независимо от положението на бариерите, с което става причина за ПТП с материални щети, като уврежда бариерен механизъм на железопътен прелез, след което не спира, за да установи какви са последствията от произшествието.

АУАН е съставен във връзка с преписка рег.№ 967р-1384/24.02.2023 г. по описа на сектор ПП, ОД МВР – Враца. Актосъставителят квалифицирал нарушенията като такива по чл.52, т.2 и чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП. Актът е съставен в присъствието на двама свидетел и на нарушителя, като на последния е връчен и препис от акта. В законоустановения тридневен срок соченият за нарушител не е подал писмено възражение пред наказващия орган.

Поради гореизложеното и въз основа на гореописания акт за установяване на административно нарушение, наказващият орган е издал атакуваното НП № 23-0967-001240/09.06.2023 г., издадено от началник група в ОД на МВР Враца, сектор „Пътна полиция” Враца, с което за извършено нарушение на чл.52, т.2 от Закона за движението по пътищата, на основание на чл.180, ал.1, т.3, пр.2, на водача е наложено административно наказание „глоба” в размер на по двадесет лева и за нарушение на чл.123, ал.1, т.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на петдесет лева и е лишен от право да управлява моторно превозно средство за срок от един месец.

При обжалването на НП пред Врачанския районен съд са събрани гласни доказателства, като са допуснати до разпит актосъставителят и свидетел, посочен в АУАН. Показанията на актосъставителя съдът намира за съответстващи на изложеното в останалите, приети за достоверни по случая доказателства, кореспондират един спрямо друг, последователни и логични са, поради което им дава вяра. Съгласно тези показания се установява, че след преглед на видеозапис, предоставен заедно с подаден сигнал от П”СТ” на ДП„НКЖИ”, водачът на товарния автомобил е преминал през охраняем железопътен прелез при мигаща червена светлина на светофара и включена звукова сигнализация, независимо от положението на бариерите, с което реализирал ПТП с материални щети по бариерата.

По делото са приети и съответно приложени следните релевантни писмени доказателства: Протокол за ПТП №1764646 от 30.05.2023 г., Снимков материал; Сигнал от 16.02.2023 г. до ОД МВР Враца от директора на П”СТ” на ДП„НКЖИ, ведно с диск от видеонаблюдение; Декларация за предоставяне на информация по извършено

нарушение по ЗДвП, съгласно чл.188, ал.2 ЗДвП; Данни за първоначална регистрация на МПС; Справка за нарушител/водач Н.Г.Т.; Заповед №8121з1632 от 02.12.2021 г., издадена от министъра на вътрешните работи; Покана, Декларация и Сведение, подписани от Н. Т..

Съдът изцяло кредитира приложените и приобщени към делото писмени доказателства.

При гореустановената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи, чл.84 от ЗАНН препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК.

Жалбата е депозирана от легитимна страна, в предвидения от законодателя преклузивен срок и срещу наказателно постановление от категорията на обжалваемите, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени съгласно изискванията съответно на чл.37, ал.1, б.,б” от ЗАНН и на чл.47, ал.2 от ЗАНН, във връзка с чл.47, ал.1, б.,а” от ЗАНН от материално компетентни органи, видно от приложената по делото заповед, издадена от министъра на вътрешните работи.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен съобразно изискването на чл.40, ал.1 от ЗАНН – в присъствието на нарушителя и свидетели по установяване на нарушението; подписан е от актосъставителя и от свидетелите, посочени в него, съгласно разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. И АУАН и НП отговарят на изискванията съответно на чл.42 от ЗАНН и на чл.57 от ЗАНН, тъй като съдържат всички необходими реквизити, посочени и в двете разпоредби. Разпоредбата, по която е квалифицирано първото нарушение - по чл.52, т.2 от ЗДвП, предвижда, че *„На участниците в движението е забранено да преминават през железопътен прелез: 2. при мигаща червена светлина на светофара или включена звукова сигнализация, независимо от положението на бариерите.“* В хода на съдебното следствие, при преценка на цялата доказателствена съвкупност, се установяват достатъчно данни за извършване на нарушението по чл.52, т.2 от ЗДвП, изразяващо се в това, че на посочените в АУАН и НП дата, час и място, жалбоподателят, като водач на товарен автомобил е преминал през охраняем железопътен прелез при мигаща червена светлина на светофара и включена звукова сигнализация, независимо от положението на бариерите, с което реализирал ПТП с материални щети по бариерен механизъм. В случая не се констатира основания за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като установеното нарушение, както и обстоятелствата по същото

(реализираното ПТП) разкриват висока степен на обществена опасност (за здравето и живота на участниците в движението), следователно не е налице маловажност на случая.

Наложената за нарушението по чл.52, т.2 от ЗДвП глоба в размер на 20.00 (двадесет) лева, предвидена в разпоредбата на чл.180, ал.1, пр.2 ЗДвП е в минимален размер, поради което не се налага изменение на НП в тази посока.

От доказателствата по делото се установи, че деецът е осъществил и състава на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП, тъй като е напуснал мястото на ПТП, без да уведоми и изчака пристигането на органите на МВР. Възражението за липса на умисъл при извършване на горното нарушение е неоснователно, предвид настъпилите материални щети, вследствие реализираното ПТП. Наказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на въззивника с глоба в минимален размер от 50.00 (петдесет) лева и с лишаване от право да управлява МПС за минимален срок в размер от 1 (един) месец. Съдът прецени, че не следва да изменя размера на наложените наказания, тъй като няма основания за това. Съдебният състав намира, че наказанията - дори в посочения минимален размер - ще окажат своята възпираща и превантивна роля спрямо дееца и спрямо останалите граждани.

С оглед гореизложеното, съдът счита въззивната жалба за неоснователна: извършването от обективна и субективна страна на административното нарушение на чл.52, т.2 от ЗДвП от санкционираното лице се доказва безспорно и категорично, като в тази част НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а в останалата част – по отношение на нарушението на чл.123, ал.1, т.1 от ЗДвП – НП, също следва да се потвърди в размера на наказанието, определен съобразно разпоредбата на чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП.

По аргумент от чл.189, ал. 15 от ЗДвП изготвените с АТСС, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Същите притежават установена в закона презумптивна доказателствена сила в производството до издаване на НП. Същите установяват извършеното нарушение и управлявания автомобил, но не и водача на съответното превозно средство, което обстоятелство при спор подлежи на доказване. В хода на производството се събраха доказателства, установяващи авторството на нарушенията, за които е издадено атакуваното наказателно постановление, за което и страните по делото не спорят.

АУАН е издаден в тримесечен срок от откриване на нарушителя и в едногодишен срок от извършване на нарушението, поради което и възражението на жалбоподателя за прекратяване на производството по чл.34 ЗАНН е неоснователно.

Предвид всичко гореизложено съдът намира въззивната жалба за неоснователна и

като такава същата следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното НП следва да се потвърди, като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото разноси на жалбоподателя не се дължат.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, Врачанският районен съд, VII наказателен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0967-001240/09.06.2023 г., издадено от началник група в ОД МВР Враца, сектор „Пътна полиция” Враца, с което за извършено нарушение на чл.52, т.2 ЗДвП, на основание на чл.180, ал.1, т.3, пр.2 ЗДвП на Н. Г. Т., от с.Оборище, ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба” в размер на по 20.00 /двадесет/ лева и за нарушение на чл.123, ал.1, т.1 ЗДвП, на основание чл.175, ал.1, т.5 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50.00 /петдесет/ лева и е лишен от право да управлява моторно превозно средство (МПС) за срок от 1 (един) месец.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - град Враца по реда на гл.ХII от Административнопроцесуалния кодекс в 14 (четиринадесет) дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Враца: _____