

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29585

гр. София, 23.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110160413 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава тринадесета ГПК.

Образувано по искова молба на „М.2000“ ООД против „Д.Л.“ ООД. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, като в рамките на законоустановения срок е постъпил писмен отговор на исковата молба.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да изготви проект за доклад на делото.

Доказателственото искане на ищеца за събиране на писмени доказателства е допустимо и относимо за изясняването на спора и следва да бъде уважено.

По доказателствените искания на ищеца за допускане на съдебно-икономическа експертиза, съдът намира същото за основателно.

С отговора е направено искане за привличане на трети лица помагачи на страната на ответника – „Е.Д.Е.Б.“ ООД и „Е.“ ООД, с твърдението, че между тях са налице договорни отношения свързани с извършения договор за превоз.

Съдът намира искането за своевременно – направено с отговора на исковата молба, съгл. разпоредбата на чл.219, ал.1 от ГПК, като третото лице има право да встъпи в производството, тъй като има интерес решението да се постанови в полза на ответното дружество, то съдът следва да допусне участието му в производството и да го конституира като трето лице помагач на страната на ответника.

Искането на ответника за допускане на свидетели при режим на довеждане е основателно, във връзка с възражението за неточно изпълнение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на **17.10.2023 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като трети лица помагачи на страната на ответника „Е.Д.Е.Б.“ ООД и „Е.“ ООД, които да се призоват на посочените в отговора на исковата молба адрес.

СЪСТАВЯ, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146, ал. 1 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Ищецът „М.2000“ ООД твърди, че на 13.01.2022 г. с ответника сключил договор за международен автомобилен превоз на стоки съгласно потвърждение на заявка – договор № 151-12-2021 за международен автомобилен транспорт при следните параметри: релация – Полша – България; дата на товарене – 09.02.2022 г.; дата на разтоварване – 14.02.2022 г.; навло – 4080 лева с ДДС, платими от ответника;. Твърди, че ищцовото дружество е изпълнило всички задължения по договора, като стоката, за която е издадена ЧМР международна товарителница. За извършения превоз ищецът е издал фактура № 0000001593/16.02.2022 г. за сумата от 4080 лв. с ДДС, която е била получена от ответното дружество и последвало частично плащане на сумата от 2460 лв. Ето защо предявява настоящия иск за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 1620,00 лв., представляваща непогасен остатък от договорно възнаграждение по договор за международен автомобилен превоз на стоки от 13.01.2022 г., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба – 08.11.2022 г. до окончателното плащане, както и сумата в размер на 103,50 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 19.03.2022 г. до 03.11.2022 г. Претендира разноски.

Ответникът „Д.Л.“ ООД е подал отговор на исковата молба, в който не оспорва сключването на превозния договор. Оспорва, че изпълнението е извършено съобразно уговореното, тъй като стоката била транспортирана като била подредена стифирана на 4 линейни метра без разрешение на собственика на товара, за което имало възражение в ЧМР товарителницата. Съобразно т.2 на сключената заявка договор не били изпълнени изискванията за товара, неговата маса, големина и начин на превоза. Сочи, че поради неточното изпълнение на задълженията по договора от страна на ищеца не дължи заплащане на цената на извършения превоз. Възразява, че искът е погасен по давност. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

Съдът намира, че е сезиран с искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 372, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 367 ТЗ, вр. чл. 50 от ЗАвтП, вр. чл. 1 и сл. от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки и чл. 86 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца по иска с правно основание чл. 372, ал. 1 ТЗ вр. чл. 79, ал. 1, ал. 1 ЗЗД, че негова е тежестта на доказване на следните правопораждащи факти: сключването на превозен договор с ответника с твърдяното съдържание, че превозът е извършен, съобразно уговореното и че стоката е доставена на получателя в уговорения срок.

УКАЗВА на ответника, че негова е тежестта да докаже погасяване на задължението или да опровергае презумпцията за добро изпълнение.

УКАЗВА на ищеца да приведе в съответствие с изискванията на чл.185 ГПК представената с исковата молба ЧМР товарителница, като я представи в надлежен превод на български език. В противен случай документът ще бъде изключен от доказателствата по делото.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на задължението или да опровергае презумпцията за добро изпълнение.

УКАЗВА на ищеца да приведе в съответствие с изискванията на чл.185 ГПК представената с исковата молба ЧМР товарителница, като я представи в надлежен превод на български език. В противен случай документът ще бъде изключен от доказателствата по делото.

ПРИЕМА останалите представените от ищеца писмени доказателства, приложени към исковата молба.

ДОПУСКА извършването на съдебно-счетоводна експертиза със задачите, поставени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата от 300 лв., вносими от ищеца, в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М.М..

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане на ответника.

УКАЗВА на страните и процесуалните им представители, че ако отсъстват повече от месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____