

РЕШЕНИЕ

№ 406

гр. Благоевград, 10.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гургана М. Симеонова

при участието на секретаря Димитрина В. Павлова
като разгледа докладваното от Гургана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20221210200458 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „К.“ Е., с ЕИК със седалище и адрес на управление гр. Б., ул. „И.“ № против Наказателно постановление № 2318/08.12.2021г., издадено от началник на отдел териториална дирекция Митница София при Агенция „Митици“, с което на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл.126, ал.1, т.2 ЗАДС на основание същата законова разпоредба е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв.; На основание чл.124, ал.1 ЗАДС в полза на държавата са отнети 19л дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 47,7% vol при при 20°C, годен за консумация, съгласно МЛЕ № 04_13.05.2021/25.05.2021г. на ЦМЛ при ЦМУ на Агенция „Митници“, съдържащ се в 10 бр. пластмасови съда с вместимост 1л. и 6 бр. пластмасови съда с вместимост 1,5 л, като предмет на нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС.

На основание чл.124а, ал.1 във връзка с чл. 126, ал.1 ЗАДС на дружеството е наложено „лишаване от право да упражнява дейност“ в стопанисвания от него търговски обект - магазин за алкохол и цигари „А.“, находящ се на адрес гр. Б., ул. „А.“ №, за срок от 1 (един) месец.

В жалбата се релевират доводи за неправилност и необоснованост на атакуваното наказателно постановление, както и че същото е издадено при допуснати нарушения на процесуалните правила. В тази връзка се поддържа, че дружеството не е извършило санкционираното с НП нарушение. Твърди се, че откритите бутилки с дестилатен алкохолен продукт били собственост на служител на дружеството. Акцентира се на неяснота в съставения протокол за проверка, касаеща датата на нейното извършване. Оспорва се заключението на наказващия орган относно размер на дължимия акциз като се поддържа, че са налице условията на чл. 126, ал.2 ЗАДС за маловажност на нарушението, тъй като дължимият акциз в двоен размер не надвишавал сумата от 100лв. Сочи се, че с оглед изяснения произход на откритите бутилки с алкохол следвало да се приеме, че те попадат в обхвата на чл.31, ал.1, т.6

ЗАДС. По изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление и се претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател се представлява от неговия управител и от адв. К., която поддържа изложените в жалбата доводи. Законният представител на санкционираното дружество изтъква, че дружеството винаги е спазвало установения в страната нормативен ред.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Д., която изразява становище, че от събраните по делото доказателства се установявало по безспорен начин, че на територията на стопанисвания от дружеството търговски обект е държан етилов алкохол, за който не бил наличен документ по чл.126, ал.1 ЗАДС. Подчертава се че независимо от това, че процесните стоки са открити в помещение, обособено като съблекалня, същото е част от стопанисваната от ЮЛ площ, която то ползва за нуждите на осъществяваната от него търговска дейност. Излага позицията си за достоверността на показанията на разпитаните свидетели и приетите по делото писмени доказателства. Поддържа че в хода на административнонаказателното производство не били допуснати нарушения на процесуалните правила, поради което моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Прави искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и релевира възражение за прекомерност на претендираното дружеството-жалбоподател адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.04.2022г около 09:45 часа свидетелите Н. СТ. ВЛ. - старши инспектор в АМ, ГД МРР, МРР Югозападна и Н. С. - инспектор в ОДМВР- Благоевград извършили проверка на търговски обект - магазин за алкохол и цигари „А.“, находящ се в гр.Б., ул. „А.“ №, стопанисван от „К. Е., с ЕИК. Проверката е извършена в присъствието на свидетелката К.Д. — продавач консултант в „К.“ ЕОО.

В хода на проверката, под работния плот (щанд) в търговския обект са открити 2 PVC бутилки с вместимост от по 1 литър, пълни с жълтеникава течност с мирис на алкохол, номерирани с номера 1 и 2. При направеното на място измерване с електронен денситометър „Anton Paar” DMA 35N, сериен № 80490364, собственост на Агенция „Митници е установено действително алкохолно съдържание по обем 48 % vol.

В помещение, обособено като съблекалня за персонала, извън търговската част на магазина, в метален шкаф, свидетелят С. открил 14 бутилки, с различна вместимост, съдържащи общо 17 литра течност с мирис на алкохол, както следва: □

7 (седем) бр. PVC бутилки с вместимост от по 1 литър, съдържащи жълтеникава течност с мирис на алкохол, номерирани с номера от 3 до 9. При направеното на място измерване с електронен денситометър „Anton Paar” DMA 35N, сериен № 80490364, собственост на Агенция „Митници е установено действително алкохолно съдържание по обем 48 % vol.

6 (шест) бр. PVC бутилки от безалкохолни напитки с вместимост от по 1,5 литра, пълни с жълтеникава течност с мирис на алкохол, номерирани с номера от 10 до 15; При направеното на място измерване с електронен денситометър „Anton Paar” DMA 35N, сериен № 80490364, собственост на Агенция „Митници е установено действително алкохолно съдържание по обем 48 % vol.

1 (един) бр. PVC бутилка от безалкохолна напитка с вместимост от 1 литър, съдържаща жълтеникава течност с мирис на алкохол, номерирана с номер 16. При направеното на място измерване с електронен денситометър „Anton Paar” DMA

35N, сериен № 80490364, собственост на Агенция „Митници“ е установено действително алкохолно съдържание по обем 48 % vol.

Направените в хода на проверката констатации са отразени в Протокол за извършена проверка (ПИП) № 21BG9910A017309/22.04.2021г, като откритите стоки са иззети с Опис на иззетите вещевени и писмени доказателства, неразделна част към посочения протокол.

В графата за обяснения и възражения на протокола, управителят „К. Е. вписал, че откритите бутилки са намерени в личното шкафче на негов служител, до което той няма достъп и че никога не са продавали и държали алкохол без бандерол.

На 22.04.2021г. са снети писмени обяснения от Д. АЛ. М., ЕГН ***** - продавач-консултант в „К. Е., в които заявила, че откритият в личното ѝ шкафче алкохол е неин и е предназначен за лична консумация от нейни роднини. Според обясненията алкохолът бил оставен там за един ден и не е продаван в магазина.

С приемно-предавателен протокол рег.№ 32-130643/22.04.2021г., 19 (деветнадесет) литра течност с мирис на алкохол, иззети с Опис на иззетите вещевени и писмени доказателства, неразделна част към Протокол за извършена проверка (ПИП) № 21BG9910A017309/22.04.2021 г., са предадени за съхранение в склад на МБ Благоевград при ТД Югозападна .

За определяне вида на стоката, на 12.05.2021г. в присъствие на Й. С., в качеството му на управител на „К. Е., са премахнати лепенките, с които са били обезпечени описаните 19 литра течност с мирис на алкохол, разпределени в съдове с различна вместимост и от служители на АМ, отдел МРР Югозападна, е взета сборна проба от Обекти от 1 до 16, разпределена в 4 бр. шишета от по 0,500 литра за лабораторен анализ. За извършеното действие е съставен Протокол за вземане на проба № 114/12.05.2021 г. по описа на ГДМРР при Агенция „Митници“.

На 17.05.2021г. Й. С., управител на „К.“ Е., с придружително писмо представил пред Митница „Югозападна“ Акцизен данъчен документ с № 0000000078/05.04.2021г. издаден на името на С. Й. М., от ЕТ „Г.“, за дестилирани 20 литра ракия с алкохолно съдържание по обем 48 % vol.; Справка -декларация от С. Й. М., ЕГН ***** с № 0000000078/05.04.2021г. за вид и произход на предоставения материал за дестилиране; Удостоверение за раждане серия Р 91г №111166/09.10.1996г. на Д. АЛ. М., ЕГН *****; Схема на търговски обект.

Според становището на изготвената митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ №04_13.05.2021/25.05.2021г. на ЦМЛ при ЦМУ на Агенция „Митници“, съгласно определените физико-химични показатели и експертната оценка изпитаната проба представлява дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 47,7 % vol при 20°C, годен за консумация.

С Постановление от 25.06.2021г. прокурор от РП- Благоевград отказал да образува досъдебно производство за извършено престъпление от общ характер и прекратил преписка № 4367/2021г. по описа на РП- Благоевград.

В мотивната част на постановлението е посочено, че въпреки установения факт на държане на дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 47,7 % vol, с оглед стойността на предмета на деянието, която е под минималната работна заплата към датата на извършването му, чистото съдебно минало и липсата на други нарушения на ЗДДС и ЗМ от Й. С. е налице маловажен случай по смисъла на чл.93, т.9 НК, поради което от обективна страна не е осъществен състава на престъпление по чл.234, ал1, пр.2 НК. Направен е извод, че се касае за извършено административно нарушение и препис от постановлението е изпратено на Митница Югозападна.

С оглед резултатите от митническата лабораторна експертиза и констатациите, направените при извършената на 22.04.2021г. проверка, свидетелката В. приела, че на 22.04.2021г. „К. Е. в стопанисвания от него търговски обект –магазин за алкохол и цигари „А.“, находящ се в гр. Б. ул. „А.“ е държало общо 19л. дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 47,7 % vol при 20°C, годен за консумация, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ /електронен административен документ/ или документ на хартиен носител, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, като по този начин е извършило нарушение на чл.126, ал.1 ЗАДС.

Предвид горното на 15.07.2022г. свидетелката В. в присъствието на свидетелите Б.Б. и Е.С., и управителя на „К. Е. съставила срещу дружеството АУАН № 1559.

Въз основа на АУАН 1559/15.07.2022г. на 08.12.2021г.началникът на отдел териториална дирекция Митница София при Агенция „Митици“ издал обжалваното наказателно постановление, което е връчено на управителя на „К. Е. на 09.03.2022г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните от съда свидетели: Н.В., Б.Б., Н. С., Е.С., К.Д., С. М., Д.М. и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: Сертификат за калибриране №549СБ/17-07-2020 г.; Сертификат за акредитация БСА рег. №276 ЛИ/11.09.2020 г., валиден до 26.11.2022 г.; Заповед №А535/11.09.2020 г. на Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация; Акцизна данъчна декларация за алкохол и алкохолни напитки за данъчен, Заповед №ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г.; АУАН №1559/15.07.2021 г.; Разписка за получаване на АУАН №04.08.2021 г.; Протокол за извършена проверка №21BG9910A017309/22.04.2012 г.; Опис на иззети веществени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка №№21BG9910A017309/22.04.2021 г.; Пълномощно; Писмени обяснения от проверяваното лице, негов представител или пълномощник/ Писмени сведения от работник, служител или трето лице, участвало или присъствало при събиране на доказателствата към Протокол за извършена проверка №№21BG9910A017309/22.04.2021 г. от Д.М.; Писмо от ТД Митница – София с рег. №32-40269/04.02.2022 г.; Писмо от ТД Митница – София с рег. №32-398831/09.12.2021 г.; Служебна бележка с рег. №32- 354656/08.11.2021 г.; Доклад с рег. №32-354346/08.11.2021 г.; Писмени обяснения от проверяваното лице, негов представител или пълномощник/ Писмени сведения от работник, служител или трето лице, участвало или присъствало при събиране на доказателствата към Протокол за извършена проверка №№21BG9910A017309/22.04.2021 г. от Н. С.; служебна бележка с рег. №32-351700/05.11.2021 г.; Възражение с вх. №32- 256039/10.08.2021 г.; Протокол с рег. №32-209660/01.07.2021 г.; Писмо от Централно митническо управление с рег. №32-201093/24.06.2021 г.; Придружително писмо с вх. №32-153962; Акцизен данъчен документ №0000000078/05.04.2021 г.; Справка-декларация №0000000078/2021 г.; Удостоверение за раждане на Д.М. Серия Р91 г. № 111166; Схема на помещения; Протокол за вземане на проба с рег. №114/12.05.2020 г.; Заявка за анализ/експертиза с рег. №32-148150/12.05.2020 г.; Митническа лабораторна експертиза №04_13.05.2021 г./25.05.2021 г.; Приемо [1]предавателен протокол рег. №32-130643/22.04.2021 г.; Писмо от ТД Митница – София с рег. №32-262074/16.08.2021 г.; Служебна бележка с рег. №32- 258543/12.08.2021 г.; Постановление за отказ да се образува досъдебното производство от 25.06.2021 г. с вх. №4367/2021 г.; Докладна записка с УРИ 244зм-

134/23.04.2021 г.; Протокол за предупреждение от 22.04.2021 г.; Писмо от ОДМВР – Благоевград с УРИ 244000-10459/28.04.2021 г.; Писмо от ТД Агенция „Митници“ с рег. №32-180131/08.06.2021 г.; Докладна записка от 22.04.2021 г.; Плик.

Съдът подложи на критичен анализ показанията на свидетелите К.Д., Д.М. и С. М., като съобрази служебната зависимост на първите две свидетелки от санкционираното дружество, което е техен работодател и близката роднинска връзка на Д.М. и С. М.. Независимо от горното въззивната инстанция счита, че показанията на тези свидетели следва да бъдат кредитирани, с оглед както отсъствието на опровергаващи ги доказателства, така и при отчитане на тяхната непротиворечивост и последователност. Тук е мястото да се посочи, че още в деня на извършената проверка свидетелите Д.М. и К.Д. заявили пред контролните органи, че откритият под работния плот и в помещението, обособено като съблекалня за служителите на магазина бутилки с дестилатен алкохолен продукт са собственост на Д.М., за които последната обяснила, че са оставени от нея в помещенията на магазина, като възнамерявала на следващия ден да бъдат отнесени на неин роднина в София. Както дадените пред проверяващи обяснения за собствеността на откритите бутилки с дестилатен алкохол в деня на извършената проверка, така и показанията на тези свидетелки, дадени в хода на съдебното следствие не съдържат противоречия относно причината поради която процесните бутилки се намират в помещенията, стопанисвани от „К. Е.. Въпреки детайлния разпит на свидетелките Д.М. и С. М., техните показания също не съдържат противоречия относно обстоятелства, свързани с транспортирането на бутилките с алкохол до магазин „А.“ и планираното им последващо транспортиране до техен роднина, живеещ в гр. София.

При установяване на фактическата обстановка съдът се довери на показанията на свидетелите Н.В., Б.Б., Н. С., Е.С. с оглед тяхната последователност, хронологична издръжаност, непротиворечивост, подкрепата им от кредитираната част на показанията на К.Д. и Д.М. и приетите по делото писмени доказателства. Високата доказателствена стойност на показанията на тези свидетели се основава на това, че с тях същите пресъздават непосредствените си възприятия за относими към предмета на делото обстоятелства и на отсъствието на данни за заинтересоваността им от изхода на делото.

Показанията на Н.В. и Н. С. са източник на доказателствена информация за датата, мястото, където се открити бутилките с дестилатен алкохолен продукт, както и обстоятелствата за извършената на 22.04.2021г. проверка.

Показанията на свидетелите Б.Б. и Е.С. от своя страна съдържат данни за процедурата по съставяне и връчване на АУАН на представител на санкционираното дружество, както и детайли за вземането на проби, изпратени за изготвяне на МЛЕ.

Настоящият съдебен състав кредитира и надлежно приобщените писмени доказателства, които не се опровергават от доказателствената съвкупност по делото. От протокола за извършена проверка се установяват датата и мястото, където са открити процесните бутилки с дестилатен алкохол, а от митническата лабораторна експертиза – действителното алкохолното съдържание.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл.59, ал.2 ЗАНН (НП е връчено на 09.03.2022г., а жалбата е от 23.03.2022г.-), и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това органи. Съгласно разпоредбата на чл.128, ал.2 ЗАДС актовете за установяване на нарушения се съставят от митнически органи, каквото качество е имала свидетелката В.. Компетентността на наказващия орган се установява от надлежното му упълномощаване на основание чл.128, ал.2 ЗАДС чрез представената по делото заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021г. на директора на Агенция "Митници". В този смисъл актосъставителят и наказващият орган са материално и териториално компетентни да установят нарушението и да наложат за него административно наказание.

На следващо място настоящият съдебен състав намира, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на дружеството, което да налага на самостоятелно основание отмяна на атакуваното НП. В същото санкционираното нарушение е достатъчно индивидуализирано, като са посочени времето, мястото на нарушението и отговорния според административнонаказващия орган субект.

Районният съд счита обаче, че наказателното постановление, предмет на настоящия съдебен контрол е издадено без в производството да е доказано по изискуемия се несъмнен начин извършването на нарушението от дружеството-жалбоподател.

Административнонаказателното обвинение не може да почива на предположения, като тежестта за установяване на съответното нарушение и неговия извършител е на административнонаказващия орган, който следва да проведе пълно доказване на извършеното нарушение и неговия автор, което в настоящия случай не е направено. С разпоредбата на чл.53, ал.1 и ал.2 ЗАНН законодателят е регламентирал по императивен начин, че наказващият орган издава наказателно постановление само, когато по безспорен начин е доказано извършването на нарушението и самоличността на нарушителя.

В наказателноправен смисъл наличието на "държане" не е обусловено от непрекъснато трайно осъществяване на фактическата власт върху вещта, като е достатъчно да съществува възможност на достъп до нея или до мястото, където тя се съхранява. В случая обаче по делото не са събрани доказателства, че наказаното-дружество, чрез неговите органи или по тяхно нареждане и знание е разположило предмета на нарушението на мястото, където са открити и упражнява фактическа власт върху същите.

По делото не са събрани каквито и да било доказателства, които да позволят да се направи извод, че откритите от контролните органи бутилки с дестилатен алкохол са държани именно от „К. Е.. Нещо повече, още по време на извършената проверка, служители на дружеството са заявили, че тези бутилки са лична собственост на една от служителките, която ги оставила на територията на стопанисваните от „К. Е. помещения без знанието на представителните органи на дружеството, като по-голяма част от същите са били в помещение, обособено като съблекалня за служителите на дружеството.

Ето защо не е ясно въз основа на какви доказателства наказващият орган е приел, че именно „К. Е. следва да носи отговорност за извършено по чл.126, ал.1 ЗАДС

нарушение.

Изложените съображения обуславят отмяна на обжалваното наказателно постановление в частта, с която на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл.126, ал.1 ЗАДС на основание същата законова разпоредба е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв, както и „лишаване от право да упражнява дейност” в стопанисвания от него търговски обект - магазин за алкохол и цигари „А.“, находящ се на адрес гр. Б., ул. „А.“ №, за срок от 1 (един) месец.

Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.1 ЗАДС, в случаите на нарушения по чл. 126, ал.1, и 2, както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Тази разпоредба е проявление на заложените в чл. 53, ал.2, б."а" НК принцип, който постановява отнемане на предмета на престъплението, когато притежаването му е забранено от закона, независимо от наказателната отговорност на дееца.

В конкретния случай, въпреки недоказаността на нарушението, като извършено от „К. Е., фактът на наличие на стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, които да са били налични и представени на проверяващите в деня на извършената проверка е доказателствено обезпечен.

Ето защо е налице достатъчно основание за приложението на нормата на чл. 124, ал.1 от ЗАДС, вр. чл. 20, ал.2 от ЗАНН.

С оглед изложеното, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено в частта, с която е ангажирана административнонаказателната отговорност на „К. Е. и му е наложена имуществена санкция и „лишаване от право да упражнява дейност” в стопанисвания от него търговски обект - магазин за алкохол и цигари „А.“, находящ се на адрес гр. Б., ул. „А.“ №, за срок от 1 (един) месец за нарушение на чл.126, ал.1 ЗАДС, а в частта относно отнемане в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението, постановлението следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото, право на присъждане на разноските за производството се поражда само за жалбоподателя. Претендира се присъждане на разноски в размер на 400,00 лева, представляващо заплатено във въззивното производство адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна релевира възражение за прекомерност на така заплатеното възнаграждение, което следва да бъде уважено, предвид това, че делото не се отличава с правна и фактическа сложност, изискващи специални процесуални усилия на процесуалния представител на жалбоподателя.

Намаляването на заплатеното адвокатско възнаграждение е допустимо до минимално определения размер, съгласно чл. 36 ЗА. От своя страна чл. 36 ЗА препраща към НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет.

Според 18, ал.2, вр чл.7, ал.2 т.2 от Наредбата за защита по дела с определен интерес възнагражденията при интерес от 1000 до 5000 лв. са 300 лв. + 7 % за горницата над 1000лева. Ето защо съотнесено към размера на наложената с наказателното постановление имуществена санкция в размер на 2000лева, определеният по реда на Наредбата минимален размер на адвокатското възнаграждение възлиза на сумата 370.00 лева, която сума следва да бъде присъдена на

жалбоподателя.

Съгласно § 1, т. 6 от ДР на АПК разноските следва да бъдат възложени в тежест на Агенция „Митници“, която е юридическото лице, в чиято структура е включен административният орган – издател на оспореното наказателно постановление.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, Районен съд - Благоевград НО, 7-ми състав.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2318/08.12.2021г., издадено от началник на отдел териториална дирекция Митница София при Агенция „Митници“, в **ЧАСТТА**, с което на „К.“ Е., с ЕИК със седалище и адрес на управление гр. Б., ул. „И.“ № с управител Й. С. за нарушение на чл.126, ал.1, т.2 ЗАДС на основание същата законова разпоредба е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. и на основание чл.124а, ал.1 във връзка с чл. 126, ал.1 ЗАДС е наложено „лишаване от право да упражнява дейност“ в стопанисвания от него търговски обект - магазин за алкохол и цигари „А.“, находящ се на адрес гр. Б., ул. „А.“ №, за срок от 1 (един) месец.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 2318/08.12.2021г., издадено от началник на отдел териториална дирекция Митница София при Агенция „Митници“ в останалата му част, с която на основание чл.124, ал.1 ЗАДС в полза на държавата са отнети 19л дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 47,7% vol при при 20°C, годен за консумация, съгласно МЛЕ № 04_13.05.2021/25.05.2021г. на ЦМЛ при ЦМУ на Агенция „Митници“, съдържащ се в 10 бр. пластмасови съда с вместимост 1л. и 6 бр. пластмасови съда с вместимост 1,5 л, като предмет на нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд - Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____