

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16961

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело
№ 20221110156867 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на В. И. В. срещу Д. А. Д. за осъждане на
ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 7000 лв., представляващо обезщетение за
лишаване от ползването от 15.12.2016г. до 22.08.2022г. на собствения му имот - гараж,
находящ се в гр. София ул. Даскал Коле № 21а. Твърди от 15.12.2016г. да е бил
съсобственик на имота заедно с ответника до 13.06.2017г., когато го е придобил изцяло
заедно със съпругата си. Претендира обезщетение по 100 лв. на месец за периода от
15.12.2016г. до 13.06.2017г. (6 месеца общо 600лв.), за който период твърди да е бил лишен
от ползването на неговата и на съпругата му общо 1/2 от имота, който се е ползвал изцяло от
ответника (съсобственик към този момент), както и отделно сумата в размер на 6400лв. -
обезщетение за ползване без правно основание на целия имот, целият собственост на ищеца
и съпругата му в режим на СИО за периода 3.06.2017г. до 22.08.2022г. или 64 месеца по
100 лв. - общо 6400лв.

Производството по гр.д. № 56867/2022г. по описа на СРС, 34-и състав е образувано във
връзка с определение по гр.д. № 31385/2022г. по описа на СРС, 34-и състав, по което съдът е
постановил отделяне на предявения насрещен иск от В. И. В. срещу ответника Д. А. Д. за
разглеждане в отделно производство. По отделения насрещен иск било образувано
настоящото гр.д. № 56867/2022г. по описа на СРС, 34-и състав.

Със сезиралата съда искова молба ищецът В. И. В. твърди, че посредством покупко-
продажби към 15.12.2016г. съпругата му Елена Костадинова Велковска притежавала в
режим на СИО общо ½ ид.ч. от оставеното от Младенка Пейчева Гълъбова наследство,
включващо и процесния гараж, а впоследствие придобила на публична продан и целия
процесен имот, възложен й с постановление на ЧСИ Вълков от 13.06.2017г. Излага, че като
собственик в режим на СИО, установил фактическа власт върху гаража на 13.06.2017г.,
когато оставил в него инструменти и резервни части и заключил вратата с катинар.

На 19.07.2017г. ответникът Д. разбил катинара, изхвърлил вещите му извън гаража, нанесъл

му побой и от тогава ищецът бил лишен от възможността да ползва собствения си гараж и да реализира доходи от него.

Така предявеният иск за периода на лишено право на ползване от 15.12.2016г. до 13.06.2017г., за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение в размер на 600 лв. е нередовен, доколкото в обстоятелствената част на исковата молба се твърди ползване на имота от ответника без основание, за което да се дължи обезщетение равно на среди пазарен наем - което сочи на иск по чл. 59, ал. 1 ЗЗД, който е субсидиарен, като едновременно с това в исковата молба се твърди ответникът да е съсобственик при квоти 1/2 за последния и 1/2 за ищеца и съпругата му в режим на СИО, поради което ищецът следва да уточни предявява ли иска срещу ответника в качеството му на съсобственик, който го е лишил от правото на ползване за този период, като твърди ли да е поискал от ответника възможност да ползва имота в качеството му на съсобственик, иск по чл. 31, ал. 2 ЗС.

Предявен е и иск по чл. 59, ал. 1 ЗЗД за сумата 6640 лева, представляваща обезщетение за лишено право за ползване на гараж с идентификатор 68134.1107.55.6, находящ се в двора на жилищна сграда на адрес гр. София, ул. „Даскал Коле“ № 21а, за периода от 19.07.2017г. до 05.03.2021г.

По двата обективно кумулативно съединени иска се претендират права на ищеца и на съпругата, съсобственик на ищеца, без тя да е предявила иска или да се сочи на упълномощаване на съпруга или като действащ управител на съсобствеността - първоначално съсобственици в режим на СИО на 1/2 ид.ч.от имота, а в последствие на 100 % от същия в режим на СИО. Ищецът следва да уточни претенцията за обезщетението в размер на що 7000 лв. как е изчислено - това обезщетение за цялата 1/2 ид. ч. от която той и съпругата му са били лишени да ползват ли е и в последствие за целия имот, който той и съпругата му са били лишени да ползват ли?

С отговора на исковата молба ответникът Д. А. Д. оспорва предявения иск. Оспорва правото на собственост на ищеца – придобиване на право на собственост върху гаража не се установявало от доказателствата по делото. Излага, че имал съдебно признати права по отношение на ищеца досежно правото му да владее имота, във връзка с което на 05.03.2021г. бил извършен и въвод във владение по и.д. № 2461/2020г. по описа на ДСИ, 13 участък. В условията на евентуалност възразява за изтекла погасителна давност по отношение на претендираното от ищеца вземане за началната част от заявения период.

За процесуална икономия с оглед предходно определение, с което е насрочено делото, съдът съставя следния доклад по делото, като

Така мотивиран и на основание чл. 140 вр. чл.146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

НАСРОЧВА о.с.з за 31.05.2024г. от 11;40ч. за която датата на страните е изпратено по -ранно определение от 13.02.2024г.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства посредством разпит на един свидетел, който да бъде доведен от ищецът за установяване на обстоятелства, посочени в исковата молба.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че в случай, че посканият от него свидетел не бъде доведе в първо О.С.З., и в случай, че не се представят доказателства, обуславящи извода на съда за наличие на обективни причини за неявяване на същия, то настоящото определение ще бъде отменено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от страна на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на още двама свидетел за доказване на посочените в ИМ обстоятелства, като счита, че за събиране на едни и същи факти и обстоятелства не е необходимо разпит на повече от едно лице за доказване на едни и същи факти и обстоятелства.

Дава възможност на ищеца да поиска и формулира въпроси към ВЛ за СЧЕ оценка на средна пазарна наемна цена на имота за посочения ИМ период, както и на ответника до 1 осз.

УКАЗВА НА ИЩЕЦЪТ до първо открито съдебно заседание следва да уточни : предявява ли иска срещу ответника в качеството му на съсобственик, който го е лишил от правото на ползване за този период, като твърди ли да е поискал от ответника възможност да ползва имота в качеството му на съсобственик, иск по чл. 31, ал. 2 ЗС, както и претенцията за обезщетението в размер на що 7000 лв. как е изчислено - това обезщетение за цялата 1/2 ид. ч. от която той и съпругата му са били лишени да ползват ли е и в следствие за целия имот, който той и съпругата му са били лишени да ползват ли, както и кой е юридическия факт от който черпи права за предявяване в своя полза за присъждане на 100 % обезщетение за лишено право на ползване на двама съсобственици - той и съпругата му.

УКАЗВА на ИЩЕЦА, че при пълно или частично изпълнение на горното в срок, ИМ ще бъде върната.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД, както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени искове, с правна квалификация –

1.) Предявен е и иск с правна квалификация по чл. 31, ал. 2 ЗС - Иск за лишено право на ползване като съсобственик срещу другия съсобственик, ползващ целия имот гараж, находящ се в гр. София ул. Даскал

Доказателствената тежест за установяване на всички елементи от фактическия състав на чл. 31, ал. 2 от ЗС (ползване от ответника, лишаване от ползване и писмено поискване до ползващия съсобственик) и на размера на обезщетението се носи от съсобственика, претендиращ обезщетение - ищец.

В тежест на ответника е да докаже - всички права и възражения, от които черпи права.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства и не е направил доказателствени искания за отправена покана за ползване, достигнала до ответника, предлагаща исковия период, както и доказателства за доказване размера на исковата претенция.

2. По Иск по чл. 59, ал. 1 за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата 6640 лева, представляваща обезщетение за ползване от ответника целия собствени на ищеца в

режим на СИО гараж с идентификатор 68134.1107.55.6, находящ се в двора на жилищна сграда на адрес гр. София, ул. „Даскал Коле“ № 21а, за периода от 19.07.2017г. до 05.03.2021г.

Фактическият състав на [чл. 59 3ЗД](#), визиращ обогатяването без основание включва следните елементи: 1) обогатяване на едно лице за сметка на друго; 2) обедняване на това лице, свързано с обогатяването на първото; 3) връзка между обедняването и обогатяването; 4) липса на валидно основание за това имуществено размястване в отношенията между двата субекта. В тежест на ищеца по иска с правно основание [чл. 59 3ЗД](#) е да докаже както своето обедняване, така и обогатяването на ответника, също и общите факти, от които произтичат обедняването и обогатяването. Ответникът следва да окаже основание за ползване за посочения исков период или основание за преминаване на имуществените блага от патримониума на обеднялото в патримониума на обогатеното лице.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства и не е направил доказателствени искания за доказване размера на исковата претенция.

ОТДЕЛЯ за безспорно и ненужно за доказване по двата предявени иска - обстоятелството, че ответникът е ползвал имота за периода от 24.06.2003г. - до 07.2017г., както и от 05.03.2021г. до настоящия момент го владее.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____