

РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. Ловеч, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА**

Членове: **ИВАН И.**
ЕМИЛ ДАВИДОВ

при участието на секретаря **ВЕСЕЛИНА ВАСИЛЕВА**
в присъствието на прокурора **Т. Н. П.**
като разгледа докладваното от **ИВАН И.** Въззивно наказателно дело от общ характер № 20234300600286 по описа за 2023 година
за да се произнесе, съобрази:

Производството е по чл. 318 и сл. от НПК.

С Присъда № 6/02.06.2023 г. по НОХД № 81/2022 година по описа на Районен съд – Тетевен е признал подсъдимия **М. А. С.**, роден на ***** година в гр.***** област, жител и живущ в с.***** област, ***** гражданин, със ***** образование, женен, неосъждан, безработен, ЕГН ***** е признат за виновен в това, че във времето от 10.06.2021 година до 25.06.2021 година от строителен обект на АМ Хемус, от км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4 и фургон, в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област, при условията на продължавано престъпление, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот, в съучастие като съизвършител със **С. М. А.**, **К. Б. А.**, **Р. С. П.** и **М. С. Я.**, като помагач е отнел чужди движими вещи - 75 броя арматурно желязо ф 25 с дължина 4,72 м., 200 броя дървени трегери /доки/ с размери 245/20/8, 1 брой ел. перфоратор марка "RTR MAX" със сериен №SNRTM2262008-3381; 1 бр. ел. перфоратор марка

"BLACK & DECER" със сериен № Д-975; 1 бр. ел. ъглошлайф марка "Makita", модел GA 9050; 1 бр. ел. къртач марка "VILLAGER", модел VLN1760; 1 бр. ел. ръчен циркуляр RTRMAX", зелен на цвят № ТМ 452 и 1 бр. ел. удължител гумиран 3 x 8 м с дължина от 50м, всичко на обща стойност 10 102,20 /десет хиляди сто и два лева и 20 ст./ лева от владението на „А.и Инженеринг“ ЕООД, без съгласието на управителя П.Г.в А., с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на кражбата е използвано МПС-товарен автомобил УАЗ и лек автомобил ФОРД, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.3 и 4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 във връзка с чл.26 ал.1 във връзка с чл.54 от НК го осъжда на 1 /една/ година и 8 /осем/ месеца лишаване от свобода, като е оправдан по повдигнатото му обвинение, затова във времето от 10.06.2021 година до 25.06.2021 година от строителен обект на АМ Хемус, от км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4 и фургон, в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област да е отнел следните движими вещи-30 броя арматурно желязо ф 16 с дължина 2,00м., 1 брой алуминиева стълба с височина 7м.; 40 броя хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м; 1 бр. водна помпа марка "Honda"; 1 бр. ел.вибратор за бетон марка "Riobi"; 1 бр. ел.перфоратор „RTR MAX"; 1 бр. ел. перфоратор "DAEWOO"; 1 бр. ел. ъглошлайф марка "Premium"; 1 бр. ел. къртач марка „Bosch GSH -11E"; 2 бр. ел прожектори, употребявани.

На основание чл.66 ал.1 от НК отлага изпълнението на така наложеното наказание на М. А. С. за изпитателен срок от 4 /четири/ години.

Признава подсъдимия С. М. А., роден на ***** година в гр.***** област, жител и живущ в с***** област, ***** гражданин, с **** образование, неженен, осъждан, безработен, ЕГН ***** за виновен в това, че във времето от 10.06.2021 година до 25.06.2021 година от строителен обект на АМ Хемус,от км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4 и фургон, в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област, при условията на продължавано престъпление, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот, в съучастие като съизвършител с М. А. С. и М. С. Я., като помагач е отнел чужди движими вещи-75 броя арматурно желязо ф 25 с дължина 4,72м., 74 броя дървени трегери /доки/ с размери 245 /20/8; 1 брой ел. перфоратор марка "RTR MAX" със сериен № SNRTM2262008-3381; 1 бр. ел. перфоратор марка "BLACK & DECER" със сериен № Д-975; 1 бр. ел. ъглошлайф марка "Makita", модел GA 9050; 1 бр. ел. къртач марка

"VILLAGER", модел VLN1760; 1 бр. ел. ръчен циркуляр RTRMAX", зелен на цвят № ТМ 452 и 1 бр. ел. удължител гумиран 3 х 8 м с дължина от 50 м, всичко на обща стойност 6473,40 /шест хиляди седемдесет и три лева и 40 ст./ лева от владението на „А.и Инженеринг“ ЕООД, без съгласието на управителя П.Г.в А., с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на кражбата е използвано МПС-товарен автомобил УАЗ и лек автомобил ФОРД, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.3 и 4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 във връзка с чл.26 ал.1 във връзка с чл.54 от НК го осъжда на 1 /една/ година и 3 /три/ месеца лишаване от свобода при строг режим на изтърпяване, като го оправдава по повдигнатото му обвинение, затова във времето от 10.06.2021 година до 25.06.2021 година от строителен обект на АМ Хемус, от км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4 и фургон, в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област да е отнел следните движими вещи-1 бр. водна помпа марка "Honda"; 1 бр. ел.вибратор за бетон марка "Riobi"; 1 бр. ел.перфоратор „RTR MAX"; 1 бр. ел. перфоратор "DAEWOO"; 1 бр. ел. ъглошлайф марка "Premium"; 1 бр. ел. къртач марка „Bosch GSH -11E" и 2 бр. ел. прожектори, употребявани. На основание чл.59 ал.1 т.1 от НК от така наложеното наказание на С. М. А. приспада времето от 14.02.2023 година до влизане в законна сила на определението на съда за отменяне на взетата му мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Признава подсъдимия К. Б. А., роден на ***** година в гр.***** област, жител и живущ в с***** област, ***** гражданин, с **** образование, неженен, осъждан, безработен, ЕГН ***** за виновен в това, че на дата 21/22.06.2021 година, от строителен обект на АМ Хемус, от км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4, в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област, в съучастие като съизвършител с М. А. С., Р. С. П. и М. С. Я., като помагач е отнел чужди движими вещи-126 броя дървени трегери /доки/ с размери 245 /20/8 на обща стойност 3628,80 /три хиляди шестстотин двадесет и осем/ лева, от владението на „А.и Инженеринг“ ЕООД, без съгласието на управителя П.Г.в А., с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на кражбата е използвано МПС-товарен автомобил УАЗ, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 във връзка с чл.54 от НК го осъжда на 1 /една/ година лишаване от свобода, като го оправдава по повдигнатото му обвинение, затова да е отнел следните движими вещи-30 бр. арматурно

желязо ф 16 с дължина 2,00м.; 1 бр. алуминиева стълба с височина 7м.; 40 бр. хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м.

На основание чл.66 ал.1 от НК отлага изпълнението на така наложеното наказание на К. Б. А. за изпитателен срок от 3 /три/ години.

Признава подсъдимия Р. С. П., роден на *****Г. в гр.***** област, жител и живущ в с***** област, ***** гражданин, с **** образование, неженен, осъждан, безработен, ЕГН ***** за виновен в това, че на дата 21/22.06.2021 година, от строителен обект на АМ Хемус, от км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4, в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област, в съучастие като съизвършител с М. А. С., К. Б. А. и М. С. Я., като помагач е отнел чужди движими вещи-126 броя дървени трегери /доки/ с размери 245 /20/8 на обща стойност 3628,80 /три хиляди шестстотин двадесет и осем/ лева, от владението на „А.и Инженеринг“ ЕООД, без съгласието на управителя П.Г.в А., с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на кражбата е използвано МПС-товарен автомобил УАЗ, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 във връзка с чл.54 от НК го осъжда на 1 /една/ година лишаване от свобода, като го оправдава по повдигнатото му обвинение, затова да е отнел следните движими вещи-30 бр. арматурно желязо ф 16 с дължина 2,00м.; 1 бр. алуминиева стълба с височина 7м.; 40 бр. хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м. „А.и Инженеринг“ ЕООД, без съгласието на управителя П.Г.в А., с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на кражбата е използвано МПС-товарен автомобил УАЗ, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 във връзка с чл.54 от НК го осъжда на 1 /една/ година лишаване от свобода, като го ОПРАВДАВА По повдигнатото му обвинение, затова да е отнел следните движими вещи-30 бр. арматурно желязо ф 16 с дължина 2,00м.; 1 бр. алуминиева стълба с височина 7м.; 40 бр. хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м.

На основание чл.66 ал.1 от НК отлага изпълнението на така наложеното наказание на К. Б. А. за изпитателен срок от 3 /три/ години.

Признава подсъдимия Р. С. П., роден на *****Г. в гр.***** област, жител и живущ в с***** област, ***** гражданин, с **** образование, неженен, осъждан, безработен, ЕГН ***** за виновен в това, че на дата 21/22.06.2021 година, от строителен обект на АМ Хемус, от

км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4, в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област, в съучастие като съизвършител с М. А. С., К. Б. А. и М. С. Я., като помагач е отнел чужди движими вещи-126 броя дървени трегери /доки/ с размери 245 /20/8 на обща стойност 3628,80 /три хиляди шестстотин двадесет и осем/ лева, от владението на „А.и Инженеринг“ ЕООД, без съгласието на управителя П.Г.в А., с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на кражбата е използвано МПС-товарен автомобил УАЗ, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 във връзка с чл.54 от НК го осъжда на 1 /една/ година лишаване от свобода, като го оправдава по повдигнатото му обвинение, затова да е отнел следните движими вещи-30 бр. арматурно желязо ф 16 с дължина 2,00м.; 1 бр. алуминиева стълба с височина 7м.; 40 бр. хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м.

Признава подсъдимия М. С. Я., роден на ***** година в гр.***** област, жител и живущ в с***** област, ***** гражданин, със ***** образование, неженен, осъждан, безработен, ЕГН ***** за виновен в това, че във времето от 10.06.2021 година до 22.06.2021 година от строителен обект на АМ Хемус,от км 87+800 до км 103+060 на ПП-1-4 ,в района на пътен възел „Боаза“, Ловешка област, при условията на продължавано престъпление, в съучастие като помагач с М. А. С., С. М. А., К. Б. А. и Р. С. П. е отнел чужди движими вещи-75 броя арматурно желязо ф 25 с дължина 4,72м. и 200 бр. дървени трегери /доки/ с размери 245 /20/8- всичко на обща стойност 8485,50 /осем хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и 50 ст./ лева от владението на „А.и Инженеринг“ ЕООД, без съгласието на управителя П.Г.в А., с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на кражбата е използвано МПС-товарен автомобил УАЗ, поради което и на основание чл.195 ал.1 т.4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.4 във връзка с чл.26 ал.1 във връзка с чл.54 от НК го осъжда на 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца лишаване от свобода при строг режим на изтърпяване, като го оправдава по повдигнатото му обвинение, затова да е отнел следните движими вещи-30 бр. арматурно желязо ф 16 с дължина 2,00м.; 1 бр. алуминиева стълба с височина 7м.; 40 бр. хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м.

На основание чл.25 ал.1 във връзка с чл.23 ал.1 от НК групира така наложеното наказание на М. С. Я. от с***** област по настоящото дело от

1 /една/ година и 6 /шест/ месеца лишаване от свобода с наложеното му наказание по НОХД №226/2020 година на Районен съд гр.Тетевен в сила от 07.02.2022 година от 1 /една/ година и 10 /десет/ месеца лишаване от свобода и налага общо наказание, по-тежкото от двете, това от 1 /една/ година и 10 /десет/ месеца лишаване от свобода при строг режим на изтърпяване и към него присъединява и наложеното му наказание глоба в размер на 700 /седемстотин/ лева.

На основание чл.25 ал.2 от НК от така наложеното на подсъдимия М. С. Я. от с***** област общо наказание от 1 /една/ година и 10 /десет/ месеца лишаване от свобода при строг режим на изтърпяване приспада времето от 28.09.2022 година до влизане в законна сила на присъдата, през което е започнал да търпи наложеното му наказание лишаване от свобода по НОХД №226/2020 година на Районен съд гр.Тетевен.

Признава подсъдимия М. Н. М., роден на ***** година, в гр.***** област, жител и живущ в град ***** област, ***** гражданин, със ***** образование, женен, осъждан, работник в „НИК-МИК-ВИК“ ЕООД, ЕГН ***** за виновен в това, че във времето от 11.06.2021 година до 24.06.2021 година, в с***** област, при условията на продължавано престъпление, съучастие като съизвършител с Н. М. Н., с цел да набави за себе си имотна облага е придобил чужди движими вещи-75 броя арматурно желязо ф 25 с дължина 4,72м.; 200 бр. дървени трегери /доки/ с размери 245 /20/8-всичко на обща стойност 8485,50 /осем хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и 50 ст./ лева, за които е знаел, че са придобити от М. А. С., С. М. А., К. Б. А., Р. С. П. и М. С. Я. чрез престъпление кражба, поради което и на основание чл.215 ал.1 във връзка чл.20 ал.2 във връзка чл.26 ал.1 във връзка с чл.54 от НК го осъжда 1 /една/ година лишаване от свобода при общ режим на изтърпяване, като го оправдава по повдигнатото му обвинение да е придобил следните движими вещи-30 бр. арматурно желязо ф 16 с дължина 2,00м.; 1 бр. алуминиева стълба с височина 7м.; 40 бр. хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м.

На основание чл.25 ал.1 във връзка с чл.23 ал.1 от НК групира така наложеното наказание на М. Н. М. от гр.***** област по настоящото дело от 1 /една/ година лишаване от свобода с наложеното му наказание по НОХД №81/2022 година на Районен съд гр.Тетевен в сила от 20.12.2022 година от 1 /една/ година лишаване от свобода и налага общо наказание, по-

тежкото от двете, това от 1 /една/ година лишаване от свобода при общ режим на изтърпяване и към него присъединява и наложеното му наказание глоба в размер на 500 /петстотин/ лева.

На основание чл.68 ал.1 от НК постановява подсъдимия М. Н. М. от гр.***** област да изтърпи отделно и наложеното му по НОХД №307/2018 година на Районен съд гр.Тетевен, в сила от 18.02.2019 година от 3 /три/ месеца лишаване от свобода при общ режим на изтърпяване.

На основание чл.25 ал.2 от НК от така наложеното на подсъдимия М. Н. М. от гр.***** област общо наказание от 1 /една/ година лишаване от свобода при общ режим на изтърпяване и постановеното за отделно изтърпяване наказание от 3 /три/ месеца лишаване от свобода при общ режим на изтърпяване приспада времето от 27.03.2023 година до влизане в законна сила на присъдата, през което е започнал да търпи наложеното му наказание лишаване от свобода по НОХД №81/2022 година на Районен съд гр.Тетевен.

Признава подсъдимия Н. М. Н., роден на ***** година в гр.***** област, жител и живущ в град ***** област, ***** граждани, със ***** образование, вдовец, неосъждан, управител на „НИК-МИК-ВИК“ ЕООД, ЕГН ***** за виновен в това, че във времето от 11.06.2021 г. до 24.06.2021г., в с***** област, при условията на продължавано престъпление, съучастие като съизвършител с М. Н. М., с цел да набави за себе си имотна облага е придобил чужди движими вещи-75 броя арматурно желязо ф 25 с дължина 4,72м.; 200 бр. дървени трегери /доки/ с размери 245 /20/8-всичко на обща стойност 8485,50 /осем хиляди четиристотин осемдесет и пет лева и 50 ст./ лева, за които е знаел, че са придобити от М. А. С., С. М. А., К. Б. А., Р. С. П. и М. С. Я. чрез престъпление кражба, поради което и на основание чл.215 ал.1 във връзка чл.20 ал.2 във връзка чл.26 ал.1 във връзка с чл.54 от НК го осъжда 1 /една/ година лишаване от свобода, като го оправдава по повдигнатото му обвинение да е придобил следните движими вещи-30 бр. арматурно желязо ф 16 с дължина 2,00м.; 1 бр. алуминиева стълба с височина 7м.; 40 бр. хидрофорни платна с размери 2,44м./1,22м.

На основание чл.66 ал.1 от НК отлага изпълнението на така наложеното наказание на Н. М. Н. за изпитателен срок от 3 /три/ години.

На основание чл.112 ал.1 от НПК-ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТА по делото- 75 броя арматурно желязо ф 25 с дължина 4,72м.; 24 бр. дървени

трегери /доки/ с размери 245 /20/8, 30 бр. арматурножелязо ф 16 с дължина 2,00м., 1 брой право шило, 2 броя свредла за бетон, 1 брой зарядно устройство и кабел бял на цвят с дължина 96 метра, за които не е установено на кого принадлежат, да се отнемат в полза на Държавата, ако в едногодишен срок от завършване на наказателното производство не бъдат потърсени от собствениците им.

Постановил е веществените доказателства по делото-1 брой ел. перфоратор марка "RTR MAX" със сериен № SNRTM2262008-3381; 1 бр. ел. перфоратор марка "BLACK & DECER" със сериен № Д-975; 1 бр. ел. ъглошлайф марка "Makita", модел GA 9050; 1 бр. ел. къртач марка "VILLAGER", модел VLN1760; 1 бр. ел. ръчен циркуляр RTRMAX", зелен на цвят № ТМ 452 и 1 бр. ел. удължител гумиран 3 x 8 м с дължина от 50м след влизане в законна сила на присъдата да бъдат върнати на собственика „А.и Инженеринг“ ЕООД.

Осъдил е подсъдимите М. А. С. от с.***** област, С. М. А., К. Б. А., Р. С. П., М. С. Я. и четиримата от с***** област, М. Н. М. и Н. М. Н. и двамата от гр.***** област да заплатят по сметка на ОД на МВР гр.Ловеч сумата от 298,00 /двеста деветдесет и осем/ лева разноски по делото, а по сметка на Районен съд гр.Тетевен сумата от 150,00 /сто и петдесет/ лева разноски по делото.

Срещу така постановената присъда е постъпила въззивна жалба от 16.06.2023 г. от С. М. А. чрез адв. Р. Г. от ЛАК против Присъда № 6 от 02.06.2023 г. на РС-гр.Тетевен, Трети състав, по НОХД № 81 /2022 г., като счита, че Присъдата е неправилна и незаконосъобразна само в осъдително-наказателната ѝ част, поради допуснати нарушения на процесуалните правила. Счита, че има нарушение на процесуалните правила както в досъдебното производство, така и пред първоинстанционният съд, гарантиращи правото на защита на подсъдимия и накърняващи правилността на съдебния акт. Действително на подсъдимият е била предоставена правна помощ- в хода на досъдебното и съдебно производство, но неговите самопризнания както в досъдебна , така и в съдебна фаза на делото и желание, са били да приключи делото по друг ред, а не по общият, което е довело съответно до определяне и на наложеният от съда по-висок размер на наказание. Поради горното, счита, че са налице основания съда да отмените присъдата и да върне делото в досъдебното производство или за разглеждане от друг състав на РС-Тетевен.

Счита, че Присъдата е несправедлива и незаконосъобразна само в осъдително-наказателната ѝ част, относно размерът на наложеното наказание.

Основанията ѝ за горното са следните: Счита, че при определянето на горното наказание съдът не е обсъдил правилно всички смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства, мотивите и побудите за извършване на престъплението, степента на обществена опасност на деянието и дееца, както и всички други обстоятелства имащи значение за определяне на наказанието и е дал превес на отегчаващите вината обстоятелства: обремененото съдебно минало на подсъдимия, съгласно справка му за съдимост. Сочи, че наложеното наказание на подсъдимият не съответства на личната обществена опасност на дееца, както и на смекчаващите отговорността му обстоятелства, а именно: Не оказана съпротива на органите на реда към момента на задържането му , не се е опитал да избяга и да се укрие. Предал се е доброволно; Оказано пълно съдействие на органите на разследването за изясняване на фактическата обстановка по делото и за разкриване на обективната истина; Признава вината си както в досъдебното производство , така и в съдебна фаза , по повдигнатото обвинение, прави частични самопризнания на фактите и обстоятелствата по обвинителния акт, за които е и осъден, а за другата част е оправдан. Неговите самопризнания се подкрепят от събраните по делото доказателства и следваше да се третира като смекчаващи вината обстоятелство, в този смисъл и в т.см. ТР№1/2009г. на ОСНК на ВКС. *Смекчаващо отговорността обстоятелство - самопризнание действително е налице и то допринесе за разкриване на обективната истина, и то има решителен принос за изясняване на фактите по делото.* Посочва, че в обясненията си, дадени на ДП, както и в съдебно заседание подсъдимият подробно обяснява обстоятелствата, свързани с предварителната подготовка на престъплението, разпределението на ролите между всички подсъдими и механизма на извършване на самото деяние. Счита, че тези негови обяснения се подкрепят от всички събрани по делото доказателства. Младата възраст на подсъдимият е също обстоятелство, което следваше да се вземе под внимание от първоинстанционният съд, с оглед определяне на по-леко наказание. На четвърто място, изразено съжаление от подсъдимия за извършеното. Социално-икономическата обстановка, в която живее. Ниската му правна култура. Желание от страна на подсъдимия за приключване на делото със споразумение или по реда на съкратеното съдебно производство, изразено по време на досъдебното и съдебното производство, като признава

вината си, и дава пълни обяснения за случилото се. Посочва, че отнетите вещи — предмет на престъплението, са върнати. Щетите са възстановени. Счита, че при определяне на размера на наказанието, първоинстанционният съд не е взел под внимание, че е изминал периода от три години, след изтърпяване на наказанието лишаване от свобода от подсъдимия, в който период той не е извършил престъплението по настоящата присъда и би следвало същият да се е реабилитирал .

Моли, ако съда приеме, че има допуснато на досъдебното производство пред РУ-Тетевен, респ. съдебната фаза пред РС-Тетевен съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, да отмени обжалваната присъда, като върне делото в досъдебна фаза, респ. съдебна фаза за разглеждане от друг състав на РС-Тетевен. Алтернативно моли съда да измени присъдата на РС-Тетевен, като несправедлива и незаконосъобразна, само в частта относно наложеното наказание при превес на смекчаващите вината обстоятелства, като намали същото в размер на 12/ дванадесет/ месеца.

Постъпило е възражение от адв. Р.Р. от АК-Благоевград, процесуален представител на „А.и инженеринг“ ЕООД гр. Благоевград, срещу въззивната жалба, депозирана от С. А. срещу Присъда № 6/02.06.2023 г. по НОХД № 81/2022 г. по описа на РС-Тетевен, като счита, че така постановената за правилна и законосъобразна, а така депозираната въззивна жалба за неоснователна, като с нея се цели единствено избягването на нейното влизане в сила спрямо подсъдимия С. М. А., като съображенията ни за това са следните:

При произнасянето ѝ първоинстанционният съд е изпълнил подробно изискванията на чл. 301, ал. 1 от НПК и се е произнесъл по всички необходими въпроси; не са допуснати каквито и да е било нарушения на процесуалните правила. Ако обвиняемият е искал да приключи делото по друг ред, а не по общият, то е имало значителен период от време, в който същият е могъл да изрази тази своя воля и по отношение на изразената теза, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна само в осъдително-наказателната ѝ част, считаме че са обсъдени всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Така наложеното наказание съответства на извършеното от лицето деяние и неговата обществена опасност. В т. 7 от смекчаващите, според жалбоподателя

обстоятелства, е - ниската правна култура на подсъдимия. Счита, че това обстоятелство не следва да се третира като смекчаващо, тъй като още от Римско време е известен принципа, че „Не знанието не е извинение“.

Предвид изложеното моли съда да потвърди Присъда № 6 от 02.06.2023г. по НОХД № 81/2022 г. Трети нак. с-в по описа на РС - Тетевен , като справедлива и законосъобразна. Сочи, че в хода на досъдебното и първоинстанционното производство не са допуснати процесуални нарушения и същата се явява справедлива спрямо подсъдимия С. М. А..

В съдебно заседание представителя на Окръжна прокуратура – Ловеч, прокурор Т. П. моли съда да потвърди Присъда № 6/02.06.2023 г. по НОХД № 81/2022 г. по описа на РС – Тетевен, като счита, че е правилна и законосъобразна. Сочи, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, както и в хода на съдебното следствие. Обсъдени са абсолютно всички възражения в мотивите на РС - Тетевен. Присъдата е правилна и законосъобразна и моли съда да остави без уважение въззивната жалба на подсъдимия С. М. А., както и на подсъдимите М. Н. М. и Н. М. Н..

Защитникът адв. Р. Г. от АК-Ловеч на въззивника С. М. А. в съдебно заседание моли съда да уважи въззивната жалба. Сочи, че няма да преповтаря изложените в нея доводи. Сочи, че ако Ловешки Окръжен съд/ЛОС/ приеме, че има допуснато на досъдебното производство, респективно съдебната фаза на първоинстанционния съд РС – Тетевен, съществено процесуално нарушение довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, моли съда да отмени обжалваната присъда и върне делото на досъдебна фаза, респективно съдебна фаза за разглеждане от друг състав.

Алтернативно предлага, ако приеме съда, че няма процесуално нарушение да отмени присъдата на РС – Тетевен, като приеме, че същата е несправедлива и незаконосъобразна в частта на наложеното наказание на подсъдимия при превес на смекчаващите вината обстоятелства и определи едно по-малко наказание в размер на 12 месеца. В този смисъл моли въззивната инстанция да се произнесе.

Въззивникът С. М. А. в съдебно заседание в защита поддържа казаното от адвоката си, а като последна дума моли да му се намали наказанието, ако може.

Защитникът-адвокат В. М. от АК-Ловеч на въззивниците М. Н. М. и Н.

М. Н. в съдебно заседание счита, че същите са невиновни по повдигнатото обвинение по чл. 215, ал. 1 от НК, а именно съучастие в вещно укривателство, тъй като същите са придобили въпросните материали от дома на М. Я. от с. Глогово, който като участник в едно резултатно престъпление е придобил и укрил откраднатите от други веществени доказателства и всъщност от него вече от къщата му между с. Градежница и с. Глогово през светлата част на деня подзащитните са закупили и платили въпросните вещи, които впоследствие са закарани в предприятието на бащата. Стоварени са в центъра в двора, който се използва за търговия на такива материали. Сочи, че доброволно са предали въпросните материали и всъщност обясненията на обвиняемите граничат с т. н. уговор и на базата на тези техни обяснения е повдигнато обвинение вещно укривателство. Моли да бъдат признати за невиновни по така повдигнатото им обвинение.

Въззивникът М. Н. М. в съдебно заседание в защита поддържа казаното от адвоката си и като последна дума иска да бъде оправдан.

Въззивникът Н. М. Н. в съдебно заседание в защита поддържа казаното от адвоката си и като последна дума иска да бъде оправдан, тъй като няма вина.

Въззивната инстанция като съобрази направените възражения в жалбата и възраженията от страна на адв. Г. и адв. М. в хода на съдебни прения, събраните по делото доказателства, мотивите на Районен съд-Тетевен/РС/ и сам като извърши проверка изцяло на правилността на присъдата, независимо от основанията, посочени от страните, съгласно задължението си по чл. 314, ал. 1 от НПК, счете въззивната жалба за подадена в законно установения срок, разгледана по същество основателна, тъй като от страна на РС са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения довели до ограничаване на правото на защита на въззивниците С. А., М. М. и Н. Н.. По-конкретно, не е спорно както е посочил и РС в мотивите си е посочил, че срещу подсъдимите М. А. С. от с.***** област, С. М. А., К. Б. А., Р. С. П., М. С. Я. и четиримата от с.***** област, М. Н. М. и Н. М. Н. и двамата от гр.***** област е повдигнато обвинение от Районна прокуратура гр. Ловеч, Териториално отделение гр. Тетевен за престъпления, както следва: срещу М. А. С. и С. М. А. за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3 и т. 4 във връзка с чл. 194 ал. 1 във връзка с чл. 20 ал. 2 във връзка с чл. 26 ал. 1 от НК, срещу К. Б. А. и Р. С. П. за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 4 във връзка с чл. 194

ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 от НК, срещу М. С. Я. за престъпление по чл.195 ал.1 т.4 във връзка с чл.194 ал.1 във връзка с чл.20 ал.4 във връзка с чл.26 ал.1 от НК и срещу М. Н. М. и Н. М. Н. за престъпление по чл.215 ал.1 във връзка с чл.20 ал.2 във връзка чл.26 ал.1 от НК.

Съгласно разпоредбата на чл.305,ал.3 от НПК в мотивите към присъдата се посочват установените обстоятелства,въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение.Задължение на съда е при противоречия на доказателствените материали да изложи съображения защо едни от тях се приемат,а други се отхвърлят,което не е изпълнено от РС.

В смисъл,че РС сочи,че подсъдимият С. дава обяснения по повдигнатото му обвинение, като твърди че ставало въпрос за „задигнатите вещи и като цяло всички сме там". Твърди, че са отН. дървени трегери, 75 броя арматурно желязо и друго желязо не са отнемали и че всичко това са предали на хората от Ябланица, които два пъти са идвали да товарят. Твърди, че е отнел още удължител и къртач, който върнали на следващия ден. Твърди, че не е отнемал хидрофорни платна и останалите движими вещи. Твърди, че в кражбите са участвали С. А., К. А. и Р. П., че С. Я. не е бил по време на кражбите, но вещите са ги закарали в дома на Я. с лек автомобил УАЗ и от там са ги предали на Н. Н. и М. М.. Твърди, че е ходил в гр.Ябланица за парите със С. А., че от тези пари са взели той и С. А., както и К. А. и Р. П., а на М. Я. също са дали сумата от 50 лева. В последната си дума подсъдимият С. моли да носи отговорност само за действително отнетите от него вещи.

Останалите подсъдими-С. М. А., К. Б. А., Р. С. П. и М. Н. М. РС сочи,че не дават обяснения, като били огласени обясненията им дадени пред органа на досъдебното производство, като подсъдимите А., А. и П. молели да носят отговорност само за отнетите от тях вещи.В този смисъл било и становището на служебният защитник на тримата подсъдими-С., А. и П.,а именно те да бъдат признати за виновни и тримата подсъдими, но само за действително отнетите от тях вещи, като им бъде наложено наказание лишаване от свобода в минимален размер и изпълнението на същото да бъде отложено при условията на чл.66 ал.1 от НК.

В този смисъл РС не е посочил правни съображения в конкретика относно това,кои обяснения приема за съответни с предявеното обвинение, и въз основа на кои доказателства.Нещо повече РС се е задоволил да посочи,че

служебният защитник на подсъдимия А., адвокат Б. Ц. е взел становище подзащитния му да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение, тъй като същото не било доказано по несъмнен начин, без да посочи правни съображения въз основа на кои доказателства е постановил осъдителен диспозитив в присъдата .

Приел е също така, че подсъдимият М. Я. дава кратки обяснения като твърди, че не е бил с останалите подсъдими, че не е взимал нищо от Боаза, че вещите са били в имот на баща му в с.Градежница и не е участвал в кражбата. Защитникът на подсъдимия Я., адвокат З. също е взел становище, че следва подзащитния му да бъде признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение, тъй като същото не било доказано по несъмнен начин.

Следва да бъде посочено, че по време на съдебното следствие адвокат Д.З. е направил основателно възражение касаещо неизяснение на обстоятелството чия собственост са отнетите вещи според обвинението на неговия подзащитен, тъй като в качеството на свидетел е разпитан К.Д.С., представител на „Автомагистрали“ЕАД, който категорично е посочил, че армировката е тяхна собственост, а не както е прието в обвинението на „А.и Инженеринг“ЕООД./л.431-438/. В тази връзка е назначена и изслушана съдебно стокова-икономическа експертиза-л.509 и сл. Вещото лице по която е посочило, че арматурното желязо ф254.72 м.-75 бр.са доставка от възложителя – „Хидрострой“, а „А.и Инженеринг“ЕООД извършва монтажа на заготовка и престира труд, както и че арматурно желязо ф16 2.00м30 бр.съгласно периодични протоколи обр.19 за извършени СМР стоманените пръти с периодичен профил са доставка от възложителя „Хидрострой“, а „А.и Инженеринг“ЕООД извършва монтажа на заготовка и престира труд. Те. в мотивите на РС не са посочени съображения на база на кои доказателства приема, че процесните железа подробно посочени по-горе са собственост на „А.и Инженеринг“ЕООД. Касае се за част от фактическия състав на предявените обвинения на всички подсъдими, която е несъответна на заключението . Нещо повече, на л.27 от досъдебното производство/ДП/е приложена жалба от „Автомагистрали“ЕАД, в която е посочено, че е установена липса на армировка в района на ПВ“Боаза“ и път 1-4 на 10.06.2021г. по този начин РС не е изложил мотиви за част от фактическия състав на предявените обвинения, а именно, да посочи въз основа на кои доказателства приема, че всички отнети процесни вещи са именно на „А.и

Инженеринг“ЕООД.,при условие,че както вече се посочи и по-горе са налице противоречиви доказателства,а е и направено конкретно възражение в тази насока и това обстоятелство е могло да бъде изяснено с извършването на допълнителни следствени действия като допълнителни разпити на представители на процесните дружества - „Автомагистрали“ЕАД „Хидрострой“,„респективно предоставяне на доказателства от тяхна страна в тази насока.Действително назначена и изслушана е съдебно стоково – икономическа експертиза ,но вещото лице е посочило,че арматурното желязо ф25 4.72м.-75 бр. са „ доставка от възложителя „Хидрострой“,а дървените трегери са доставени от „Пери България“ЕООД съгласно договор за наем.Т.е.би следвало да се приеме,че именно те са техен собственик./л.509/.

По време на съдебни прения от страна на адвокат Д. З. са направени и конкретни възражения относно липсата на валидни процесуални способи за образуване на ДП чрез един от трите способи определени за образуване на ДП,било под формата на БП или ДП по чл.212, ал. 2 или чл.356от НПК.Т.е.прави се възражение относно началото на съдебно следствените действия,респективно съответствието на същите с изискванията на НПК.Възражението не е голословно,тъй като,както сочи и защитника З. действително на л.1 от ДП е налично такова писмо от разследващия полицай до прокурора,но по-същественото, е че в него се сочи,че на 25/26.06.21 от фургон находящ се на мостово съоръжение на строителен обект са отнети чужди движими вещи,подробно посочени.РС в тази връзка не е изложил мотиви на възражението в тази насока въз основа на кои доказателства приема,че е доказано обвинението предявено срещу подсъдимия М. Я. за деяние извършено според диспозитива на присъдата-„...във времето от 10.06.2021г.-до 22.06.2021г.“-л.560 както и дали попада в обхвата на образувано ДП.Нещо повече не е взето под внимание и това,че на л.6 от обвинителния акт прокурора сочи,че „Тези кражби са извършени през непродължителни периоди от време /в периода от 10.06.2021г. до 25.06.2021г.,при една и съща обстановка,умишлено Я. съставлява продължавано престъпление по смисъла на чл.26,ал.1 от НК.На л.8 за подсъдимия Я. обаче в диспозитива на обвинението е посочено,че обвинява Я. за извършено престъпление за времето от 10.06.2021г. до 22.06.2021г. В самото начало на обвинителния акт пък е посочено,че „... в началото на месец юни 2021г.“обвиняемите С. и въззивника А. посетили казино в

гр.Ябланица,където срещнали обвиняемия М. М.,който попитал какви са възможностите за снабдяване със строителни материали и С. и А. били приели да извършат кражби на материали от обекта и да ги предоставят на обвиняемите М. и Н..Още на другата вечер се предвижили с т.а.УАЗ и отН. подробно посочени движими вещи.С. се обадил по телефона на обв.М. Я. и го помолил да огледа за движение на полицейски служители в района.Като го уверил,че такива няма,Я. „...се присъединил към С. и А. и тримата взели решение откраднатите вещи да бъдат съхранени в двора на М. в с.Глогово../л.5 от ДП./Не е посочено от страна на прокурора с какво е спомогнал Я. и как следва да се тълкува,както каква дейтелност приема прокуратурата от страна на Я. като помагачество,тъй като се сочи,че той „се присъединил към С. и А. „Дали следва да се приеме,че е помагал при разтоварване на процесните вещи,отново е наблюдавал за служители на МВР при разтоварването и т.н.Буквално това е посочил в мотивите си РС-л.574 без да даде отговор на това възражение,както и да посочи съображения защо счита за виновен подсъдимия Я. и въз основа на какви доказателства,както и в какво се е изразило помагачеството му.Тъй като е налице изцяло посочване на фактическа обстановка идентична с тази от обстоятелствената част на обвинителния акт, РС също не е отчел и противоречието между обстоятелствена част на обвинителния акт и диспозитив на обвинението.По-конкретно и РС по същия начин е посочил в мотивите си на стр.573,че приема,че в началото на месец юни 2021г.,в една от вечерите **преди десети юни**“обвиняемите С. и въззивника А. посетили казино в гр.Ябланица,където срещнали обвиняемия М. М.,който попитал какви са възможностите за снабдяване със строителни материали и С. и А. били приели да извършат кражби на материали от обекта и да ги предоставят на обвиняемите М. и Н..Още на другата вечер се придвижили с т.а.УАЗ и отН. подробно посочени движими вещи. В диспозитива на присъдата обаче РС е приел,че деянието е извършено във времето от 10.06.2021г. до 22.06.2021г.По този начин РС е допуснал противоречие както между диспозитив и мотиви на присъдата,така и в самите мотиви относно съществен елемент от фактическия състав на вменените престъпления касаещ противоречие относно времето на извършване на деянието.Както вече се посочи и по-горе на л.573съдът е приел,че началото на месец юни 2021г.,в една от вечерите преди десети юни“,а на л.575 за същото обстоятелство е приел,че М. С. е извършил

процесното деяние „...за времето от 10.06.до 25.06.2021г.,за въззивника С. А. на стр.576 е приет идентичен период,за подсъдимия К. Александров е посочен период 21/22.06.2021г.,като същия е приет и за подсъдимия Р. П./л.577 и 578,за подсъдимия М. Я. е приет период 10.06.2021г. до 22.06.2021г./л.579/,за въззивниците М. М. и Н. Н. -11.06.2021г.-24.06.2021г./л.579 и 580/.

По отношение на дейността на подсъдимия Я. РС не е изложил мотиви,въпреки,че от страна на защитника е направено по време на съдебните прения конкретно такова, и то основателно възражение от негова страна,че не може по какъв начин да защити клиента си в частта,в която е прието,че престъпната дейност е започнала в началото на юни месец в навечерието на 10.06, „още същата вечер”,като е възразил,че не става ясно за коя вечер става на въпрос, като се е обадил подзащитния му, какво следва след това обаждане според изложението в обстоятелствената част на обвинението касаещо престъпната дейност на М. Я..РС е пренесъл в мотивите си и изцяло фактическата обстановка от обстоятелствената част на обвинителния акт /ОА/,като въпреки възражението не е изложил мотиви в тази насока,както и относно посоченото МПС , какъв е този автомобил и какъв е регистрационния номер ,от къде се е появил този автомобил .

Т.е. липсват мотиви относно тези възражения, а съгласно Тълкувателно решение №2 /2002г на ОС на НК, а РС е бил задължен да посочи правни съображения в мотивите,когато касаят елементи от фактическия състав на престъплението касателно за време, място, конкретика за участието на едно лице в престъпната дейност за да може да организира защитата си.

Не са изложени мотиви и относно възражението на защитника З.,че никъде в приложените доказателства средства,протоколи за доброволно предаване не фигурира името на М. С. Я..Оспорена е и процесуалната годност на приложена справка от РУП, с разпечатка на телефони номера,като не става ясно нито от мотивите на РС,нито от ОА,дали въз основа на нея се приема,че С. се обадил по телефона на обв.М. Я. и го помолил да огледа за движение на полицейски служители в района,респективно,че по този начин е осъществил помагаческа дейност.

Също така защитника на подсъдимия К. А.,адвокат Б. Ц. е направил възражения,че по делото има остър доказателствен дефицит, тоест липса на всякакви доказателства за това кой, кога и в каква степен е извършил.Акцентирал е на това,че през едногодишното разследване освен

съдебно стоковата експертиза, която не доказва нищо, а прави оценка на вещи по вид и брой посочени от органите на разследването не са събрани други доказателства.Отново е направено възражение в насока,че пред съда бил разпитан в качеството на свидетел,пострадалия, който се оказал,че дори не е собственик на част от вещите ,за които се твърди че са противозаконно отнети и едва в съдебно заседание се появили и разпитани свидетели.

Направено е също така и възражение касаещо действителния размер на отнетите вещи, предвид на това,че от една страна са само твърденията на пострадалия, който не е бил на място на обекта и не е имал пряко наблюдение, какви материали е имало в наличност наистина и от друга страна обясненията на подсъдимите, които твърдят ,че са отН. значително по малко като брой и вид вещи, а и същите са дали противоречиви обяснения,на което възражение не е отговорено от страна на РС.И от страна на адвокат Б.Ц. е направено възражение,че следва да вземе в предвид факта, че фирмата чиито управител и собственик е дал показания пред съда, не е собственик на част от вещите , а само ги влага в изграждане на магистралния път.Собственик е друга фирма, която не е предявила претенции, че са и отнети, която е неизвестна за подсъдимия , и който не е имал възможност да възстанови причинените вреди, тъй като този факт не е бил установен по делото. Касае се за липса на отговор относно елемент от състава на престъплението кражба,а именно чия собственост са процесните вещи,предмет на обвинението.

В този смисъл са и възраженията на адвокат Н. Б.,като защитник на М. С.,С. А. и Р. П.,която също възразява,че обвиненията на нейните подзащитни са само на база на жалбите на „А.и инженеринг“,както и че с процесните жалби са посочени всички липси на дружеството, а част от вещите,предмет на обвинението,не са тяхна собственост на които възражения РС не е отговорил.

Все в този смисъл са и възраженията на адвокат В. М. във връзка с подзащитните му Н. М. Н. и М. Н. Н.. По-конкретно се възразява от негова страна,че деянията им се доказват единствено чрез обясненията на останалите подсъдими, които се намират в непреодолимо противоречие и същевременно липса възможност за събиране на други доказателства.

Също е направено и възражение касаещо задължение на прокурора да се докаже изложената в обвинителния акт и обстоятелствената част на обвинителния акт , че подсъдимият М. С. Я. се уж присъединил към

подсъдимите С. и А. ,които според обвинителния акт вече били установили във фактическа власт върху натоварените в автомобила крадени вещи и от там тримата взели решение вещите да бъдат съхранени в двора на М. в с. Глогово, което защитника приема,че не е вярно , защото домът от където са взети вещите според показанията на неговия подзащитен Н. Н. е в с. Градежница и по това няма спор, също така,и че от разпита на част от обвиняемите става ясно, че Я. никога не е бил в района ,където е извършена кражбата,изчакал е част от подсъдимите на разклона за с. Градежница и той евентуално е могъл и би трябвало да е извършил престъпление вещно укривателство, а не помагачество ,т.е. на самият М. Я. би следвало да се повдигне обвинение във вещно укривателство според защитника, а не помагачество по чл.195 , в първата му фаза укриване.Възразено, е и че не може да има престъпление- помагачество по смисъла на чл.20, ал 4 ,тъй като не посочено М. Я. как е участвал при това деяние,какви точно действия е извършил в това качество за да помогне на извършителите на престъплението,като такава конкретика липсва и в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Не са изложени мотиви и относно възражението защитника ,че са повдигнати обвинения в условията на съизвършителство за двамата да набавят за себе си облага и по-конкретно относно това,че Н. Н. е управител на фирмата посочена в диспозитива на присъдата,но М. М. е работник в тази фирма,поради което и защитника е направил възражение,че той не може да изпълни описаното в обвинителния акт изпълнително деяние „придобиване” на чужди движими вещи с цел да набави за себе си имотна облага, тъй като придобиването представлява прехвърляне собствеността на вещь в собствена полза ,а той е действал като работник.

Не са изложени и мотиви относно възражението,че относно подсъдимия М. Я. е следвало да бъде признат за невинен за това,което му е повдигнато като помагач за престъпление кражба а по-скоро се касае за данни,че той е един вещен укривател,тъй като вещното укривателство е налице само тогава когато деецът не е участвал в кражба, но е получил облага за която е знаел или предполагал, че резултата на престъпление.

С оглед посочените подробно съображения,въззивната инстанция приема,че от страна на РС са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на

подсъдимите по делото и въззивниците, които не могат да се отстранят от въззивната инстанция, тъй като, както вече се посочи и по-горе РС не е изложил мотиви при наличните противоречия на доказателствените материали както и да изложи съображения защо се приемат едни от тях, а други се отхвърлят. Същевременно те са отстранени при ново разглеждане от фазата на съдебното заседание от друг състав на съда, тъй като процесната присъда като необоснована и постановена реално при конкретно посочените по-горе противоречия между диспозитив и мотиви, както и при липса на мотиви с оглед липса на отговор на възраженията на защитниците и непосочване на съображения при противоречия на доказателствените материали защо едни се приемат а други се отхвърлят следва да бъде отменена и делото бъде върнато за разглеждане от друг състав на съда от фазата на съдебното заседание.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2, пр. 1 от НПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Присъда № 6/02.06.2023 г. по НОХД №20224330200081/2022 година по описа на Районен съд – Тетевен и връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда от фазата на съдебно заседание.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____