

РЕШЕНИЕ

№ 930

гр. Бургас, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XLVII СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ТОДОР Д. МИТЕВ**

при участието на секретаря **ДИЛЯНА ИВ. БОДУРОВА**
като разгледа докладваното от **ТОДОР Д. МИТЕВ** Административно наказателно дело № 20222120201427 по описа за 2022 година

, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба на „*“ ЕООД с ЕИК: *, представлявано от *, чрез пълномощник - адв. Д. Д. - САК, срещу Наказателно постановление № 1791/2021 г. от 14.03.2022 г., издадено от зам. директора на ТД Митница - Бургас, с което на основание чл. 114а, ал. 3, вр. чл. 91б, ал. 3 от ЗАДС на жалбоподателя са наложени шест имуществени санкции в общ размер на 59291,20 лева, на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС са наложени шест наказания „лишаване от право да осъществява дейност“ общо за срок от 6 месеца, както и на основание чл. 107е, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС на жалбоподателя е присъдено да заплати равностойността на стоките общо в размер на 153793,78 лева.

С жалбата се моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като се развиват множество доводи за процесуална незаконосъобразност на санкционния акт. Моли се за отмяна на НП и присъждане на разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата по изложените в нея доводи, които се допълват и доразвиват. Пледира се за отмяна на НП и присъждане на разноски.

Административнонаказващият орган се представлява от юрисконсулт Калчев, който излага доводи за законосъобразност на производството и на наложената санкция, поради което и пледира за потвърждаване на НП.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съдът, след като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол, намира за установено следното:

На 05.08.2021г., била извършена проверка в модул ЕМСС на Българската Акцизна Централизирана Информационна Система (БАЦИС), за периода от 26.06.2021г. до 09.07.2021г. включително. Установено е, че са регистрирани електронни административни документи (е-АД) с място на изпращане - Франция и място на получаване на акцизните стоки - данъчен склад на „*“ ЕООД с ИНДС * (адрес: гр. Бургас 8000, общ. Бургас, обл. Бургас, ул. ".*" *, УПИ *, кв. 23, Промислена зона „Север“), със следните номера:

I. * - дата и час на изпращане 30.06.2021г., в 16:45:00 часа. Получено съобщение от лицензиарния складодържател за получаване и преминаване в състояние доставен на 07.07.2021г., в 13:56:35 часа. Акцизната стока - бира по е-АД с номер * е с търговски марки, алкохолен градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

- Fosters - 5% vol; 500 ml; 864 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 154,22 лв;
 - Perla (chmielowa) - 6% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12; Акциз - 272,16 лв;
 - Budweiser - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв;
 - Stella Artois - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 336,96 лв;
 - Tyskie - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
 - Stella 044 - 4,6% vol; 0,44 litres; 1056 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 173,45 лв;
 - Skol Super-8% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
 - Carlsberg export - 4,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 10,8; Акциз - 311,4 лв;
 - Carlsberg special brew - 7,5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
 - Desperados - 5,9% vol; 500 ml; 2160 литра; Градус Плато - 13,81; Акциз - 447,44 лв;
 - Warka Strong - 6,3% vol; 500 ml; 756 литра; Градус Плато - 14,99; Акциз - 169,99 лв;
 - Carlsberg pilsner - 3,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 9,04; Акциз - 260,35 лв;
 - Zywiec - 5,6 % vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12,5; Акциз - 283,50 лв; Stella Pint UK - 4,6% vol; 568 ml; 1090,56 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 179,12 лв;
 - San Miguel - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
 - Karpackie extra mocne - 9% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 19; Акциз - 430,92 лв;
 - Kronenbourg - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв;
 - Perla Моспа - 7,6% vol; 500 ml; 756 литра; Градус Плато - 14,9; Акциз - 168,97 лв;
 - Kestrel - 9% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 23; Акциз - 331,20 лв.
- Общо акциз: 5090,08 лева /пет хиляди и деветдесет лева и осем стотинки/.

II. * - дата и час на изпращане 30.06.2021г., в 16:50:00 часа. Получено съобщение от лицензиарния складодържател за получаване и преминаване в състояние доставен на 07.07.2021г., в 12:55:01 часа. Акцизната стока бира по е-АД с номер * е с търговски марки, алкохолен градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

- Fosters - 5% vol; 500 ml; 864 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 154,22 лв;
- Perla (chmielowa) - 6% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12; Акциз - 272,16 лв;
- Budweiser - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв;
- Stella Artois - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 336,96 лв;
- Tyskie - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;

- Stella 044 - 4,6% vol; 0,44 litres; 1056 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 173,45 лв;
- Skol Super - 8% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg export - 4,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 10,8; Акциз - 311,4 лв;
- Carlsberg special brew - 7,5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Desperados - 5,9% vol; 500 ml; 2160 литра; Градус Плато - 13,81; Акциз - 447,44 лв;
- Warka Strong - 6,3% vol; 500 ml; 756 литра; Градус Плато - 14,99; Акциз - 169,99 лв;
- Carlsberg pilsner - 3,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 9,04; Акциз - 260.35 лв;
- Zywiec - 5,6 % vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12,5; Акциз - 283,50 лв; Stella Pint UK - 4,6% vol; 568 ml; 1090,56 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 179.12 лв;
- San Miguel - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Karpackie extra mocne - 9% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 19; Акциз - 430.92 лв;
- Kronenbourg - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв;
- Perla Моспа- 7,6% vol; 500 ml; 756 литра, Градус Плато - 14,9; Акциз - 168,97 лв;
- Kestrel - 9% vol, 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 23; Акциз - 331,20 лв.

Общо акциз: 5090,08 лева /пет хиляди и деветдесет лева и осем стотинки/.

III. * - дата и час на изпращане 01.07.2021г., в 12:18:01 часа. Получено съобщение от лицензирания складодържател за получаване и преминаване в състояние на доставен на 08.07.2021г., в 14:16:15 часа. Акцизната стока бира по е-АД с номер * е с търговски марки, алкохолен градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

- Karpackie extra mocne - 9% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 19; Акциз - 430.92 лв;
- Stella Pint UK - 4,6% vol; 568 ml; 1090,56 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 179.12 лв;
- Kestrel - 9% vol, 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 23; Акциз - 331,20 лв.
- San Miguel - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв; Tyskie - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Perla Моспа - 7,6% vol; 500 ml; 756 литра, Градус Плато - 14,9; Акциз - 168,97 лв;
- Fosters - 5% vol; 500 ml; 864 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 154,22 лв; Carlsberg special brew - 7,5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg pilsner - 3,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 9,04; Акциз - 260.35 лв;
- Stella Artois - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 336,96 лв;
- Warka Strong - 6,3% vol; 500 ml; 756 литра; Градус Плато - 14,99; Акциз - 169,99 лв;
- Perla (chmielowa) - 6% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12; Акциз - 272,16 лв;
- Stella 044 - 4,6% vol; 0,44 litres; 1056 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 173,45 лв;
- Desperados - 5,9% vol; 500 ml; 1080 литра; Градус Плато - 13,81; Акциз - 223,72 лв;
- Zywiec - 5,6 % vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12,5; Акциз - 283,50 лв;
- Kronenbourg - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв;

- Skol Super - 8% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg export - 4,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 10,8; Акциз - 311,4 лв;
- Budweiser - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв.

Общо акциз: 4866,36 лева /четири хиляди осемстотин шестдесет и шест лева и тридесет и шест стотинки/.

IV. * - дата и час на изпращане 01.07.2021г., в 12:22:30 часа. Получено съобщение от лицензирания складодържател за получаване и преминаване в състояние на доставен на 08.07.2021г., в 12:37:33 часа. Акцизната стока бира по е-АД с номер * е с търговски марки, алкохолен градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

- Karpackie extra mocne - 9% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 19; Акциз - 430,92 лв;
- Stella Pint UK - 4,6% vol; 568 ml; 1090,56 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 179,12 лв;
- Kestrel - 9% vol, 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 23; Акциз - 331,20 лв.
- San Miguel - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Tyskie - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Perla Моспа - 7,6% vol; 500 ml; 756 литра, Градус Плато - 14,9; Акциз - 168,97 лв;
- Fosters - 5% vol; 500 ml; 864 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 154,22 лв;
- Carlsberg special brew - 7,5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18лв;
- Carlsberg pilsner - 3,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 9,04; Акциз - 260,35 лв;
- Stella Artois - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 336,96 лв;
- Warka Strong - 6,3% vol; 500 ml; 756 литра; Градус Плато - 14,99; Акциз - 169,99 лв;
- Perla (chmielowa) - 6% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12; Акциз - 272,16 лв;
- Stella 044 - 4,6% vol; 0,44 litres; 1056 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 173,45 лв;
- Desperados - 5,9% vol; 500 ml; 1080 литра; Градус Плато - 13,81; Акциз - 223,72 лв;
- Zywiec - 5,6 % vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12,5; Акциз - 283,50 лв;
- Kronenbourg - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз-342,72 лв; Skol Super - 8% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg export - 4,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 10,8; Акциз - 311.4 лв;
- Budweiser - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв.

Общо акциз: 4866,36 лева /четири хиляди осемстотин шестдесет и шест лева и тридесет и шест стотинки/.

V. * - дата и час на изпращане 02.07.2021г., в 11:56:27 часа. Получено съобщение от лицензирания складодържател за получаване и преминаване в състояние на доставен на 09.07.2021г., в 16:01:50 часа. Акцизната стока бира по е-АД с номер - * е с търговски марки, алкохолен

градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

- Karpackie extra mocne - 9% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 19; Акциз - 430,92 лв;

- Stella Pint UK - 4,6% vol; 568 ml; 1090,56 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 179,12 лв;
- Kestrel - 9% vol, 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 23; Акциз - 331,20 лв.
- San Miguel - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Tyskie - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Perla Моспа- 7,6% vol; 500 ml; 756 литра, Градус Плато - 14,9; Акциз - 168,97 лв;
- Fosters - 5% vol; 500 ml; 864 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 154,22 лв; Carlsberg special brew - 7,5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg pilsner - 3,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 9,04; Акциз - 260,35 лв;
- Stella Artois - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 336,96 лв;
- Warka Strong - 6,3% vol; 500 ml; 756 литра; Градус Плато - 14,99; Акциз - 169,99 лв;
- Perla (chmielowa) - 6% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12; Акциз - 272,16 лв;
- Stella 044 - 4,6% vol; 0,44 litres; 1056 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 173,45 лв;
- Desperados - 5,9% vol; 500 ml; 1080 литра; Градус Плато - 13,81; Акциз - 223,72 лв;
- Zywiec - 5,6 % vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12,5; Акциз - 283,50 лв;
- Kronenbourg - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв;
- Skol Super - 8% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg export - 4,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 10,8; Акциз - 311,4 лв;
- Budweiser - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв.

Общо акциз: 4866,36 лева / четири хиляди осемстотин шестдесет и шест лева и тридесет и шест стотинки/.

VI. * - дата и час на изпращане 02.07.2021г., в 12:10:29 часа. Получено съобщение от лицензирания складодържател за получаване и преминаване в състояние на доставен на 09.07.2021г., в 17:34:45 часа. Акцизната стока бира по е-АД с номер - * е с търговски марки, алкохолен

градус, количество, градус Плато и размер на акциза както следва:

- Karpackie extra mocne - 9% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 19; Акциз - 430,92 лв;
- Stella Pint UK - 4,6% vol; 568 ml; 1090,56 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 179,12 лв;
- Kestrel - 9% vol, 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 23; Акциз - 331,20 лв.
- San Miguel - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Tyskie - 5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 168,48 лв;
- Perla Моспа - 7,6% vol; 500 ml; 756 литра, Градус Плато - 14,9; Акциз - 168,97 лв;
- Fosters - 5% vol; 500 ml; 864 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 154,22 лв;
- Carlsberg special brew - 7,5% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg pilsner - 3,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 9,04; Акциз - 260,35 лв;
- Stella Artois - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,7; Акциз - 336,96 лв;

- Warka Strong - 6,3% vol; 500 ml; 756 литра; Градус Плато - 14,99; Акциз - 169,99 лв;
- Perla (chmielowa) - 6% vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12; Акциз - 272,16 лв;
- Stella 044 - 4,6% vol; 0,44 litres; 1056 литра; Градус Плато - 10,95; Акциз - 173,45 лв;
- Desperados - 5,9% vol; 500 ml; 1080 литра; Градус Плато - 13,81; Акциз - 223,72 лв;
- Zywiec - 5,6 % vol; 500 ml; 1512 литра; Градус Плато - 12,5; Акциз - 283,50 лв;
- Kronenbourg - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв;
- Skol Super - 8% vol; 500 ml; 960 литра; Градус Плато - 19,04; Акциз - 274,18 лв;
- Carlsberg export - 4,8% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 10,8; Акциз - 311,4 лв;
- Budweiser - 5% vol; 500 ml; 1920 литра; Градус Плато - 11,9; Акциз - 342,72 лв.

Общо акциз: 4866,36 лева / четири хиляди осемстотин шестдесет и шест лева и тридесет и шест стотинки/.

При проверка в Централизираната система за видеонаблюдение в Агенция „Митници“ (ЦСВНАМ) от работна станция в ТД Митница Бургас в системата за видео и контрол (СВК) в данъчния склад на „*“ ЕООД с ИНДС *, находящ се в гр. Бургас 8000, общ. Бургас, обл. Бургас, ул. "*" *, УПИ *, кв. 23, Промислена зона „Север“ св. П. П. преценил, че от 26.06.2021г. до 09.07.2021г. включително, няма разтоварване на стока в данъчния склад.

Действията били обективирани в Протокол за извършена проверка №21BG 1000A033904 от 05.08.2021г. Във връзка с констатации в Протокол за извършена проверка № * от 05.08.2021г. били предприети действия по копиране на видеоинформация от системата за видеонаблюдение и контрол в данъчния склад с ИНДС * на лицензияния складодържател „*“ ЕООД.

В присъствието на митническите служители представител на фирма „*“ ООД - изпълнител по договор за комплексно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение в данъчния склад на „*“ ЕООД с ИНДС *, предприел действия по копиране на архивираната видеоинформация от сървър на Milestone за периода от 26.06.2021г. до 15.07.2021г. Установено било, че липсва архивиран непрекъснат запис на видеоизображения върху цифровия регистратор за времето от 09.06.2021г. до 09.07.2021г. включително.

При така установената фактическа обстановка свидетелят П. П. съставил Акт за установяване на административно нарушение №1778/16.09.2021г. срещу жалбоподателя за извършени нарушения по чл. 114а, ал. 1, вр. чл. 91б, ал. 1 от ЗАДС. Актът е съставен в присъствието на законния представител на дружеството и е връчен непосредствено след това. Впоследствие е било издадено обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и гласните и писмени доказателства, събрани в хода на съдебното производство. Съдът няма основание да не кредитира свидетелските показания на разпитания свидетел, които бяха последователни и логични. Поради това и съдът няма основания да се съмнява в автентичността на прегледаните в съдебно заседание записи от флаш-памет, представени от АНО. Св. П. посочи начина на изготвяне на записите, като посочи и че е извършил проверката и е изгледал записите директно от работната станция за отдалечен достъп. Същият заяви категорично, че това което се възпроизведе в съдебно заседание изцяло съответства на гледаните от него записи при извършване на проверката.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок. Съдът не споделя доводите на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, за допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН при съставяне на АУАН. Разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН предвижда, че АУАН се съставя в присъствие на нарушителя и на свидетелите, които са присъствали при извършването на нарушението или при неговото установяване. В действителност видно от АУАН същият е съставен на основание чл. 40, ал. 3 ЗАНН в присъствие на двама свидетели, а именно това е хипотеза, при която АУАН да се състави в присъствие на двама свидетели, когато няма свидетели, присъствали при извършването на нарушението или при неговото установяване, или когато не е възможно да се състави в тяхно присъствие. Видно от протокол за извършване на проверка от 05.08.2021 г. (л. 39 от делото) * е участвал в извършване на проверката заедно с актосъставителя, т.е. * * е свидетел, който е присъствал при установяване на нарушението. Явно е била налице невъзможност същият да присъства при съставянето на АУАН, като следва да се има предвид, че законът не визира трайна обективна невъзможност за присъствие на свидетеля, като причините могат да са разнообразни, включително и служебна ангажираност.

На следващо място, съдът не споделя и поддържаното възражение за допуснато съществено нарушение при преквалифициране на нарушението от АНО. Видно от съдържанието на АУАН в него като нарушена е посочена нормата на чл. 114а, ал. 1, вр. чл.

91б, ал. 1 ЗАДС, а в НП като нарушена се сочи разпоредбата на чл. 114а, ал. 3, вр. чл. 91б, ал. 3 ЗАДС. Така констатираното разминаване в посочените законови текстове, не представлява според съда допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да води до отмяна на обжалваното НП, тъй като в обстоятелствената част на двата акта са изложени еднакви фактически обстоятелства, т.е. фактите, които се вменяват на жалбоподателя са идентични. В АУАН се посочва за всяка дата, че няма разтоварване на стока в данъчния склад, който е бил посочен в съответния електронен административен документ, т.е. посочено е, че има издаден документ без стоката да е била разтоварена. Актосъставителят обаче не е записал, че разтоварването е станало другаде, каквото е всъщност деянието по квалификацията, която той е дал- чл. 91б, ал. 1 от ЗАДС и чл. 114а, ал. 1 от ЗАДС. Иначе казано, актосъставителят само е дал неточна квалификация на приетите за установени от него факти, която неточност е коригирана от АНО при съставянето на постановлението. Следователно, фактическите констатации в АУАН и НП са едни и същи, поради което няма как да се приеме, че е налице съществено процесуално нарушение.

На следващо място съдът намира за неоснователно и възражението за допуснато нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т. 4, вр. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Обстоятелствата, при които е извършено нарушението са подробно описани, като според съда фактическата обстановка, която е изписана в АУАН напълно съответства на тази, отразена в НП. Посочени са датите, на които са били подадени съответните съобщения, като е посочено, че на тези дати не е имало разтоварване на стока. Посочено е, че разтоварването е следвало да стане в склада на жалбоподателя.

Накрая, съдът не споделя довода на жалбоподателя за допуснато нарушение на чл. 21, ал. 2 НПК. От събраните по делото доказателства става ясно, че управителят на дружеството, който е чужд гражданин, е бил запознат с проверката и направените констатации. Видно от АУАН същият е бил съставен в присъствие на управителя, като конкретно лице се е подписало като е декларирало, че е извършило превод на управителя. Безспорно последният е бил запознат с проверката и съдържанието на АУАН, след като е вписано, че ще се депозират възражения в законоустановения срок.

По същество, съдът намира, че се доказва по безспорен начин извършването на твърдяните нарушения.

За да е налице нарушение по чл. 114а, ал. 3 от ЗАДС следва да се установи, че е подадено съобщение за получаване по чл. 73д от ЗАДС за определена стока, която всъщност не е постъпила физически в склада.

Безспорно по делото се установява подаването на шест броя съобщения за получаване във връзка със стоки по шест броя е-АД.

От прегледаните по делото записи става ясно, че на датите, посочени в НП-07.07.2021 г., 08.07.2021 г. и 09.07.2021 г., общо шест пъти (по два пъти на всяка дата) пред данъчния склад спират товарни превозни средства. При това положение на първо място следва да се обсъди въпросът дали превозваната в тези превозни средства стока е различна от посочените в процесните е-АД.

Всеки път водачът слиза, разкрива товара и стоката стои в автомобила, като визуално същата прилича на палети с метални кенчета. След известно време водачът закрива стоката с предпазно платно и потегля. Не се извършва физическо разтоварване на стоката. Актосъставителят посочи, че не може да се установи идентичност на стоките в превозните средства с тези, посочени в подадените е-АД, но това по мнение на състава не означава непременно, че действително се касае за други стоки. Освен това, при съпоставка на часовете, в които стоките са преминали в състояние на доставени със наличните по делото записи, се вижда, че почти при всички има съвпадение във времето, когато превозното средство се е намирало пред склада на жалбоподателя. Единствено за датата 09.07.2021 г. е отразено за е-АД с номер * преминаване в състояние на доставен на 09.07.2021г., в 16:01:50 часа, докато първото превозно средство за този ден, видно от записа, пристига в 16:21 часа. Това разминаване от около 20 минути обаче не може да се приеме за съществено, като може да се дължи на избързване от страна на служителя при подаване на информацията.

Горепосочените съвпадения мотивират съда да приеме, че не е безспорно доказано, че заснетите моторни превозни средства на трите дати не са превозвали именно стоката, посочена в процесните шест броя е-АД.

Не може да се достигне до такъв категоричен извод и поради обстоятелството, че има разлика в превозните средства, с които стоките пристигат и тези, с които е било заявено, тъй като различни обстоятелства могат да наложат тази промяна, а освен това е предвидена изрично санкция в чл. 114а, ал. 1 от ЗАДС за липса на уведомяване при промяна на транспортните средства. Иначе казано, разликата в превозните средства не означава непременно разлика в стоката.

Следва обаче да се обсъди най-съществения признак от състава на нарушението, което се твърди да е извършено – дали е имало физическо постъпване на стоките в склада, или не. Както бе посочено вече, на записите се вижда как шест пъти превозно средство спира пред склада на жалбоподателя, водачът му разкрива товара, но стоката не бива сваляна. От показанията на актосъставителя стана ясно, че записите са от камера, разположена на склада на жалбоподателя, която заснема какво се случва на територията пред него. Посочва се, че мястото където спира всеки път превозното средство представлява общо дворно място, намиращо се в заграден имот, където има и други складове. От това следва, че действително липсва физическо постъпване на стоките в склада, за които е подадено съобщение по чл. 73д от ЗАДС. Правният ред предполага всяка правна норма да е формулирана максимално ясно, което е особено важно при вменяването на публичноправни задължения на правните субекти. В конкретния случай разпоредбата на чл. 91б, ал.3 от ЗАДС е формулирана ясно и няма как да се тълкува по друг начин, освен буквално – забранява се подаването на съобщение по чл. 73д за акцизни стоки, които не са постъпили физически в данъчния склад или обекта. По-конкретно, предлогът „в“ следва да се тълкува в смисъл, че се изисква стоката да постъпи вътре в самия склад, като предвид обстоятелствата

по делото, не може да се приеме, че такова постъпване е налице. Поради това и е правилна крайната преценка на АНО за наличие на извършени шест броя нарушения.

Подобно буквално тълкуване би могло да изглежда твърде формално на пръв поглед. Следва обаче да се отбележи, че се касае за разписано в закон задължение. Нещо повече, изискването за физическо постъпване е свързано и с възможността да бъдат реално прилагани други разпоредби по закона, респ. с възможността контролиращите органи да реализират своите правомощия - да се налагат обезпечителни мерки, да се запечатват обекти с намиращите се в тях вещи и т.н. Физическата липса на стоки в един склад би могла да затрудни предприемането на мерки спрямо тях, тъй като връзката им със склада, дори и да са на няколко метра от него, би почивала на предположения.

Правилно АНО е приложил санкционната норма на чл. 114а, ал. 3 ЗАДС във вр. с чл. 18 от ЗАНН и на жалбоподателя са били наложени шест наказания „имуществена санкция“ в двоен размер на акциза. Отделно от това правилно АНО е наложил на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС три наказания „лишаване от право да осъществява дейност“ общо за срок от 6 месеца, както и на основание чл. 107е, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС на жалбоподателя правилно е било присъдено да заплати равностойността на стоките общо в размер на 153793,80 лева.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради което и атакуваното наказателно постановление следва да се потвърди.

С оглед решението за потвърждаване на НП и направеното искане от страна на представителя на АНО, в негова полза следва да се присъдят претендираните разноси за възнаграждение за юрисконсулт. При определяне на дължимите разноси за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който препраща към Наредба за заплащането на правната помощ. Съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв. С оглед фактическата и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъществяването от юрисконсулта процесуално представителство в полза на АНО следва да се определи и присъди възнаграждение в размер на 80 лв.

Така мотивиран, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1791/2021 г. от 14.03.2022 г., издадено от зам. директора на ТД Митница - Бургас, с което на основание чл. 114а, ал. 3, вр. чл. 91б, ал. 3 от ЗАДС на „*“ ЕООД с ЕИК: * са наложени шест имуществени санкции в общ размер на 59291,20 лева, на основание чл. 124а, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС са наложени шест наказания „лишаване от право да осъществява дейност“ общо за срок от 6 месеца, както и на основание чл. 107е, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1, вр. чл. 114а, ал. 3 ЗАДС на жалбоподателя е присъдено да заплати равностойността на стоките общо в размер на 153793,78 лева.

ОСЪЖДА „*“ ЕООД с ЕИК: * да заплати на Агенция „Митници“, съдебно-деловодни разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____