

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 80

гр. Котел, 23.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Симеон Ил. Светославов Гражданско дело № 20222210100582 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Постъпила е молба с вх. № СД-02-03-493/22.03.2023 г. от К. А., ответник по делото, чрез назначения му по реда на ЗПП представител адв. Х. от АК Сливен. Сочи се, че процесуалния представител е назначен с определение от 03.11.2022 г., но крайният решаващ акт – Решение от 06.01.2023 г., съдът е пропуснал да се произнесе по дължимото на представителя възнаграждение.

Иска се от съда да допълни своето решение, като бъдат присъдени разноски за възнаграждения на особения представител.

Съдът, като съобрази приложените по делото материали, намира молбата за допълване на решението по реда на чл. 248 от ГПК, за недопустима.

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК в срока за обжалване на решението, страната може да поиска допълването му в частта за разноските. Решение № 5/06.01.2023 г., по делото, е влязло в сила на 27.01.2023 г., тъй като същото не е обжалвано в двуседмичния срок, съгласно чл. 296, т. 2 от ГПК. Препис от решението е връчено на ответника, чрез адв. Х. на 09.01.2023 г. и в двуседмичния срок не е постъпила въззивна жалба.

В разглеждания случай молбата за допълване по реда на чл. 248 от ГПК е постъпила почти два месеца след влизане в сила на решението, поради което е недопустима, тъй като е подадена извън преклузивния срок. Това налага и крайния решаващ извод, че молбата следва да бъде оставена без разглеждане.

Въпреки горното, следва да бъде допълнено, че присъждането на възнаграждение в полза на назначения по реда на ЗПП особен представител адв. Х., следва да бъде извършено по предвидения в закона ред, който не е исковия по ГПК. Съгласно чл. 39 от ЗПП заплащането на предоставената правна помощ по чл. 25 вр. чл. 21 от ЗПП се извършва от НБПП по банков път въз основа на отчета на адвоката по чл. 38 от Закона, същият заверен от Адвокатския съвет и след решение на НБПП, следва присъждането на дължимото възнаграждение. Тоест такова не се присъжда от съда, а от НБПП.

Ръководен от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба с вх. № СД-02-03-493/22.03.2023 г. на К. А., ответник по делото, чрез назначения му по реда на ЗПП представител адв. Х. от АК Сливен, за допълване на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщаването му пред Окръжен съд Сливен с частна жалба.

Препис от определението да се връчи на страната чрез особения му представител.

Съдия при Районен съд – Котел: _____